Дело № 5-70-29/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

06 апреля 2018 года г. Саки

Резолютивная часть постановления оглашена 03 апреля 2018 года.

Мотивированное постановление изготовлено 06 апреля 2018 года.

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., с участием Джеппарова С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушение в отношении:

Джеппарова Сергея Владимировича, паспортные данные, имеющего средне образование, работающего ... «ИП ...», зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

привлекаемого к ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении 61 АГ 342726 от 23.01.2018, Джеппаров С.В. 23.01.2018 управлял транспортным средством – автомобилем марки «Infiniti М35», государственной регистрационный знак ..., 23.01.2018 в 22 ч. 38 мин. по адресу: г. Саки, ул. Лобозова, 22, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ.

В судебном заседании Джеппаров С.В. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что 23.01.2018 в темное время суток он управлял транспортным средством – автомобилем марки «Infiniti М35», был остановлен инспекторами ДПС, которые попросили его пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства, он его прошел. Состояние алкогольного опьянения у него установлено не было. После чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, на что он согласился. В медицинском учреждении он дважды продувал прибор, по результатам которого состояние алкогольного опьянения у него выявлено не было. После чего ему предложили сдать анализы, он согласился и пошел в туалет сдавать мочу, с ним проследовал сотрудник ДПС. Никакой фальсификации мочи он не делал, выполнял все, что ему говорили. После того как он принес мочу, врач сказала, что она холодная, и что она не может ее принять на анализ. Ему сказали, пить воду. Принесли холодную воду, которую он пить не мог, у него начало болеть горло. Затем, в больнице ему сказали, что если он не сможет самостоятельно сдать мочу, врач ему сделает укол с мочегонным препаратом. Он стал, говорить, что ему нельзя делать подобные уколы, поскольку он больной человек, инвалид второй группы. Мочу он не подменял, возможно, моча могла остыть, поскольку пластиковую ёмкость с её содержимым он поставил на холодную раковину, так как ему нужно было вымыть руки после посещения туалета. Он говорил врачу, чтобы у него взяли кровь на анализ, однако его просьба осталась без внимания. От прохождения медицинского освидетельствования он не отказывался, просто физически не мог повторно сдать мочу.

В судебном заседании свидетель фио показал, что 23.01.2018 в ночное время суток г. Саки в районе ул. Михайловское шоссе при несении службы по надзору за дорожным движением совместно с ИДПС фио, проезжающий мужчина им сказал, что на АЗС находится автомобиль марки «Infiniti», и по его подозрению водитель и пассажир автомобиля находятся в состоянии опьянения судя из их внешнего вида. Они с ИДПС фио проследовали в сторону указанной АЗС. Подъезжая к АЗС они с инспектором фио увидели отъезжающий автомобиль марки «Infiniti» под управлением Джеппарова С.В., который ими впоследствии был остановлен, при общении с водителем автомобиля от Джеппарова С.В. исходил запах алкоголя. При освидетельствовании на месте остановки транспортного средства у водителя Джеппарова С.В. было установлено наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе (показания прибора 0.07 мг/л). Поскольку на месте остановки транспортного средства не было установлено состояние алкогольного опьянения, было принято решение о направлении Джеппарова С.В. на медицинское освидетельствование, от прохождения которого водитель не отказался. В медицинском учреждении, водитель Джеппаров С.В. продул прибор, по показаниям прибора у него не было установлено состояние алкогольного опьянения. Затем Джеппарову С.В. было предложено сдать биосреду (мочу), Джеппаров С.В. согласился. Для сдачи биосреды с Джеппаровым С.В. проследовал инспектор Григорьев С.А., а он остался с врачом. Когда инспектор Григорьев С.А. вернулся, он рассказал, что видел как Джеппаров С.В. наклонялся и переливал что-то, подменил биосреду (мочу). Врач эти доводы услышала, подошла взяла в руки ёмкость с мочой, и сказала, что моча холодная, что указывало на подмену биосреды. После чего, Джеппарова С.В. еще раз попросили сдать биосреду, на что Джеппаров С.В. отказался, утверждая, что та биосреда, которую он принес, является его, и что именно ее нужно брать на анализ. Отказ Джеппарова С.В. от повторной сдачи биосреды, врачом был расценен как невыполнение ее требования, и отказ Джеппарова С.В. от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку по мнению врача Джепаровым С.В. была произведена фальсификация пробы биологического объекта (мочи).

В судебном заседании свидетель фио показал, что 23.01.2018 в ночное время суток г. Саки в районе ул. Михайловское шоссе при несении службы по надзору за дорожным движением совместно с ИДПС фио, ими был остановен автомобиль марки «Infiniti» под управлением Джеппарова С.В. В автомобиле был пассажир. От водителя и пассажира исходил запах алкоголя изо рта. Водителю было предложено пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства, Джеппаров С.В. в служебном автомобиле продул прибор, состояние опьянения установлено не было. Инспектор фио предложил Джеппарову С.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В медицинском учреждении, водитель Джеппаров С.В. продул прибор, по показаниям прибора у него не было установлено состояние алкогольного опьянения. Затем Джеппарову С.В. было предложено сдать биосреду (мочу), Джеппаров С.В. согласился. Врач направила Джеппарова С.В. на сдачу биосреды. Он проследовал с Джеппаровым С.В. в туалет для сдачи биосреды. Джеппаров С.В. долгое время физически не мог сдать биосреду (мочу). Через некоторое время он увидел, как Джеппаров С.В. присел и достал из-за унитаза банку, затем встал поставил банку с жидкостью, после чего разлил из этой банки жидкость по двум пластиковым ёмкостям. Пояснил, что когда Джеппаров С.В. повернулся лицом к нему, он увидел, что Джеппаров С.В. держит в руках две ёмкости. Факт фальсификации биосреды (мочи) он видел лично. Когда они вернулись к врачу, врач взяла в руки ёмкость с мочой, и сказала, что моча холодная. После этого врач еще раз попросила Джеппарова С.В. сдать биосреду, на что Джеппаров С.В. сначала согласился, пытался пить воду. Врач объяснила Джеппарову С.В., чтобы не возникало сомнений в принадлежности биосреды, ему необходимо повторно сдать мочу, но уже в туалете, предназначенном для медицинских работников, где нет доступа для посторонних лиц. Еще примерно час или два они провели в медицинском учреждении, Джеппаров С.В. так и не сдал повторно босреду. После чего ими был получен Акт медицинского освидетельствования, а также составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Джеппарова С.В.

В судебном заседании свидетель фио показала, что 23.01.2018 она была дежурным врачом, имеет право проводить медицинское освидетельствование. Сотрудники ДПС в этот день привезли Джеппарова С.В. на медицинское освидетельствование. Ею была разъяснена Джеппарову С.В. процедура прохождения медицинского освидетельствования, предложено подуть прибор «Алкотест», на что Джеппаров С.В. согласился. На ее вопрос, употреблял ли Джеппаров С.В. алкоголь, Джеппаров С.В. ответил, что употреблял сегодня. Джеппаров С.В. два раза продувал прибор «Алкотест», по показаниям прибора у Джеппарова С.В. не было установлено состояние алкогольного опьянения. После чего Джеппарову С.В. было рекомендовано сдать мочу, на что Джеппаров С.В. начал говорить, что он не может ее сдать, поскольку фактически он не хочет идти в туалет. Ему было дано время, рекомендовано попить воду. Он несколько раз с сотрудником ДПС ходил в туалет, пытался сдать биосреду (мочу). Через некоторое время Джеппаров С.В. вернулся с сотрудником ДПС из туалета, держал в руках две баночки с жидкостью. Сотрудник ДПС сказал, что во время того как Джеппаров С.В. зашел в туалет, сотрудник ДПС находился сзади, и видел как у Джеппарова С.В. упала емкость для сбора мочи, когда Джеппаров С.В. наклонился ее поднимать, он поднял другую уже стоящую за унитазом банку с жидкостью, разлил содержимое банки по ёмкостям и вышел из туалета. Кроме это сотрудник ДПС сказал ей, что он не слышал самого звука акта мочеиспускания Джеппарова С.В. Всего происходящего она не видела, ей это стало известно со слов сотрудника ДПС, когда ей передавали ёмкость с биосредой. Взяв ёмкость с жидкостью в руки, она почувствовала, что моча холодная, поскольку после мочеиспускания моча имеет определенную температуру. Она объяснила Джеппарову С.В., что она не может взять на анализ, принесенную им мочу, поскольку она холодная и имеются предположения ее фальсификации. После чего она порекомендовала Джеппарову С.В. повторно сдать мочу. Долгое время Джеппаров С.В. не хотел повторно сдавать биосреду, находя разные причины и отговорки. Через некоторое время она спросила еще раз Джеппарова С.В., будет ли он повторно сдавать мочу, на что поступил ответ: «Нет, я не буду». В результате ею был составлен акт № 17 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 23.01.2018. Дополнительно пояснила, что после того как Джеппаров С.В. принес ей холодную мочу, которая не могла так быстро охладится, и учитывая пояснения инспектора ДПС, который находился с Джеппаровым С.В. в туалете, можно было сделать вывод о фальсификации пробы биологического объекта (мочи), и сразу же прекратить дальнейшее проведение медицинского освидетельствования, на основании п. 19 Приказа Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)". Но ею было все же рекомендовано Джеппарову С.В. повторно сдать биосреду, дабы исключить возникшие сомнения. Однако Джеппаров С.В. отказался от повторной сдачи биосреды.

Суд, выслушав Джеппарова С.В., свидетелей, исследовав материалы дела, пришел к выводу о наличии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. № 18 (В редакции Постановления от 11.11.2008 г. № 23) «О некоторых вопросах, возникающий у судов при применении особенной части КоАП РФ» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ 342726 от 23.01.2018, Джеппаров С.В. 23.01.2018 управлял транспортным средством – автомобилем марки «Infiniti М35», государственной регистрационный знак ..., 23.01.2018 в 22 ч. 38 мин. по адресу: г. Саки, ул. Лобозова, 22, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения, совершив административное правонарушение.

Факт управления Джеппаровым С.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом № 61 АМ № 394972 от 23.01.2018 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Джеппаров С.В. 23.01.2018 в 20 час. 39 мин., управляющий транспортным средством – автомобилем «Infiniti М35», государственной регистрационный знак ..., при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта), в 20 часов 45 минут отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 2), что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т 10.02.11 г. № 64/.

Как усматривается из Акта 61 АА 140012 от 23.01.2018, 23.01.2018 были приняты меры к проведению освидетельствования Джеппарова С.В. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в связи с наличием у Джеппарова С.В. признака алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта). В рамках проводимого освидетельствования Джеппаров С.В. прошел освидетельствование на месте, по результатам которого, не установлено состояние алкогольного опьянения (показания прибора «Alcotest-6810 Drager» - 0,07 мг/л), что указано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4).

В дальнейшем Джеппаров С.В. на основании протокола 61 АК 594155 от 23.01.2018 о направлении на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признака опьянения (запах алкоголя изо рта) и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен на медицинское освидетельствование и согласился его пройти, что подтверждается соответствующими записями протоколе (л.д. 6).

В медицинском учреждении ГБУЗ РК «Сакская районная больница» у Джеппарова С.В. было проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя. Согласно записи в п. 13.1 акта № 17 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 23.01.2018, первое исследование проведено 23.01.2018 в 21 час. 29 мин. прибором «Alcotest-6810» номер ARHD-0180, тест 1566, результат 0.05 мг/л. Согласно записи в п. 13.2 акта № 17 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 23.01.2018, второе исследование проведено 23.01.2018 в 21 час. 48 мин. прибором «Alcotest-6810», тест 1567, результат 0.00 мг/л (л.д. 7 – оборот).

При этом в п. 14 акта № 17 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 23.01.2018, указано, что свидетельствуемый предоставил к сдаче чужую холодную мочу, моча к анализу не принята, рекомендовано повторная сдачи мочи, от сдачи мочи отказался (л.д. 7 – оборот).

По результатам медицинского освидетельствования в акте № 17 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 23.01.2018 указано, что Джеппаров С.В. отказался от медицинского освидетельствования (л.д. 7).

В соответствии с рапортом инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» фио от 23.01.2018, при несении службы дата по надзору за дорожным движением, совместно с инспектором группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» капитаном полиции фио, ими был остановлен автомобиль «Infiniti М35». Управлял автомобилем Джеппаров С.В. При общении с данным водителем от него исходил запах алкоголя изо рта, данный водитель был отстранен от управления вышеуказанным автомобилем и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что гражданин Джеппаров С.В. согласился, был освидетельствован прибором Alcotest 6810 № ARBL 0690, тест № 268, результат продутия 0,07 мг/л, после чего гражданину Джеппарову С.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что он согласился. В медицинском учреждении, ГБУЗ Р. Крым «Сакская районная больница» при проведении врачом тестов на алкогольное опьянение газоанализатором, результаты продутия были 0,05 мг/л и 0,00 мг/л соответственно, после чего гражданину Джеппарову С.В. было предложено сдать биосреду (мочу). При посещении туалета для посетителей больницы, гражданин Джаппаров С.В., пытался подменить свою мочу чужой мочой, которая предположительно была оставлена неустановленным лицом, по предварительной договоренности, так как с гражданином Джеппаровым С.В. было несколько знакомых с момента остановки и они сопровождали и находились на территории больницы все время пока проходило медицинское освидетельствование. Врач проводивший мед.освидетельствование констатировал, что биосреда (моча) не может принадлежать гражданину Джеппарову С.В. так как она холодная, а на предложения гражданину Джеппарову С.В. сдать биосреду (мочу) в служебном туалете больницы, данный гражданин начал реагировать агрессивно, требуя провести анализы холодной биосреды (мочи), на наше требование и просьбу мед. персонала больницы более 40 минут не реагировал, в связи с чем врач, проводивший медицинское освидетельствование, констатировал данное поведение, как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В отношении гражданина Джеппарова С.В. был составлен протокол об административном правонарушении 61АГ342726 от 23.01.2018 по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, за нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ. Гражданин Джеппаров С.В. ознакомлен с положением ст. 51 Конституцш РФ и ст. 25.1 КоАП РФ. С данным правонарушением гр. Джеппаров С.В. был не согласен (л.д. 14).

Показания свидетелей фио, фио, фио последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Объяснения свидетелей последовательны, логичны, взаимно согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами. По этим основаниям суд приходит к выводу, что у свидетелей нет объективных причин оговаривать Джеппарова С.В. и признает их показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются между собой и дополняются иными письменными материалами дела, а в совокупности устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством Джеппаровым С.В., так и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Таким образом, Джеппаров С.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суд критично относится к доводам Джеппарова С.В. о том, что предоставленная врачу биосреда, принадлежит ему, и он не фальсифицировал пробу биологического объекта (мочи), в связи с чем, он не отказывался от медицинского освидетельствования, исходя из следующего.

Порядок проведения медицинского освидетельствования и порядок оформления результатов медицинского освидетельствования урегулирован Приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" (далее Порядок).

В соответствии с п. 14 раздела IV указанного Поярдка, на основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных пункте 4 настоящего Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования (далее - медицинское заключение): 1) установлено состояние опьянения; 2) состояние опьянения не установлено; 3) от медицинского освидетельствования освидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался.

Согласно п. 19 раздела IV Порядка, медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

В п. 14 акта № 17 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 23.01.2018, указано, что свидетельствуемый Джеппаров С.В. предоставил к сдаче чужую холодную мочу, моча к анализу не принята, рекомендовано повторная сдачи мочи, от сдачи мочи отказался (л.д. 7 – оборот).

Из пояснений свидетелей фио, фио, фио в судебном заседании установлено, что Джеппаров С.В. сфальсифицировал пробу биологического объекта (мочи). Для устранения сомнений Джеппарову С.В. было предложено повторно сдать биосреду (мочу), предоставлено время. Однако Джеппаров С.В. от повторной сдачи биологического объекта (мочи) отказался.

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения усматривается, что в Акте № 17 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 23.01.2018, имеется запись «отказ от медицинского освидетельствования» (л.д. 7), что соответствует п. 19 раздела IV Приказа Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)".

Вина Джеппарова С.В. во вменяемом ему правонарушении нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ 342726 от 23.01.2018;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством № 61 АМ № 394972 от 23.01.2018, согласно которого основанием для отстранения Джеппарова С.В. от управления транспортным средством явилось наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находиться в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта);

- актом 61 АА 140012 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 23.01.2018, согласно которого Джеппаров С.В. прибор Alcotest 6810 продул, показания прибора 0.07 мг/л; бумажным носителем к прибору Alcotest 6810;

- копий свидетельства о поверке прибора прибор Alcotest 6810, сроком действия до 29.05.2018;

- протоколом 61 АК 594155 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 23.01.2018;

- актом № 17 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 23.01.2018;

- копией свидетельства о поверке № 05.0239.17 прибора Alcotest-6810, номер ARHD-0180, сроком действия до 19.02.2018;

- копией лицензии ГБУЗ РК «Сакская районная больница» на осуществление медицинской деятельности № ЛО-82-01-000239 от 14.12.2016, а также приложением к указанной лиценции;

- протоколом о задержании транспортного средства от 23.01.2018;

- рапортом инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» от 23.01.2018;

- видеозаписью.

Указанные доказательства соответствуют в деталях и в целом друг другу, добыты в соответствии с требованиями действующего законодательства, являются относимыми и допустимыми получили оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что вина Джеппарова С.В. в совершении административного правонарушения полностью доказана.

Действия Джеппарова С.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, суд не находит.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Джеппарова С.В., суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26. ч. 1, 29.9., 29.10., 29.11. КоАП РФ, суд, -

ПОСТАНОВИЛ :

Признать Джеппарова Сергея Владимировича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей (тридцать тысяч) с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: Получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский»), банк получателя: отделение Республика Крым ЦБ РФ, ИНН получателя: 9107000095, КПП 910701001, расчётный счет: 40101810335100010001, БИК Банка получателя 043510001, КБК 18811630020016000140, ОКТМО 35721000, УИН 18810491182600000311.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Квитанцию об оплате административного штрафа следует представить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенном по адресу: ул. Трудовая, 8, г. Саки, Республика Крым.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение, временное разрешение либо удостоверение на право управления транспортным средством соответствующего вида в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи указанных документов срок лишения специального права прерывается, его течение начинается со дня их сдачи либо изъятия, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица, лишенного специального права, об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Панов А.И.