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# Дело № 5-70-38/2023

91МS0070-телефон-телефон

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившие из отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, образование среднее техническое, неженатого,имеющего несовершеннолетнего ребенка паспортные данные,инвалидом 1, 2 группы не являющегося,работающего водителем наименование организации,военнослужащим не являющегося, на военные сборы не призванного, по месту жительства не зарегистрированного, зарегистрированного по месту пребывания по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

дата в время, по адрес адрес, водитель автомобиля Лифан Х60FL г.р.з. ... фио управлял автомобилем в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Действия фио согласно протоколу об административном правонарушении от датателефон АП № 170166, составленному в время квалифицированы старшим ИДПС фио МВД России «Сакский» лейтенантом полиции фио по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебные заседания дата и дата фио явился, вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что с 22.01. на дата он со своим кумом фио перевозил вещи с квартиры по адрес в квартиру по адрес. В квартире по адрес он выпил коньяк и попросил кума отвезти его назад в квартиру по адрес, принадлежащую его сожительнице, которая должна была уехать в другую страну, в связи с чем он и перевозил вещи в другую квартиру. фио ехал за рулем, фио сидел на заднем сидении автомобиля. По дороге куму позвонил сын и сказал, что ожидает его, чтоб срочно ехать домой. Подъезжая к дому по адрес он увидел проблесковые маячки. Кум остановил машину в связи с тем, что они подъехали к дому, попрощался и быстро вышел из машины. фио вышел через заднюю дверь машины, закрыл её, открыл переднюю дверь, забрал ключи, и в этот момент к нему подошел сотрудник ДПС и стал требовать документы. Затем фио открыл заднюю дверь, достал свою куртку, потом снова открыл переднюю дверь, взял документы на машину. На видео, приложенном к протоколу, видно, что когда подошел сотрудник ДПС, он стоял около передней двери. Он сообщил сотруднику ДПС, что не управлял автомобилем, а управлял другой человек. В этот момент подошел второй сотрудник ДПС и вдвоем сотрудники стали оказывать на него давление, требовать от него деньги, вводя цифры на телефоне, затем потребовали пройти с ними в машину и подписать документы, сообщая ему, что иначе будет хуже. Поскольку он находился в состоянии опьянения, он растерялся, продул алкотестер, подписал все документы и со всем согласился. На самом деле он не виновен во вменяемом ему административном правонарушении, поскольку автомобилем не управлял. Действия сотрудников ДПС им не обжаловались, о вымогательстве взятки он не заявлял.

Допрошенный в качестве свидетеля фио пояснил, что с фио находится в хороших дружеских отношениях, кумовства. Сотрудников ДПС, составивших протокол в отношении Белели О.Л., не знает. Оснований оговаривать кого-либо не имеет. Показал, что примерно с 20 час. дата до 2 часов дата он помогал фио перевозить вещи от сожительницы в новую квартиру. Перед последней поездкой фио выпил в квартире сожительницы около 2-х часов ночи 3 стопки коньяка и попросил свидетеля отвезти его домой в квартиру, в которую они перевозили вещи. За рулем был свидетель, фио ехал на заднем сидении машины. Когда они подъезжали к дому, в который перевозили вещи, название улицы и точное расположение которого он не помнит, он увидел следующую за ними машину ДПС, которая включила проблесковые маячки, но звуковой сигнал не подавала. Свидетель остановился, так как приехал к месту назначения, а не потому, что выполнял требование должностного лица ДПС, так как без звукового сигнала проблесковый маячок не является основанием для остановки транспортного средства. Поскольку его ждал сын, чтобы ехать домой, свидетель торопился. Попрощавшись с фио, он сразу же вышел из машины и ушел. Что было дальше, он не видел.

Допрошенный судом в качестве свидетеля ИДПС фио, пояснил, что с фио ранее не знаком, оснований оговаривать его не имеет. С дата на 23.01.2023гг. он нес службу с Бекмурзаевым, который сейчас находится в отпуске. При патрулировании в адрес ими был остановлен автомобиль Лифан по адрес, адрес. Водителем был фио При общении с фио были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы. После этого фио был отстранен от управления транспортным средством, затем согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого состояние опьянения было установлено. С результатом освидетельствования фио согласился. Также по существу заданных вопросов пояснил, что он не помнит, был ли подан звуковой сигнал для остановки ТС или только проблесковый. Автомобиль ДПС следовал за автомобилем Лифан до остановки, это видно на видео. В связи с тем, что автомобиль Лифан для остановки свернул в сторону, момент, когда водитель вышел из автомобиля в объектив видеорегистратора не попал. Однако, фио видел, что управлял автомобилем фио фио точно помнит, что после остановки автомобиля, из водительской двери вышел фио, который предъявил ему водительское удостоверение. Больше никого в машине не было, от машины никто не отходил. фио был один. Уже потом, когда сидели в машине ДПС и составляли процессуальные документы, подошла женщина. Через заднюю дверь фио не выходил, заднюю дверь открыл позже, что-то доставал. Никаких сообщений, возражений относительно того, что фио не ехал за рулем от него не поступало. Кроме того, при составлении протокола об отстранении свидетель задал фио вопрос относительно того куда он ехал и сколько выпил, это есть на записи.

Защитник фио Ящук О.В., полномочия которой подтверждаются нотариально удостоверенной доверенностью, указала, что из видео, приложенного к протоколу об административном правонарушении, однозначно не следует, что автомобилем управлял фио Считает, что показания свидетеля ИДПС фио недостоверные, свидетель является должностным лицом, заинтересован. Кроме того, свидетель указал, что фио вышел из машины и предъявил документы, однако документы фио достал уже после того, как взял с заднего сиденья куртку, что указывает на то, что свидетель не помнит события. Кроме того, обращала внимание на то, что запись процессуальных действий состоит из фрагментов, и может неполно фиксировать процессуальные действия. При таких обстоятельствах, полагала что протокол об административном правонарушении составлен в отношении фио незаконно.

На вызове неявившегося в судебное заседание свидетеля фио, находящегося в отпуске за пределами адрес, фио и его защитник не настаивали, ходатайств об отложении судебного заседания не заявляли.

Выслушав фио и его защитника фио, показания свидетелей фио и фио, исследовав письменные доказательства и фактические данные в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п. 2.7. Правил дорожного движения водителю запрещается, в частности, управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Федеральным законом от дата N 196-ФЗ, вступившим в силу дата, статья 12.8 названного выше Кодекса дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Судом установлено, что дата в время, по адрес адрес, водитель автомобиля Лифан Х60FL г.р.з. ... фио управлял транспортным средством в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении82 АП телефон от дата (л.д. 1), протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №041325 от дата (л.д. 2), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО телефон (л.д.4), распечаткой технического средства измерения (л.д. 3), рапортом старшего инспектора ДПС фио фио России (л.д.7), видеозаписью процессуальных действий (информационный носитель л.д. 8), справкой к протоколу об административном правонарушении от дата (л.д. 10, 11), показаниями допрошенного в качестве свидетеля фио, которые согласуются между собой, являются достоверными и достаточными для установления события административного правонарушения и виновности фио в его совершении.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее - технические средства измерения) (п.5 Правил).

Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (п.8 Правил).

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель фио находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС фио старшим инспектором фио признаков опьянения - запаха алкоголя изо рта; неустойчивости позы, нарушение речи.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом фио старшим инспектором ДПС фио в порядке, предусмотренном Правилами фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием прибора Alcotest 6810 ARCE 0258, прошедшего поверку дата, на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации - 0, 37 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Белели О.Л. было установлено состояние алкогольного опьянения, что подтверждается актом (л.д.4) и чеком измерительного прибора (л.д.3).

С результатом освидетельствования фио согласился, о чем свидетельствует сделанная им собственноручно запись и подпись в акте (л.д. 4).

Процессуальные действия зафиксированы на видеозаписи, исследованной в судебном заседании.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, правонарушителю разъяснены до начала проведения процессуальных действий, что также подтверждается видеозаписью.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми и достаточными для установления вины Белели О.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Тот факт, что запись состоит из нескольких фрагментов не свидетельствует о нарушении порядка освидетельствования, поскольку все юридически значимые действия на записи зафиксированы, кроме того, записи, содержащие процесс отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и составление протокола, являются логическим продолжением друг друга, (действия, обрывающиеся на одной записи, продолжаются в начале следующей без утраты последовательности происходящего записи в последовательности 30\_028, 32\_029 – отстранение от управления ТС, запись 49\_031 освидетельствование и составление акта, запись 03\_034 продолжение составления акта, начало составления протокола).

Факт управления транспортным средством и его остановка зафиксирован на записи 43\_038. При этом, из содержания указанной видеозаписи не следует, что автомобилем управляло иное лицо. То обстоятельство, что момент выхода Белели О.Л. с водительского кресла не попал в объектив видеорегистратора, не подтверждает доводы фио о том, что автомобилем он не управлял.

Более того, проанализировав события, зафиксированные на видеозаписи и сопоставив их с объяснениями фио, суд приходит к выводу о несостоятельности доводов лица, привлекаемого к административной ответственности и его защитника о том, что фио автомобилем не управлял, поскольку с момента остановки ТС до момента разворота автомобиля ДПС с фокусом на автомобиль Белели О.Л. прошло 20 секунд, при этом на видео видно, что фио стоит у передней двери автомобиля и беседует с сотрудником ДПС. За это время, по мнению суда, он не мог попрощаться со своим кумом, выйти из задней двери, закрыть её, пройти к водительской двери, открыть её, вынуть ключи из зажигания, закрыть дверь, находясь при этом в состоянии опьянения.

При этом, на записях отстранения от управления транспортным средством, окончания составления акта, фио на вопросы сотрудника ДПС дает ответы из содержания которых следует, что он управлял автомобилем самостоятельно в состоянии алкогольного опьянения, выпил 3 рюмки коньяка и поехал от старого Химпоселка к новому, вину осознает, какого-либо давления на него не оказано.

Как пояснил допрошенный судом старший ИДПС фио фио, он лично видел, что управлял автомобилем фио, который после остановки ТС, вышел из машины со стороны водительской двери. Иных лиц в автомобиле не было, он видел точно, что никто другой автомобиль не покидал.

Показания указанного свидетеля принимаются судом во внимание, поскольку являются последовательными и непротиворечивыми, содержат информацию относительно предмета доказывания с учетом доводов и возражений лица, привлекаемого к административной ответственности.

Довод защитника о том, что фио дал не точные показания и заинтересован, несостоятельны, поскольку то обстоятельство предъявил ли фио водительское удостоверение в тот момент, как сотрудник ДПС к нему подошел, или нет, не имеет существенного значения для дела. Кроме того, указанные показания свидетеля объективно ничем не опровергнуты, поскольку на видео не видно, предъявляет ли фио удостоверение, а также не видно какие документы он брал потом в машине.

Оснований считать, что фио заинтересован в привлечении Белели О.Л. к административной ответственности, не имеется. Само по себе составление сотрудниками полиции в связи с исполнением служебных обязанностей процессуальных документов, не свидетельствует об их заинтересованности.

При этом, установленные по делу обстоятельства управления фио транспортным средством в состоянии опьянения показаниями свидетеля фио не опровергаются.

Показания фио противоречат объяснениям самого Белели О.Л. и не согласуются с фактическими обстоятельствами дела о времени и месте события административного правонарушения, которые никем не оспаривались.

Так, из материалов дела следует, что автомобиль Лифан Х60FL г.р.з. ... под управлением фио, был остановлен дата в время по адрес, адрес.

Судом на основании объяснений Белели О.Л. и свидетельства о регистрации лица по месту пребывания установлено, что фио проживал с сожительницей по адрес, адрес.

Как следует из объяснений фио, автомобиль под управлением фио следовал от дома, по адрес, в который переезжал фио, к дому по адрес, в котором он проживал вместе с сожительницей, где и был остановлен.

Вместе с тем, фио указал, что автомобиль под его управлением следовал от дома, в котором проживал фио с сожительницей, к дому в который он перевозил вещи.

Кроме того, фио указал, что фио принял алкоголь в квартире своей сожительницы, после чего попросил отвезти его в квартиру, куда они перевозили вещи, тогда как фио в судебном заседании дата указывал на то, что выпил коньяк в квартире по адрес, в которую переезжал, затем попросил фио отвезти его назад к сожительнице.

В этой связи, суд приходит к выводу, что фио не являлся свидетелем события административного правонарушения и информацией о юридически значимых обстоятельствах не владеет, поскольку он либо отвез фио на адрес, после чего фио сам поехал к сожительнице на адрес, где и был остановлен, либо путается в показаниях, поскольку дает ложные показания в пользу фио, способствуя последнему уйти от ответственности.

В любом случае при таком положении дела показания фио не могут быть приняты во внимание и оцениваются судом критически, поскольку являются противоречивыми и не содержат достаточной и достоверной информации относительно предмета доказывания.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что совокупностью представленных доказательств подтверждается, что водитель фио, ранее не привлекавшийся к административной ответственности по ст. ст. 12.26, 12.8 КоАП РФ, в время дата по адресу: адрес нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством в состоянии опьянения при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Действия Белели О.Л. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, т.к. он являлся водителем транспортного средства и управлял автомобилем в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния в его действиях имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкцией статьи ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортным средством на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность Белели О.Л. судом не установлено. Каких-либо доказательств наличия смягчающих обстоятельств, или данных, положительно характеризующих его личность и которые могли бы позволить суду, назначить минимальное наказание, не представлено.

При назначении наказания, суд также учитывает, что фио работает водителем, право управления транспортным средством является его источником дохода, в этой связи, принимая во внимание отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, и необходимость индивидуального подхода при назначении наказания, мировой судья считает справедливым и достаточным наказанием штраф, установленный санкцией статьи с лишением права управления транспортным средством на дата и 7 месяцев.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по адрес (фио России Сакский), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС 40102810645370000035 Отделение адрес Банка России//УФК по адрес, К/С 03100643000000017500, КБК телефон телефон 1140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН телефон телефон 0306.

Согласно положениям ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с требованиями ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить, что она обязана сдать водительское удостоверение в органы фио по месту жительства в течении 3-х дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу. В случае уклонения от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права зависит от выполнения им обязанности по сдаче водительского удостоверения в орган, исполняющий административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами либо подачи заявления об утрате водительского удостоверения. Неисполнение такой обязанности влечет за собой прерывание течения данного срока

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на отделение фио МВД Российской Федерации «Сакский».

Разъяснить, что в случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Исполнение наказания в виде штрафа может быть отсрочено или рассрочено судьей, вынесшим постановление о привлечении к административной ответственности, на срок до 3-х месяцев, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности по мотивированному заявлению.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

10