Дело № 5-70-43/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

21 февраля 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., с участием Павлёнок М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушение в отношении:

Павленок Михаила Владимировича, паспортные данные, имеющего средне специально образование, не женатого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

привлекаемого к ответственности по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении 61 АГ 342621 от 03.02.2018, Павлёнок М.В. 03.02.2018 в 03 ч. 10 мин. по адресу: г. Саки, ул. Лобозова, 22, не выполнил требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ.

В судебном заседании Павлёнок М.В. вину не признал, пояснил, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования путем продувания газоанализатора, поскольку у него язва желудка, а также больные зубы. Он хотел сдать кровь на анализ.

Суд, выслушав Павлёнок М.В., исследовав материалы дела, пришел к выводу о наличии в действиях Павлёнок М.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. № 18 (В редакции Постановления от 11.11.2008 г. № 23) «О некоторых вопросах, возникающий у судов при применении особенной части КоАП РФ» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно протокола об административном правонарушении 61 АГ 342621 от 03.02.2018, он был составлен в отношении Павлёнок М.В. за то, что он по адресу: г. Саки, ул. Лобозова, 22, не выполнил законного требования о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения, совершив административное правонарушение.

Факт управления Павлёнок М.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом № 61 АМ № 412617 от 03.02.2018 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Павлёнок М.В. 03.02.2018, управляющий транспортным средством – автомобилем «ВАЗ 21093», государственный регистрационный знак ..., при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта), в 02 часов 10 минут отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 2), что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т 10.02.11 г. № 64/.

Как усматривается из Акта 61 АА № 126219 от 03.02.2018, 03.02.2018 были приняты меры к проведению освидетельствования Павлёнок М.В. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в связи с наличием у Павлёнок М.В. признака алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта), от прохождения освидетельствования отказался (л.д. 3).

В дальнейшем Павлёнок М.В. на основании протокола 61 АК 594256 от 03.02.2018 о направлении на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признака опьянения (запах алкоголя изо рта) и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, согласился пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается видеозаписью.

В медицинском учреждении ГБУЗ РК «Сакская районная больница» Павлёнок М.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается актом № 36 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 03.02.2018, в котором указано, что Павлёнок М.В. отказался от медицинского освидетельствования (л.д. 5).

В соответствии с рапортом инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» Могилевского Н.М. от 03.02.2018, при несении службы на маршруте патрулирования № 1, 2, 3 совместно с инспектором Ткаченко В.Н. был остановлен а/м «ВАЗ 21093», государственный регистрационный знак ..., под управлением Павёнок М.В., паспортные данные При разговоре с водителем был выявлен признак алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта), от предложенного прохождения на освидетельствование на месте Павлёнок М.В. отказался, согласился пройти освидетельствование в медицинском учреждении. Однако в медицинском учреждении пройти медицинское освидетельствование отказался в полном объеме. Водителю Павлёнок М.В. были разъяснены права ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ. Водитель был ознакомлен с административным материалом по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, также Павлёнок М.В. от дачи каких-либо объяснений и подписи отказался (л.д. 7).

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством Павлёнок М.В., так и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Доводы Павлёнок М.В. о том, что он отказался от продувания газоанализатора, но был согласен на сдачу биологической среды (крови) и соответственно от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался, суд расценивает критично, поскольку порядок проведения медицинского освидетельствования и порядок оформления результатов медицинского освидетельствования урегулирован Приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" (далее Приказ).

Пунктом 4 раздела I указанного Приказа предусмотрено, что медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В соответствии с п. 9, п. 10 раздела III указанного Приказа, после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Приказу. Для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения, тип которых внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, обеспечивающие запись результатов на бумажном носителе и поверенные в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений.

Согласно п. 19 раздела IV Приказа, медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения усматривается, что в пункте 17 Акта № 36 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 03.02.2018, имеется запись «отказ от мед. освидетельствования 03.02.2018» (л.д. 5), что соответствует п. 19 раздела IV Приказа Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)".

Кроме того, в соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования. Действия должностного лица по прохождению Павлёнок М.В. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

 Таким образом, Павлёнок М.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина Павлёнок М.В. во вменяемом ему правонарушении нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ 342621 от 03.02.2018;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством № 61 АМ № 412617 от 03.02.2018, согласно которого основанием для отстранения Павлёнок М.В. от управления транспортным средством явилось наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находиться в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта);

- актом 61 АО № 126219 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 03.02.2018, согласно которого освидетельствование не проводилось, прибор Alcotest 6810 не продувался;

- протоколом 61 АК 594256 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 03.02.2018;

- актом № 36 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 03.02.2018;

- протоколом о задержании транспортного средства от 03.02.2018;

 - рапортом инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» от 03.02.2018;

- видеозаписью.

Указанные доказательства соответствуют в деталях и в целом друг другу, добыты в соответствии с требованиями действующего законодательства, являются относимыми и допустимыми получили оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что вина Павлёнок М.В. в совершении административного правонарушения полностью доказана.

Действия Павлёнок М.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, суд не находит.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Павлёнок М.В., суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26. ч. 1, 29.9., 29.10., 29.11. КоАП РФ, суд, -

ПОСТАНОВИЛ :

Признать Павленок Михаила Владимировича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей (тридцать тысяч) с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: Получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский»), банк получателя: отделение Республика Крым ЦБ РФ, ИНН получателя: 9107000095, КПП 910701001, расчётный счет: 40101810335100010001, БИК Банка получателя 043510001, КБК 18811630020016000140, ОКТМО 35721000, УИН 18810491182600000532.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Квитанцию об оплате административного штрафа следует представить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенном по адресу: ул. Трудовая, 8, г. Саки, Республика Крым.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение, временное разрешение либо удостоверение на право управления транспортным средством соответствующего вида в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи указанных документов срок лишения специального права прерывается, его течение начинается со дня их сдачи либо изъятия, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица, лишенного специального права, об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Панов А.И.