Полный текст постановления составлен дата

Дело № 5-70-46/2025

УИД 91RS0018-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, с участием фио, его защитника фио, представителя потерпевшего – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении в отношении

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, имеющего среднее образование, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, трудоустроенного наименование организации, инвалидом 1, 2 группы не являющегося, военнослужащим не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности за нарушения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

фио, дата в время по адресу: адрес, управляя транспортным средством марка автомобиля фио г.р.з. М 013 РУ 82, оставил место ДТП в нарушение п. 2.5 ПДД РФ участником которого он является, а именно, двигаясь задним ходом допустил наезд на стоявшее транспортное средство марка автомобиля фио г.р.з. К 322 ВА 82, с причинением последнему механических повреждений (заднего бампера справа), причинив ФКУ ЦХИСО МВД по РК материальный ущерб, после чего место ДТП покинул. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Данное дело поступило мировому судье дата по подсудности на основании определения Сакского районного суда адрес от дата.

Судебное заседание по ходатайству фио отложено для обеспечения участия его защитника в судебном заседании и подготовке к защите на дата с учетом правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда РФ от дата N 214-О.

В судебном заседании представитель потерпевшего по доверенности фио указала, что автомобилю марка автомобиля фио г.р.з. К 322 ВА 82, принадлежащего ФКУ «ЦХ ИСО МВД по адрес» в результате наезда автомобиля марка автомобиля фио г.р.з. М 013 РУ 82, под управлением фио причинены механические повреждения заднего правого бампера. Ущерб до настоящего времени не оценен, его стоимость ей не известна, для обращения в страховую компанию требуется постановление по настоящему делу. Просила привлечь фио к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, как участника ДТП скрывшегося с места совершения ДТП.

фио в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал, не оспаривая факт управления транспортным средством марка автомобиля фио г.р.з. М 013 РУ 82 дата в дневное время по адресу: адрес, пояснил, что наезд на припаркованный автомобиль марка автомобиля фио г.р.з. К 322 ВА 82 не совершал. дата в дневное время суток, он подъехал к дому № 42 по адрес, адрес, где припарковался после чего у него произошел словестный конфликт с ранее неизвестным ему гражданином, одетым в форму, какую именно он не знает, так как сейчас много людей в форме и её каждый может купить, данный гражданин вел себя вызывающе, кем-то назвался, но он не помнит, требовал от него пройти в отделение полиции, служебное удостоверение не показал, затем требовал передать ему его (фио) автомобиль. Он (фио) подумал, что данный гражданин хочет совершить в отношении него противоправные действия, испугался и поспешно уехал с того места, при этом уезжая задним ходом не двигался, движение задним ходом он осуществлял только когда парковался при этом зацепить рядом стоящий автомобиль не мог. Тот гражданин стал его преследовать на своем автомобиле, однако он смог от него скрыться. Где сейчас находится его (фио) автомобиль он не знает. Точных обстоятельств событий и где находится его автомобиль он не помнит, так как у него травма, было разбито лицо, при каких обстоятельствах была получена травма он также сейчас сказать не может, так как не вспомнил. Когда составляли протокол и как он был доставлен в полицейский участок он также не помнит из-за травмы. Также оспаривал показания свидетеля фио, указывая на то, что его не оскорблял и не осуществлял движение автомобиля с открытой дверью вместе с фио

Защитник фио – фио полагала, что в действиях фио отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, его вина в совершении правонарушения не доказана, представленных доказательств для установления события административного правонарушения и вины фио в его совершении недостаточно. Представленные в материалы дела копии материалов проверки по факту ДТП надлежащим образом не заверены, не представлена видеозапись отметка о которой имеется в протоколе, протокол составлен дата при отсутствии доказательств, препятствующих его составлению ранее, административное расследование фактически не проводилось, розыск автомобиля фио не осуществлялся, по месту его жительства сотрудники фио не выезжали, следы ДТП на дорожном покрытии отсутствуют, осмотр автомобиля произведен не был, размер вреда не установлен, доводы фио о непричастности к ДТП материалами дела не опровергаются.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ИДПС фио, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что с фио до составления протокола по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ ранее не знаком, оснований оговаривать его или свидетельствовать в его пользу он не имеет. По существу заданных вопросов показал, что протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ составлен им в присутствии фио в отделении полиции фио МВД России Сакский, все подписи в протоколе принадлежат свидетелю, фио от подписей и объяснений отказался, о чем указано в протоколе. Обстоятельства ДТП от дата, факт уезда фио с места ДТП, участником которого он является, были установлены со слов второго участника ДТП сотрудника полиции фио, с его слов по номерам было установлено транспортное средство, владельца автомобиля опознал фио, как участника ДТП. Свидетель (фио) присутствовал при составлении материала по факту ДТП вместе с ИДПС фио, который составлял схему ДТП, часть документов составил свидетель, часть фио При составлении протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении фио свидетель руководствовался материалами по факту ДТП, в последствии их копии были сняты в админпрактике и приобщены к материалам дела, также он руководствовался объяснениями второго участника ДТП фио, тот присутствовал при составлении протокола, опознал фио О том, что фио находится в отделении полиции ему сообщили из отделения полиции, но он не помнит, кто сообщил. С дата на дата он находился на смене и подъехал в полицейский участок, где в присутствии фио составил протокол по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. Автомобиль фио найден не был. Видеозапись админправонарушения отсутствует. В протоколе указана видеозапись составления протокола об административном правонарушении в отношении фио по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, эту запись он осуществлял на всякий случай, хотя это и не предусмотрено, осуществлял видеозапись составления протокола об административном правонарушении, эта видеозапись находится на его личном мобильном телефоне, на материальный носитель с целью приобщения к материалам дела не производилась, в качестве приложения к протоколу не указана, поскольку не является доказательством административного правонарушения и фиксация составления протокола на видеозапись не предусмотрена.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ИДПС фио, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, указал, что с фио не знаком, знает его по фамилии по материалам ДТП, оснований оговаривать его или свидетельствовать в его пользу не имеет, по существу заданных вопросов показал, что дата он нес службу с ИДПС фио, через дежурную часть поступило сообщение о ДТП с участием участкового фио и уезде с места ДТП второго участника. Он с фио незамедлительно прибыл на место ДТП, на месте ДТП находился один служебный автомобиль марка автомобиля фио. фио пояснял, что водитель другого автомобиля фио сдавал задним ходом и осуществил наезд на его служебный автомобиль. Схему ДТП с указанием места расположения ТС, расстояний, он составил по факту осмотра на месте ДТП, со слов фио в схеме указана только траектория движения транспортного средства второго участника ДТП и место столкновения. Следов от шин, каких-либо осколков он не видел. Место повреждения служебного автомобиля фио он видел лично, лично фотографировал на свой телефон повреждение заднего бампера справой стороны в виде притертости, распечатывал данные фотографии для приобщения к материалу, также представил оригиналы фотографий для обозрения в судебном заседании с личного телефона, где отчетливо видна притертость в виде царапин на бампере. Указал, что данная притертость образовалась в результате ДТП, когда фио сдавал задом, что было установлено со слов фио, иных повреждений на автомобиле установлено не было. Со слов фио также следовало, что он пытался задержать фио, а тот ездил на автомобиле и пытался сбить фио об столб. Эти подробности он не фиксировал, так как к ДТП они не относились. На схеме был зафиксирован только столб, о котором говорил фио, этот столб имеется по факту и отражен в схеме. По факту уезда с места ДТП водителя автомобиля марка автомобиля фио М 013 РУ 82 ИДПС фио возбудил дело об административном правонарушении и проведении административного расследования, в рамках которого произведен визуальный осмотр близлежащих улиц, проверены камеры видеонаблюдения города, автомобиль фио был зафиксирован на выезде из адрес и затем на камерах в сторону адрес. С целью установления лица, покинувшего место ДТП, по номерам транспортного средства, сведения о котором представлены фио, они по базе фио установили собственника транспортного средства - фио, затем по базе выдачи водительских удостоверений установили информацию об фио, так же ездили к фио на работу, его там не было. Покидал ли второй участник место ДТП – фио, ему не известно, об этом фио не сообщал, когда они с Ардиляном приехали, автомобиль фио стоял на месте ДТП. Непосредственно за совершение ДТП при указанных обстоятельствах, когда водитель осуществляет наезд на другое транспортное средство, двигаясь задним ходом, ответственность не предусмотрена, в связи с чем по факту ДТП Ардиляном вынесено постановление об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. В данном случае ответственность предусмотрена непосредственно за уезд с места ДТП.

Допрошенный в судебном заседании качестве свидетеля фио, учувствовавший понятым при составлении схемы ДТП от дата, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, пояснил, что с участниками ДТП и процесса не знаком, оснований свидетельствовать в чью-либо пользу или оговаривать, не имеет. По существу заданных вопросов показал, что дата по адрес, адрес за домом возле военкомата он с фиоС участвовал в качестве понятого при составлении схемы ДТП, с его участием проводились замеры, также он присутствовал при осмотре ТС марка автомобиля фио белого цвета, видел притертости на заднем бампере с правой стороны. В качестве понятых он с фио были привлечены сотрудником ДПС, кода проезжали вместе с фио на автомобиле по адрес. Кроме потертости на заднем бампере справа других следов ДТП он не помнит, были ли там какие-либо ещё следы, в том числе на дорожном покрытии, он не помнит, внимание на это не обратил. Свидетелем ДТП он не являлся.

Допрошенный в качестве свидетеля капитан полиции фио, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что с фио ранее знаком не был, оснований свидетельствовать в его пользу либо оговаривать его, либо в отношении иных участников процесса, у него не имеется. Показал, что дата он после предварительного осмотра у механика взял служебный автомобиль марка автомобиля фио г.р.з. К 322 ВА 82 и поехал на нем в отдел полиции фио МВД России Сакский (адрес), так как возле отдела полици не оказалось места для парковки, он поехал во двор по адрес, адрес, где гаражи и есть свободные места, где можно припарковать автомобиль. Заехав во двор со стороны адрес, он припарковал автомобиль во дворе дома напротив гаражей у обочины, таким образом, чтобы не мешать проезду других автомобилей. Когда он припарковался и вышел из автомобиля, достал из автомобиля сумку, фуражку, то увидел, что во двор также со стороны адрес заехал автомобиль марка автомобиля фио в кузове серого цвета, номер которого в данный момент он назвать затрудняется, под управлением данного мужчины, указал на присутствовавшего в судебном заседании фио, по лицу которого было видно, что он высказывает недовольство. Не доезжая автомобиля свидетеля, метра 3-4 он завернул к одному из гаражей, припарковался, вышел из машины и начал высказывать свое недовольство по поводу произведенной свидетелем парковки, а также допустил в его адрес нецензурные высказывания и оскорбил его, как должностное лицо, высказав слово «мусора», и «понаехали». На что свидетель к нему подошел и уточнил, в его ли адрес сделаны высказывания, на что тот ответил, «а что тебя тут много что ли?». В связи с тем, что указанный гражданин высказывался в его адрес нецензурной бранью и оскорблял, как должностное лицо, свидетель предложил ему пройти в отдел полиции и разобраться в его действиях, на что указанный мужчина оттолкнул его, сел в свой автомобиль и, не закрыв дверь, повернул ключ зажигания. Свидетель попытался задержать данного гражданина, взяв его за руку, на что тот попытался закрыть дверь и начал движение, а свидетель предпринимал попытки остановить автомобиль, достав ключ из замка зажигания, автомобиль начал двигаться быстрее и свидетель запрыгнул на порог автомобиля, а водитель, объехав его автомобиль продолжил движение вперед с открытой дверью в сторону стоящего впереди по ходу движения столба, и попытался сбить свидетеля, ударив дверью об столб. В результате свидетель получил удар дверью автомобиля об столб и его ноги соскользнули с порога автомобиля, однако он продолжил держаться руками. Тогда водитель проехал от столба вперед в поворот, затем включил заднюю передачу и поехал в сторону столба уже задним ходом, намереваясь ударить свидетеля непосредственно об столб. Когда водитель включал заднюю передачу свидетель смог снова встать на порог автомобиля ногами, но не доезжая до столба около 2-х метров, спрыгнул с порога автомобиля, а водитель продолжил движение задним ходом, объезжая служебный автомобиль свидетеля задним и одновременно выполняя задним ходом разворот влево, допустив в этот момент наезд на служебный автомобиль свидетеля, после чего уезжает в том направлении в котором изначально приехал. Столкновение было между правым углом заднего бампера служебного автомобиля фио, либо левой частью заднего бампера, либо левой частью задней двери автомобиля фио В этот момент мимо проходил какой-то мужчина, который прошел мимо и на просьбы фио вызвать полицию не реагировал. Сам фио не имел возможности преследовать нарушителя, так как у него от удара дверью болели ноги, кроме того автомобиль не должен покидать место ДТП, в связи с чем он его не трогал. После этого он добрался до фио МВД России Сакский и устно в дежурную часть сообщил об административном правонарушении, после чего составил рапорт на имя начальника. Камер вокруг не было, записи правонарушения не было. фио был найден в ходе оперативно розыскных мероприятий в рамках уголовных дел в адрес в Свято Успенском мужском монастыре спустя 4 дня после указанных событий. фио искали в связи в связи с уголовным делом по ст. 318 УК РФ по факту причинения в отношении него, фио, как сотрудника полиции, телесных повреждений, а также в связи с уголовным делом по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Он непосредственно присутствовал, когда фио был найден, так как мог опознать его. Когда фио был найден, то он отказался подтверждать данные своей личности. Ссылаясь на то, что ничего не помнит, однако свидетель его узнал, также его узнал другой сострудник полиции – Геращенко в связи с уголовным делом. Для установления личности фио согласился проследовать в полицейский участок из адрес, сел в патрульную машину добровольно, однако по приезду в адрес стал оказывать сопротивление, в связи с чем был доставлен в полицейский участок дата поздно вечером и задержан по ст. 19.3 КоАП РФ.

Выслушав лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ и наличии в действиях фио состава указанного правонарушения, исходя из следующего.

В силу положений пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (далее - Правила дорожного движения; нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения фио к административной ответственности) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В силу пункта 2.5 Правил дорожного движения, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, в частности, обязан сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Судом установлено, что дата время по адресу: адрес, управляя транспортным средством марка автомобиля фио г.р.з. М 013 РУ 82, оставил место ДТП в нарушение п. 2.5 ПДД РФ участником которого он является, а именно, двигаясь задним ходом допустил наезд на стоявшее транспортное средство марка автомобиля фио г.р.з. К 322 ВА 82, с причинением последнему механических повреждений (заднего бампера справа), причинив ФКУ ЦХИСО МВД по РК материальный ущерб, после чего место ДТП покинул. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ и вина фио в его совершении подтверждаются:

- протоколом об административном правонарушении от датателефон АП № 265996, который отвечает требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, составлен в присутствии фио и который не содержит каких-либо возражений фио, в связи с его отказом от дачи объяснений и отказом от подписей в протоколе (л.д. 1);

- копией дополнения к материалу по ДТП от дата, составленным ИДПС фио, который будучи допрошенным в судебном заседании, подтвердил составление процессуальных документов по делу по факту ДТП от дата с участием автомобилей марка автомобиля фио М 013 РУ 82 и автомобиля марка автомобиля фио К 322 ВА 82, из которого следует, что дата в адрес по адрес адрес произошло ДТП с участием автомобиля марка автомобиля фио М 013 РУ 82 водитель фио и автомобиля марка автомобиля фио К 322 ВА 82 водитель фио, в результате которого автомобиля марка автомобиля фио К 322 ВА 82, принадлежащего ФКУ «ЦХиСО МВД по РК» причинены повреждения заднего бампера (л.д. 4);

- копией схемы ДТП от дата, составленной ИДПС фио, который, будучи допрошенным в судебном заседании подтвердил составление указанной схемы ДТП, из которой следует место расположения транспортного средства марка автомобиля фио К 322 ВА 82, место на котором выявлены повреждения, направление движения транспортного средства, причинившего повреждения (л.д. 5);

- материалами фотофиксации, приложенными с места ДТП, выполненными инспектором фио при составлении схемы ДТП (л.д. 7-8 оборот), оригиналы которых представлены для обозрения в судебном заседании, и из которых следует наличие механических повреждений на бампере ТС марка автомобиля фио К 322 ВА 82;

- выпиской из базы данных фио, карточкой операции с водительским удостоверением (л.д. 18, л.д. 18 оборот);

- объяснениями фио в судебном заседании, который не оспаривал факт принадлежности транспортного средства марка автомобиля фио М 013 РУ 82 и нахождении указанного транспортного средства под его управлением дата во дворе дома № 42 по адрес, адрес;

- копией акта о закреплении транспортного средства марка автомобиля фио К 322 ВА 82 от дата (л.д. 42);

- копией приказа № 150 о закреплении транспортных средств с приложением от дата, из которого следует, что автомобиль марка автомобиля фио, принадлежащий ФКУ «ЦХ ИСО МВД по адрес» закреплен УУП фио фио МВД России «Сакский» фио (л.д. 51);

- показаниями допрошенных в качестве свидетелей ИДПС фио, фио, понятого фио, а также показаниями свидетеля капитана полиции фио об обстоятельствах ДТП и уезда с места ДТП второго участника ДТП фио, которого он опознал.

Все представленные доказательства согласуются друг с другом и подтверждают, что водитель автомобиля марка автомобиля фио г.р.з. М 013 РУ 82, оставил место ДТП в нарушение п. 2.5 ПДД РФ участником которого он является, а именно, двигаясь задним ходом допустил наезд на стоявшее транспортное средство марка автомобиля фио г.р.з. К 322 ВА 82, с причинением последнему механических повреждений (заднего бампера справа), причинив ФКУ ЦХИСО МВД по РК материальный ущерб, после чего место ДТП покинул.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, фио совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы защитника о том, что представленные доказательства являются недостаточными для установления события административного правонарушения и вины фио в его совершении, являются несостоятельными.

Представленные доказательства в полной мере подтверждают событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и наличие в действиях фио его состава.

Вопреки утверждению защитника показания свидетеля фио являются полными, последовательными, логичными, согласуются с иными материалами дела, в том числе, схемой ДТП и материалами фотофиксации. Суд признает показания свидетеля фио об обстоятельствах ДТП и уезда фио с места ДТП достоверными.

Доводы защитника о том, что в деле имеются ненадлежаще заверенные копии, не свидетельствуют об отсутствии вины фио и не являются основанием для его освобождения от ответственности, все материалы дела исследованы судом при допросе свидетелей, в том числе инспекторов ДПС их составивших, оснований сомневаться в достоверности доказательств не имеется.

Иные доводы защитника также являются несостоятельными и не могут служить основанием для освобождения фио от ответственности, поскольку по существу направлены на иную оценку доказательств, оснований к которой не имеется.

Все сомнения в наличии вины фио устранены в судебном заседании при допросе свидетелей, собранные по делу доказательства исследованы в судебном заседании, заявленные ходатайства разрешены.

Оснований сомневаться в наличии вины в действиях фио допустившего наезд на припаркованный служебный автомобиль марка автомобиля фио г.р.з. К 322 ВА 82 и покинувшего место ДТП не имеется.

Доводы фио о том, что он наезд на припаркованный служебный автомобиль марка автомобиля фио г.р.з. К 322 ВА 82 не совершал, и, соответственно, не покидал место ДТП, суд оценивает критически, как избранный им способ защиты, поскольку его объяснения об обстоятельствах уезда от дома № 42 по адрес, адрес и произошедшим между ним и фио конфликта, а именно, что он приехал по указанному адресу и вступил в разговор с неизвестным ему ранее гражданином в форме, который требовал передать ему автомобиль, нельзя признать правдивыми, так как из обстоятельств дела следует, что находившийся одновременно с фио в указанном месте УУП фио МВД России «Сакский» капитан полиции фио приехал на служебном автомобиле, в транспортном средстве фио не нуждался. Кроме того, фио не смог пояснить где находится его транспортное средство, скрывая тем самым доказательства своей причастности к ДТП. То есть, объяснения фио являются нелогичными, непоследовательными, неполными, в связи с чем суд не может их признать достоверными и расценивает как избранный способ защиты с целью уклонения от административной ответственности.

Признаков уголовно наказуемого деяния в действиях фио не установлено.

Оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, в соответствии с ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Оснований для признания нарушения малозначительным не имеется, так как вред потерпевшему не возмещен. При этом, то обстоятельство, что размер вреда на момент рассмотрения дела не установлен, не может служить основанием для освобождения фио от ответственности, поскольку факт причинения механических повреждений на автомобиле потерпевшего установлен, при этом, уезд с места ДТП повлек необходимость поиска нарушителя, создал угрозу общественным правоотношениям, а также мог повлечь угрозу невозмещения причиненного вреда в случае ненахождения нарушителя.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Учитывая характер совершенного правонарушения, а именно что оно характеризовалось высокой степенью общественной опасности, причинило вред имуществу, причинило вред охраняемым общественным отношениям, учитывая также отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, суд считает необходимым назначить фио административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок дата, как более мягкую меру наказания, по сравнению с административным арестом.

Руководствуясь ч. 2 ст. 12.27, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья –

постановил:

фио, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В соответствии с требованиями ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на отделение фио МВД Российской Федерации «Сакский».

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

2