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Дело № 5-70-51/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

03 марта 2022 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из отдела надзорной деятельности по г. Саки и Сакскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым, в отношении наименование организации, ОГРН 1149102175199 ИНН 9102012869, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Гайнутдинова, д. 11,

о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протокола об административном правонарушении № 8/2022/20 от 11 февраля 2022 года, он составлен в отношении наименование организации (далее ГБУЗ) по ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ, в связи с тем, что 28 января 2022 г. в 11:00 час. по результатам проведенной внеплановой выездной проверки в отношении ГБУЗ, по адресу: адрес и адрес целью контроля за выполнением предписания № 78/1/49 от 15 июля 2019 года выданного отделом надзорной деятельности по г.Саки и Сакскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым установлено, что ГБУЗ не приняло мер по выполнению в срок до «10» января 2022 г. года требований предписания № 78/1/49 от 15.07.2019 года, а именно пункты № № 3,4,8, а именно:

- не проведена обработка огнезащитным покрытием деревянных элементов конструкций кровли объектов недвижимости по адресу: адрес (административного и лечебного корпуса, корпуса №1, 2, 3), в нарушение ст. 52 п.6, п. 58 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности» утвержденного Федеральным законом № 123-ФЗ от 22.07.2008 г., п.5.4.5 СП 2.13130.2020;

- допущено применение на путях эвакуации материалов с более высокой пожарной опасностью на путях эвакуации чем КМ2 (размещение линолеума с неустановленным классом пожарной опасности), в помещении объектов недвижимости по адресу: адрес (административного корпуса и корпуса №1, 2, 3) и в помещении объекта недвижимости по адресу: адрес (помещении столовой и коридор третьего этажа), в нарушение ч.1 ст. 89, ч.ч. 1, 2, 6 ст.134 табл.28 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности», утвержденного Федеральным законом № 123-ФЗ от 22.07.2008 г.

В судебном заседании представитель юридического лица ГБУЗ – фио вину в совершении правонарушения признал частично, пояснил, что выполнения пунктов предписания необходимо значительные финансовые средства. Обращал внимание суда, что со стороны ГБУЗ были предприняты все меры, для выполнения предписания: ГБУЗ включено в ведомственную целевую программу, заключено соглашение о предоставлении из бюджета Республики Крым субсидий.

В соответствии с ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

Согласно ст. 6 Федерального закона от 21 декабря 1994 года N 69-ФЗ "О пожарной безопасности", должностные лица органов государственного пожарного надзора в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право запрашивать и получать на основании мотивированных письменных запросов от организаций и граждан информацию и документы, необходимые в ходе проведения проверки; беспрепятственно по предъявлении служебного удостоверения и копии приказа (распоряжения) руководителя (заместителя руководителя) органа государственного пожарного надзора о назначении проверки посещать территорию и объекты защиты и проводить их обследования, а также проводить исследования, испытания, экспертизы, расследования и другие мероприятия по контролю; выдавать организациям и гражданам предписания об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты, на лесных участках, на подземных объектах, при ведении горных работ, при производстве, транспортировке, хранении, использовании и утилизации взрывчатых материалов промышленного назначения, в отношении реализуемой продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов, а также по предотвращению угрозы возникновения пожара.

Согласно частями 2 и 3 статьи 4 Федерального закона от 22 июля 2008 года N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" к нормативным правовым актам Российской Федерации по пожарной безопасности относятся федеральные законы о технических регламентах, федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, устанавливающие обязательные для исполнения требования пожарной безопасности. К нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности (нормы и правила).

Условия обеспечения требований пожарной безопасности содержатся в ч. 1 ст. 6 ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

В силу ч. 2 ст. 1 ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" положения названного Федерального закона об обеспечении пожарной безопасности объектов защиты обязательны для исполнения, в том числе, при эксплуатации объектов защиты.

Как усматривается из материалов дела во исполнение распоряжения начальника ОНД по г. Саки и Сакскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым от 08 июля 2019 года была проведена внеплановая выездная проверка ГБУЗ, по результатам которой было вынесено предписание N 78/1/49 от 15 июля 2019 года.

Согласно предписанию № 78/1/49 от 15 июля 2019 года об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара, вынесенному дознавателем ОНД по г. Саки и Сакскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым фио – ГБУЗ, указано о необходимости устранить ряд нарушений требований пожарной безопасности в срок до 01 июля 2020 года.

Как усматривается из данного предписания, его копия 15 июля 2019 года получена должностным лицом – заместителем главного врача по безопасности фио, с участием которого была проведена вышеуказанная проверка.

Впоследствии решением заместителя начальника отдела отдела надзорной деятельности по г. Саки и Сакскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым от 10 июня 2020 года срок исполнения предписания продлен до 10 января 2022 года.

Согласно акта проверки органом государственного контроля (надзора), юридического лица № 7 от 28 января 2022 года, отделом надзорной деятельности по г. Саки и Сакскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым на основании решения № 7 от 10 января 2022 года заместителя начальника ОНД по г. Саки и Сакскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым фио была проведена внеплановая выездная проверка в отношении ГБУЗ, в результате которой выявлены факты невыполнения предписания органа государственного контроля (надзора) № 78/1/49 от 15 июля 2019 года.

В ходе проверки выявлены следующие нарушения: не проведена обработка огнезащитным покрытием деревянных элементов конструкций кровли объектов недвижимости по адресу: адрес (административного и лечебного корпуса, корпуса №1, 2, 3), в нарушение ст. 52 п.6, п. 58 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности» утвержденного Федеральным законом № 123-ФЗ от 22.07.2008 г., п.5.4.5 СП 2.13130.2020; допущено применение на путях эвакуации материалов с более высокой пожарной опасностью на путях эвакуации чем КМ2 (размещение линолеума с неустановленным классом пожарной опасности), в помещении объектов недвижимости по адресу: адрес (административного корпуса и корпуса №1, 2, 3) и в помещении объекта недвижимости по адресу: адрес (помещении столовой и коридор третьего этажа), в нарушение ч.1 ст. 89, ч.ч. 1, 2, 6 ст.134 табл.28 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности», утвержденного Федеральным законом № 123-ФЗ от 22.07.2008 г.

В судебном заседании установлено и подтверждено письменными доказательствами, что ГБУЗ предпринимались все возможные и необходимые меры для своевременного и надлежащего исполнения законного предписания контролирующего органа по устранению нарушения требований пожарной безопасности, большая часть пунктов предписания выполнена.

Оценив доказательства в их совокупности, полагаю, что действиях ГБУЗ усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренные частью 13 ст.19.5 КоАП Российской Федерации, то есть невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 11.03.1998г. № 8-П указано, что по смыслу статьи 55 часть 3 Конституции Российской Федерации, исходя из общих принципов права, введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 г. № 11-П).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в Постановлении от 14.02.2013г. № 4-П, устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, его опасность для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в Конституции Российской Федерации идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения.

В соответствии со ст. [2.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/?marker=fdoctlaw) РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом вышеизложенного, в связи с отсутствием негативных последствий от содеянного ГБУЗ, учитывая, что юридическое лицо ГБУЗ предпринимало все возможные и необходимые меры для своевременного и надлежащего исполнения законного предписания контролирующего органа по устранению нарушения требований пожарной безопасности, исходя из общеправовых принципов справедливости, соразмерности и индивидуализации наказания, отсутствие ущерба и вредных последствий в результате совершения административного правонарушения, мировой судья считает, что имеются основания для вывода о малозначительности совершенного ГБУЗ административного правонарушения и для освобождения его от административной ответственности, предусмотренной ст. 19.5 ч.13 КоАП РФ, на основании ст. [2.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/?marker=fdoctlaw) РФ, с объявлением ему устного замечания.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [4.3](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.3/?marker=fdoctlaw), [29.9](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.9/?marker=fdoctlaw), [29.10](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.10/?marker=fdoctlaw) Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л:

наименование организации на основании ст. [2.9](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освободить от административной ответственности, предусмотренной ст. 19.5 ч. 13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и объявить ему устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.5 ч. 13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении наименование организации прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.