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# Дело № 5-70-59/2025

91МS0070-телефон-телефон

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, с участием **фио**,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

фио, 23..03.1988 года рождения, паспортные данные, в/у телефон кат. В, В1, С, иными транспортными средствами права управления со слов не имеющего, женатого, имеющего двоих малолетних детей, не являющегося инвалидом, самозанятого, военнослужащим не являющегося, на военные сборы не призванного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее непривлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

**дата** в **время**, в адрес, **фио, 47**, водитель **мопеда Сузуки б/н** **фио** не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, в действиях **фио** не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

Действия **фио** квалифицированы должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении от **датателефон** АП № **284038**, по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ

В судебном заседании **фио** вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что отказался от медицинского освидетельствования, поскольку инспектор, проводивший административную процедуру ввел его в заблуждение относительно наказания за отказ от медицинского освидетельствования.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ИДПС фио, показал, что **дата**, он совместно с ИДПС фио осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения, ночью, точное время он не помнит, ими был остановлен мопед Сузуки б/н, под управлением ранее незнакомого фио у которого были выявлены признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица. От водителя исходил запах марихуаны и тот при проверке документов не отрицал, что употребляет марихуану. При наличии признаков опьянения в отношении фио была проведена административная процедура, он был отстранен от управления транспортным средством, прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое установлено не было. При наличии достаточных оснований полагать, что водитель фио находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, свидетель предложил фио пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое тот отказался. Последствия отказа от освидетельствования фио должны быть известны, о том, что наказание является незначительным и не влечет лишения права управления транспортными средствами, свидетель ему не говорил, напротив говорил, что ответственность одинаковая, как за управление в состоянии опьянения, так и за отказ от медицинского освидетельствования. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование составлен фио, в качестве основания для направления в протоколе ошибочно указан отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, основание на направления на медицинское освидетельствование послужили достаточные основания полагать, что фио находится в состоянии опьянения и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем он сообщил последнему.

Допрошенный в качестве свидетеля ИДПС фио, показал, что **дата** в ночное время, в ходе дежурства совместно с ИДПС фио ими был остановлен мопед Сузуки б/н. под управлением фио Признаки опьянения у фио он наблюдал совместно с фио – резкое изменение окраски кожных покровов лица, от фио также исходил запах марихуаны, и тот не отрицал факт потребления, в связи с чем фио провел в отношении фио административную процедуру, по результатам которой последний отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В детали административной процедуры свидетель не вникал, и половину не видел, так как в ходе процедуры присутствовал эпизодично. Более ему пояснить нечего.

Выслушав **фио**, показания свидетелей, исследовав материалы дела мировой судья приходит к выводу, что вина **фио**. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Положениями ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными постановлением Правительства РФ от дата N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

В соответствии с п.2 названных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующеё вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующеё вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 9 названных Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующеё вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При наличии указанных обстоятельств требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения является законным. Отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию уполномоченного должностного лица при наличии таких обстоятельств содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Судом установлено и следует из материалов дела, что **дата** в **время**, в адрес, **фио, 47**, водитель **мопеда Сузуки б/н** **фио** не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, в действиях **фио** не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

Событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и вина **фио** в его совершении установлена и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № **284038** от **дата**, из которого следует, что **дата** в **время**, в адрес, **фио, 47**, водитель **мопеда Сузуки б/н** **фио** не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, в действиях **фио** не содержится признаков уголовно наказуемого деяния (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 066355 от **дата**, из которого следует, что водитель **фио**, управлявший транспортным средством мопедом Сузуки б/н в время в адрес отстранен от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 041252 от дата, чеком технического средства измерения от датателефонвремя, из которых следует, что по результатам освидетельствования фио на состояние алкогольного опьянения, состояние алкогольного опьянения у него не установлено (д.д. 4)

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения адрес 02521 от **дата**, из которого следует, что водитель **фио**, управлявший транспортным средством мопедом Сузуки б/н, был направлен ИДПС фио МВД адрес лейтенантом полиции фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое отказался **дата** в **время**, о чем собственноручно указал в протоколе (л.д.6);

- протоколом 82 ПЗ № 080421 от **дата** о задержании транспортного средства **мопеда Сузуки б/н**, которое задержано в связи с составлением протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 7);

- рапортом от **дата** (л.д. 8);

- видеозаписью фиксации процессуальных действий, приложенной к протоколу об административном правонарушении, которая исследована в судебном заседании и подтверждает изложенные в протоколах события, и из которой следует, что **фио** был отстранен от управления ТС в связи с наличиями признаков опьянения, затем прошел освидетельствование на состояние опьянения с отрицательным результатом, в связи с чем ИДПС фио направил его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, указав в качестве основания для направления наличие достаточных оснований полагать, что фио находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого фио отказался (информационный носитель л.д. 9);

- справкой к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что **фио** получал водительское удостоверение категории В, В1, С к административной ответственности по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекался, судимости за преступления, предусмотренные ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ не имеет (л.д. 11,12);

- показаниями допрошенных в судебном заседании ИДПС фио, фио

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, правонарушителю разъяснены, что также подтверждается видеозаписью процессуальных действий.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми, согласуются между собой и являются достаточными для установления вины **фио** в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Доводы **фио** о том, что он отказался от медицинского освидетельствования, будучи введенным в заблуждение относительно последствий отказа, не могут быть приняты во внимание, поскольку не свидетельствуют об отсутствии вины в совершении административного правонарушения и оснований для освобождения от административной ответственности не содержат.

Несоответствие в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование оснований направления фактическим обстоятельствам дела, не свидетельствует о недопустимости доказательства, поскольку в протоколе допущена описка, что подтверждается показаниями ИДПС фио, при этом, мировой судья учитывает, что основания для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения инспектором озвучены правильно, что подтверждается видеозаписью административной процедуры, исследованной в судебном заседании.

Как указано выше, водитель обязан знать п.2.3.2 ПДД обязывающий водителя проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения по законному требованию уполномоченного должностного лица. Требование ИДПС фио о прохождении медицинского освидетельствования при установленных обстоятельствах дела, являлось законным, в связи с чем, отказ фио от его выполнения содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, независимо от осведомленности о санкции статьи.

Учитывая установленные обстоятельства дела и положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения, мировой судья приходит к выводу, что в деяниях **фио** имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку он, являясь водителем транспортного средства, отказался от выполнения законного требования должностного лица о прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкцией статьи ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортным средством на срок от полутора до двух лет.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность согласно ст. 4.2 КоАП РФ мировой судья признает наличие малолетних детей.

Обстоятельств отягчающих наказание, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу, отсутствие отягчающих и наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, с учетом чего считает возможным назначить ему наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в минимальном размере.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по адрес (фио России Сакский), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС 40102810645370000035 Отделение адрес Банка России//УФК по адрес, К/С 03100643000000017500, КБК телефон телефон 1140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 1881 0491252600000703.

Согласно положениям ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить, что в случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Исполнение наказания в виде штрафа может быть отсрочено или рассрочено судьей, вынесшим постановление о привлечении к административной ответственности, на срок до 3-х месяцев, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности по мотивированному заявлению.

В соответствии с требованиями ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у неё соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у неё соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить, что лицо, привлечённое к административной ответственности, обязано сдать водительское удостоверение в органы ГИБДД по месту жительства в течении 3-х дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу. В случае уклонения от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права зависит от выполнения им обязанности по сдаче водительского удостоверения в орган, исполняющий административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами либо подачи заявления об утрате водительского удостоверения. Неисполнение такой обязанности влечет за собой прерывание течения данного срока

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на фио МВД России «Сакский».

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио
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