Дело № 5-70-63/2023

91МS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ, поступившее из Сакской межрайонной прокуратуры в отношении:

наименование организации ОГРН ..., ИНН телефон, ОКВЭД деятельность санаторно-курортных организаций, адрес организации: адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

установил:

согласно постановлению заместителя Сакского межрайонного прокурора от дата наименование организации, расположенное по адресу: адрес, нарушило требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 ст. 20.35 КоАП РФ и ст.ст. 11.15.1, 20.30 КоАП РФ, а именно:

- объект не оборудован видеонаблюдением в соответствии с п.п. «а» п. 18, п. 20 Требований к антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения и формы паспорта безопасности этих объектов, утвержденных постановлением Правительства Росийской Федерации от дата № 447 (далее Требования № 447);

- на территории объекта отсутствует информационный стенд в соответствии с п.п. «е» п. 18 Требований № 447.

Данные нарушения выявлены при проведении прокурорской проверки дата

В судебном заседании законный представитель юридического лица – генеральный директор фио и представитель юридического лица по доверенности фио вину в совершении административного правонарушения признали. фио просила назначить наказание с учетом смягчающих обстоятельств, ссылаясь на то, что допущенные нарушения полностью устранены, в подтверждение чего представила копию акта выполненных работ, фото размещенного стенда, которые с учетом мнения иных лиц, участвующих в деле, приобщены к материалам дела.

Генеральный директор фио пояснил, что территория адрес была оборудована системой видеонаблюдения в соответствие с установленными требованиями, он принял решение установить дополнительные камеры, не предусмотренные паспортом безопасности объекта, и в этой связи вся система видеонаблюдения санатория перестала отвечать п. 20 Требований 447, поскольку информационный накопитель в следствие недостаточного объема для такого количества камер стал обеспечивать хранение информации 27 дней, вместо 30 дней. По существу заданных вопросов пояснил, что предвидел возможный негативный исход своих действий, однако заблаговременно не позаботился о приобретении накопителя большего объема, поскольку хотел знать наверняка какого именно объема накопитель потребуется, однако это было сложно спрогнозировать. Жесткий диск был закуплен после проверки и установлен дата Также пояснил, что информационный стенд на момент проверки был приобретен, однако не установлен и находился у него в кабинете, поскольку для установки стенда было необходимо одобрение наблюдательного совета. При этом также пояснил, что до прокурорской проверки, созыв наблюдательного совета для обсуждения указанного вопроса, им в установленном порядке не инициировался, созыв заседания был осуществлен уже после проверки. Стенд был установлен до Нового Года, точную дату не помнит.

Помощник прокурора фио в судебном заседании полагала, что в действиях наименование организации имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ, просила назначить наказание в пределах санкции статьи. Объяснения фио и фио не оспаривала, подтвердила, что дата в прокуратуру поступило письмо от наименование организации с приложенными доказательствами полного устранения нарушений. Вместе с тем полагала, что данное обстоятельство не может явиться основанием для освобождения лица от ответственности.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до сумма прописью; на должностных лиц - от тридцати тысяч до сумма прописью или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до сумма прописью.

Согласно статьи 5 Федерального закона от дата № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» выполнение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) является обязательным для физических и юридических лиц в отношении объектов, находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании.

Требования к антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения и формы паспорта безопасности этих объектов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 447, разработаны на основе требований к антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 272 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей и объектов (территорий), подлежащих обязательной охране полицией, и форм паспортов безопасности таких мест и объектов (территорий)», так как места массового пребывания людей, в том числе гостиницы, хостелы, являются потенциально опасными с точки зрения террористических посягательств.

Согласно пункту 5 Требований в целях установления дифференцированных требований по обеспечению антитеррористической защищенности гостиниц осуществляется их категорирование.

В пункте 16 Требований установлены организационные мероприятия по обеспечению антитеррористической защищенности гостиницы независимо от установленной категории опасности.

Согласно п. 18 Требований все гостиницы независимо от установленной категории опасности оборудуются:

а) системой видеонаблюдения;

б) системой экстренного оповещения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций;

в) системой охранного освещения;

г) системой пожарной безопасности;

д) средствами тревожной сигнализации (кнопкой экстренного вызова наряда полиции);

е) информационными стендами (табло), содержащими схему эвакуации при возникновении чрезвычайных ситуаций, телефоны ответственных лиц, аварийно-спасательных служб, правоохранительных органов по месту расположения гостиницы.

Независимо от установленной категории опасности система видеонаблюдения с учетом количества устанавливаемых видеокамер и мест их размещения должна обеспечивать непрерывное видеонаблюдение за состоянием обстановки на территории гостиницы, архивирование и хранение данных в течение 30 дней (п. 20 Требований).

Судом установлено и следует из материалов дела, что наименование организации является юридическим лицом – акционерным обществом, основным видом деятельности которого является деятельность санаторно-курортных организаций, комплекс недвижимого имущества, используемого как основной вид деятельности, расположен по адресу: адрес. Единоличным исполнительным органом общества является генеральный директор в лице фио с дата

Судом также установлено, что на основании решения заместителя Сакского межрайонного прокурора от дата № 665 в отношении наименование организации проведена прокурорская проверка, в ходе которой выявлены следующие нарушения Требований №447:

- объект не оборудован видеонаблюдением в соответствии с п.п. «а» п. 18, п. 20 Требований №447;

- на территории объекта отсутствует информационный стенд в соответствии с п.п. «е» п. 18 Требований №447.

Данные обстоятельства следуют из постановления заместителя прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, подтверждаются выпиской из ЕГРЮЛ, актом прокурорской проверки от дата, копией информационного сообщения Евпаторийского межрайонного отдела вневедомственной охраны ФГКУ «УВО ВНГ России по адрес» Федеральной службы войск Национальной гвардии Российской Федерации от дата по результатам проверки, копией приказа о приеме на работу от дата и не оспаривались в судебном заседании.

Нарушения зафиксированы в акте проверки от дата и лицом, привлекаемым к административной ответственности, не оспаривались.

Таким образом, событие административного правонарушения установлено и подтверждается исследованными судом доказательствами, которые являются относимыми, допустимыми, добыты в соответствии с требованиями закона, и в совокупности являются достаточными для установления события административного правонарушения.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч.ч. 2, 3 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных частью 5 настоящей статьи.

Принимая во внимание объяснения, данные генеральным директором в судебном заседании, судом поставлен на обсуждение вопрос и, с учетом мнения лиц участвующих в деле, объявлен перерыв в рассматриваемом деле для рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении должностного лица генерального директора наименование организации фио, назначенного на ту же дату, однако на время после судебного заседания по настоящему делу, поскольку обстоятельства, которые могут быть установлены в названном деле, могут повлиять на рассмотрение настоящего дела, исходя из положений ч. 4 ст. 2.1 КоАП РФ, при этом возможность приостановления производства по делу КоАП не предусмотрена.

После перерыва, с учетом результатов рассмотрения дела в отношении должностного лица генерального директора наименование организации судом установлено, что несоответствие системы видеонаблюдения установленным требованиям заключалось в том, что информационный накопитель обеспечивал хранение информации в течение 27 дней, вместо положенных 30. Данное нарушение было допущено вследствие установки по решению фио дополнительных видеокамер, в дополнение к имеющимся по паспорту безопасности.

фио А.В. осознавал и предвидел возможность наступления негативных последствий в связи с установкой дополнительных камер, однако, действовал без должной степени заботливости и осмотрительности, на свой риск.

Фактически своими действиями фио привел систему видеонаблюдения наименование организации в ненадлежащее состояние.

Информационный стенд стоял в кабинете фио, который до проведения прокурорской проверки не испрашивал в установленном порядке согласования на его установку у наблюдательного совета, и предпринял меры для установки стенда уже после проведения прокурорской проверки.

Данные обстоятельства также следуют из объяснений фио в настоящем деле и не оспаривались помощником прокурора в судебном заседании.

Все выявленные в ходе прокурорской проверки недостатки устранены, в частности установлен информационный стенд, закуплен и установлен жесткий диск, обеспечивающий хранение информации, что подтверждается актом выполненных работ от дата, фототаблицей с информационным стендом, приобщенных в судебном заседании по ходатайству фио и не оспаривалось помощником прокурора в судебном заседании, подтвердившей, что дата, данные документы, вместе с письмом поступили в прокуратуру, и сочтены прокурором достаточным подтверждением устранения допущенного нарушения.

Таким образом, из материалов дела следует, что наименование организации, предприняло все зависящие от него меры для соблюдения норм и правил, в том числе обеспечило надлежащую систему видеонаблюдения в соответствии с установленными требованиями, в которую генеральный директор по своей инициативе стал вносить изменения, что привело к нарушению. Затем за счет средств общества это нарушение было устранено. Общество также обеспечило приобретение информационного стенда, который стоял в кабинете генерального директора и не был установлен на дату проверки ввиду бездействия последнего.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района адрес от дата фио признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ, а именно за нарушение требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 ст. 20.35 КоАП РФ и ст.ст. 11.15.1, 20.30 КоАП РФ, вследствие ненадлежащего исполнения своих обязанностей: - не обеспечил оборудование территории наименование организации, расположенного по адресу адрес, системой видеонаблюдения, обеспечивающей с учетом количества устанавливаемых видеокамер и мест их размещения непрерывное видеонаблюдение за состоянием обстановки на территории гостиницы, архивирование и хранение данных в течение 30 дней (нарушение п.п. «а» п. 18, п. 20 Требований к антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения и формы паспорта безопасности этих объектов, утвержденных постановлением Правительства Росийской Федерации от дата № 447 (далее Требования № 447); - не организовал размещение на территории санатория информационного стенда, содержащего схему эвакуации при возникновении чрезвычайных ситуаций, телефоны ответственных лиц, аварийно-спасательных служб, правоохранительных органов по месту расположения гостиницы (в нарушение п.п. «е» п. 18 Требований № 447).

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что в настоящем деле имеется совокупность условий, предусмотренных ч. 4 ст. 2.1 КоАП РФ для освобождения наименование организации от административной ответственности.

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии иных предусмотренных настоящим Кодексом обстоятельств, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 3 ст. 2.1, п. 9 ч. 1 ст. 24.5, 29.7, 29.9, 29.10 КоАП РФ, судья

постановил:

наименование организации ОГРН ..., ИНН телефон освободить от административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ на основании ч. 4 ст. 2.1 КоАП РФ, с прекращением производства по делу по п. 9 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

1