Дело № 5-70-64/2023

91МS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ, поступившее из Сакской межрайонной прокуратуры в отношении:

должностного лица генерального директора наименование организации – фио, паспортные данные, , гражданин Российской Федерации, паспортные данные, образование среднее техническое, женатого, не имеющего несовершеннолетних детей, инвалидом 1, 2 группы не являющегося, не являющегося военные сборы не призванного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес организации: адрес, ранее к административной ответственности не привлекавшегося,

установил:

фио, являясь должностным лицом - директором наименование организации, нарушил требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 ст. 20.35 КоАП РФ и ст.ст. 11.15.1, 20.30 КоАП РФ, а именно вследствие ненадлежащего исполнения своих обязанностей:

- не обеспечил оборудование территории наименование организации, расположенного по адресу адрес, системой видеонаблюдения, обеспечивающей с учетом количества устанавливаемых видеокамер и мест их размещения непрерывное видеонаблюдение за состоянием обстановки на территории гостиницы, архивирование и хранение данных в течение 30 дней (нарушение п.п. «а» п. 18, п. 20 Требований к антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения и формы паспорта безопасности этих объектов, утвержденных постановлением Правительства Росийской Федерации от дата № 447 (далее Требования № 447);

- не организовал размещение на территории санатория информационного стенда, содержащего схему эвакуации при возникновении чрезвычайных ситуаций, телефоны ответственных лиц, аварийно-спасательных служб, правоохранительных органов по месту расположения гостиницы (в нарушение п.п. «е» п. 18 Требований № 447).

Данные нарушения выявлены при проведении прокурорской проверки дата

Постановлением заместителя Сакского межрайонного прокурора фио от дата возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица директора наименование организации – фио, деяния которого квалифицированы по ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ.

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения признал, в содеянном чистосердечно раскаялся и пояснил, что территория адрес была оборудована системой видеонаблюдения в соответствие с установленными требованиями, он принял решение установить дополнительные камеры, не предусмотренные паспортом безопасности объекта, и в этой связи вся система видеонаблюдения санатория перестала отвечать п. 20 Требований 447, поскольку информационный накопитель в следствие недостаточного объема для такого количества камер стал обеспечивать хранение информации 27 дней, вместо 30 дней. По существу заданных вопросов пояснил, что предвидел возможный негативный исход своих действий, однако заблаговременно не позаботился о приобретении накопителя большего объема, поскольку хотел знать наверняка какого именно объема накопитель потребуется, однако это было сложно спрогнозировать. Жесткий диск был закуплен после проверки и установлен дата Также пояснил, что информационный стенд на момент проверки был приобретен, однако не установлен и находился у него в кабинете, поскольку для установки стенда было необходимо одобрение наблюдательного совета. При этом также пояснил, что до прокурорской проверки, созыв наблюдательного совета для обсуждения указанного вопроса, им в установленном порядке не инициировался, созыв заседания был осуществлен уже после проверки. Стенд был установлен до Нового Года, точную дату не помнит. Просил учесть в качестве смягчающего обстоятельства тот факт, что выявленные в ходе проверки недостатки на момент рассмотрения дела устранены в полном объеме и заменить наказание в виде штрафа предупреждением.

Помощник прокурора фио в судебном заседании полагала, что в действиях фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ, просила назначить наказание в пределах санкции статьи. Объяснения фио не оспаривала, подтвердила, что дата в прокуратуру поступило письмо от наименование организации с приложенными доказательствами полного устранения нарушений. Вместе с тем полагала, что данное обстоятельство не может явиться основанием для освобождения должностного лица от ответственности или замены штрафа предупреждением.

Заслушав фио, помощника прокурора, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья усматривает в действиях председателя директора наименование организации фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

Частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до сумма прописью; на должностных лиц - от тридцати тысяч до сумма прописью или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до сумма прописью.

Согласно статьи 5 Федерального закона от дата № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» выполнение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) является обязательным для физических и юридических лиц в отношении объектов, находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании.

Требования к антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения и формы паспорта безопасности этих объектов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 447, разработаны на основе требований к антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 272 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей и объектов (территорий), подлежащих обязательной охране полицией, и форм паспортов безопасности таких мест и объектов (территорий)», так как места массового пребывания людей, в том числе гостиницы, хостелы, являются потенциально опасными с точки зрения террористических посягательств.

Согласно пункту 5 Требований в целях установления дифференцированных требований по обеспечению антитеррористической защищенности гостиниц осуществляется их категорирование.

В пункте 16 Требований установлены организационные мероприятия по обеспечению антитеррористической защищенности гостиницы независимо от установленной категории опасности.

Согласно п. 18 Требований все гостиницы независимо от установленной категории опасности оборудуются:

а) системой видеонаблюдения;

б) системой экстренного оповещения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций;

в) системой охранного освещения;

г) системой пожарной безопасности;

д) средствами тревожной сигнализации (кнопкой экстренного вызова наряда полиции);

е) информационными стендами (табло), содержащими схему эвакуации при возникновении чрезвычайных ситуаций, телефоны ответственных лиц, аварийно-спасательных служб, правоохранительных органов по месту расположения гостиницы.

Независимо от установленной категории опасности система видеонаблюдения с учетом количества устанавливаемых видеокамер и мест их размещения должна обеспечивать непрерывное видеонаблюдение за состоянием обстановки на территории гостиницы, архивирование и хранение данных в течение 30 дней (п. 20 Требований).

Судом установлено и следует из материалов дела, что наименование организации является юридическим лицом – акционерным обществом, основным видом деятельности которого является деятельность санаторно-курортных организаций, комплекс недвижимого имущества, используемого как основной вид деятельности, расположен по адресу: адрес. Единоличным исполнительным органом общества является генеральный директор в лице фио с дата

Судом также установлено, что на основании решения заместителя Сакского межрайонного прокурора от дата № 665 в отношении наименование организации проведена прокурорская проверка, в ходе которой выявлены следующие нарушения Требований №447:

- объект не оборудован видеонаблюдением в соответствии с п.п. «а» п. 18, п. 20 Требований №447;

- на территории объекта отсутствует информационный стенд в соответствии с п.п. «е» п. 18 Требований №447.

Данные обстоятельства следуют из постановления заместителя прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, подтверждаются выпиской из ЕГРЮЛ, актом прокурорской проверки от дата, копией информационного сообщения Евпаторийского межрайонного отдела вневедомственной охраны ФГКУ «УВО ВНГ России по адрес» Федеральной службы войск Национальной гвардии Российской Федерации от дата по результатам проверки, копией приказа о приеме на работу от дата и не оспаривались в судебном заседании.

Нарушения зафиксированы в акте проверки от дата и лицом, привлекаемым к административной ответственности, не оспаривались.

Таким образом, событие административного правонарушения установлено и подтверждается исследованными судом доказательствами, которые являются относимыми, допустимыми, добыты в соответствии с требованиями закона, и в совокупности являются достаточными для установления события административного правонарушения.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Судом на основании объяснений фио и помощника прокурора установлено, что несоответствие системы видеонаблюдения установленным требованиям заключалось в том, что информационный накопитель обеспечивал хранение информации в течение 27 дней, вместо положенных 30.

Данное нарушение было допущено вследствие установки по решению фио дополнительных видеокамер, в дополнение к имеющимся по паспорту безопасности.

фио А.В. осознавал и предвидел возможность наступления негативных последствий в связи с установкой дополнительных камер, однако, действовал без должной степени заботливости и осмотрительности, на свой риск.

Доводы о том, что спрогнозировать нужный объем жесткого диска было сложно, мотивированные тем, что сначала требовалось установить видеокамеры, суд считает несостоятельными, поскольку требуемый объем жесткого диска возможно определить заблаговременно расчетным методом, исходя из количества и технических характеристик видеокамер на стадии планирования мероприятия, что им как единоличным исполнительным органом организовано не было.

Более того, суд приходит к выводу, что фактически своими действиями фио привел систему видеонаблюдения в ненадлежащее состояние.

Доводы фио о том, что он обеспечил информационный стенд, который не мог быть установлен по причине отсутствия одобрения наблюдательного совета, также не могут быть приняты во внимание, поскольку доказательств созыва наблюдательного совета и непринятия решения об установке стенда по вине наблюдательного совета не представлено.

Напротив, как следует из объяснений фио, до прокурорской проверки наблюдательный совет не созывался, был созван после проведения прокурорской проверки, а стенд установлен перед Новым Годом, что свидетельствует о том, что стенд не был установлен по вине фио, который не испрашивал в установленном порядке согласования.

Таким образом, вина фио доказана, деяние названного должностного лица правильно квалифицировано заместителем прокурора по части 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и приходит к выводу о наличии оснований для его привлечения к административной ответственности.

Санкцией ч. 1 ст. 20.35 КоАП для должностных лиц предусмотрено наказание от тридцати тысяч до сумма прописью или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность суд на основании ст. 4.2. КоАП РФ суд признает раскаяние в содеянном, признание вины, полное устранение допущенного нарушения до возбуждения дела об административном правонарушении.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

Оснований для освобождения фио от административной ответственности не имеется.

Данное деяние с учетом характера нарушения, связанного с угрозой жизни и здоровью граждан, а также обстоятельств его совершения, не может быть признано малозначительным.

Вместе с тем, учитывая, что нарушение совершено фио впервые, его последующее поведение, направленное на устранение допущенных нарушений, наличие совокупности смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, суд приходит к выводу о наличии возможности назначить ему минимальное наказание в пределах санкции статьи, то есть штраф в размере сумма

С учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса.

В рассматриваемом случае совокупности условий, предусмотренных частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не усматривается, поскольку того обстоятельства, что правонарушение совершено впервые для замены штрафа предупреждением недостаточно, требуется отсутствие вреда или угрозы вреда жизни и здоровью людей. В данном случае допущено нарушение антитеррористических требований, то есть объект посягательства в любом случае связан с угрозой причинения вреда жизни и здоровью людей. В этой связи ходатайство о замене штрафа предупреждением удовлетворению не подлежит.

Доводы фио о том, что угроза жизни и здоровью людей отсутствовала, поскольку система видеонаблюдения обеспечивала хранение информации 27 дней, не могут быть приняты во внимание, поскольку на момент проверки жесткий диск нужного объема закуплен не был, был установлен после проведения прокурорской проверки, в связи с чем, оснований считать, что угроза причинения вреда жизни и здоровью людей отсутствовала, не имеется.

Кроме того, угроза причинения вреда жизни и здоровью людей возникла не только в связи с ненадлежащей системой видеонаблюдения, но и в связи с не доведением до посетителей санатория информации о схеме эвакуации при возникновении чрезвычайных ситуаций, телефонов ответственных лиц, аварийно-спасательных служб, правоохранительных органов.

Оснований для уменьшения штрафа судом не установлено, поскольку санкцией статьи минимальный штраф для должностных лиц составляет менее сумма, в то время, как в соответствии с требованиями ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ штраф должностному лицу может быть назначен ниже низшего предела, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не сумма прописью, в то время как санкцией ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ для должностных лиц минимальный штраф составляет сумма

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 20.35, ст.ст. 29.7, 29.9, 29.10 КоАП РФ, судья

постановил:

должностное лицо генерального директора наименование организации – фио, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма (сумма прописью).

Штраф подлежит оплате последующим реквизитам: юридический адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28; почтовый адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28; ОГРН 1149102019164. Банковские реквизиты: получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции адрес); наименование банка: Отделение адрес Банка России//УФК по адрес; ИНН: телефон; КПП: телефон; БИК: телефон; единый казначейский счет 40102810645370000035; казначейский счет 03100643000000017500; лицевой счет телефон в УФК по адрес, Код Сводного реестра телефон; ОКТМО телефон; КБК телефон телефон; УИН: 0410760300705000642320178.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио
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