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# Дело № 5-70-66/2025

91МS0070-телефон-телефон

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, с участием защитника фио – адвоката фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

фио, паспортные данные с Шелковичное адрес, гражданина РФ, паспортные данные, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего, временно нетрудоустроенного, инвалидом не являющегося, военнослужащим не являющегося, на военные сборы не призванного, являющегося водителем категории В,В1,М, права управления иными транспортными средствами со слов не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, д, 73, кв. 13, ранее привлекавшегося к административной ответственности, как собственник транспортного средства,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время., в адрес, по адресу: адрес, водитель автомобиля марка автомобиля гранта, телефон, г.р.з. Е 974 ХС 82 фио не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, в действиях фио не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

Действия фио квалифицированы должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении от датателефон АП № 026613, по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ

В судебном заседании дата фио вину в совершении административного правонарушения не признал, ссылаясь на то, что не являлся водителем транспортного средства. Указал, что автомобиль был припаркован по адрес, адрес и он с другом подходил к автомобилю за сигаретами, когда он отходил, то услышал, что кто-то сказал «стоять, стрелять буду», он испугался и побежал, его догнал инспектор ДПС и надел на него наручники. Медицинское освидетельствование проходить ему не предлагали. Также ссылался на недопустимость собранных по делу доказательств, а именно схемы места совершения административного правонарушения от дата, видеозаписи движения автомобиля. Приобщенной после возвращения материала в ГАИ для устранения недостатков.

В судебное заседание дата фио не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, о причинах неявки суд не известил, ходатайств об отложении судебного заседания от него не поступало, обеспечил явку своего защитника адвоката по ордеру фио, который полагал возможным рассмотреть дело в отсутствие фио Явка фио обязательной судом не признавалась.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие фио

Защитник фио Иванов С.А. полагал, что вина фио не доказана, доказательства управления транспортным средством являются незаконными, кроме того, требование о прохождении медицинского освидетельствования было сформулировано некорректно.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший ИДПС фио, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что с фио ранее не знаком, оснований свидетельствовать в его пользу, либо оговаривать его не имеет. С 19 час.-00 мин. дата и в ночь на дата он совместно с ИДПС фио находился на дежурстве, осуществляя надзор за безопасностью дорожного движения. дата ночью, точное время он не помнит, на перекрестке адрес и адрес ими был остановлен автомобиль для проверки документов, в это же время они увидели, что по адрес со стороны адрес в сторону адрес от городской администрации движется автомобиль марка автомобиля гранта темного цвета. Камеры патрульного автомобиля этот автомобиль не захватили, так как патрульный автомобиль стоял перпендикулярно адрес по которой двигался автомобиль марка автомобиля фио темного цвета, который резко осуществил парковку. Свидетель поехал к указанному автомобилю, когда подъехал водитель уже вышел из него и фио потребовал водителя фио предъявить документы на ТС и водительское удостоверение, однако тот стал убегать, а фио побежал за ним следом и догнал, пока свидетель объезжал на патрульном автомобиле ближайшие дворы в поисках последних. фио привел водителя фио к патрульному автомобилю, им оказался фио, и свидетель стал проводить в отношении него административную процедуру, так как у фио имелись признаки опьянения: запах алкоголя изо рта и невнятная речь. В ходе административной процедуры фио отрицал факт управления транспортным средством, однако согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам освидетельствования установлено состояние алкогольного опьянения, с результатом освидетельствования фио не согласился, так как отрицал факт управления транспортным средством и по этим же основаниям отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Необходимости в вынесении определения об административном расследовании не было, так как факт управления ТС был очевиден, видеозапись с камеры видеонаблюдения со здания администрации адрес свидетель затребовал из администрации лично с целью подтверждения факта управления для суда, на видеозаписи видно, как движется и паркуется автомобиль, как к ему подъезжает экипаж ДПС и как водитель убегает. Схему места совершения административного правонарушения свидетель составил не в качестве доказательства по делу, а в качестве наглядного материала, чтобы было понятно, откуда снимала камера и где находился патрульный автомобиль.

Допрошенный в судебном заседании ИДПС фио, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что с фио ранее не знаком, оснований свидетельствовать в его пользу, либо оговаривать его не имеет. Дал аналогичные показания относительно движения ТС марка автомобиля фио и его остановки и дополнительно показал, что он лично видел, двигающийся по адрес автомобиль марка автомобиля фио, и как автомобиль паркуется, также указал, что со стороны водительской двери припарковавшегося автомобиля марка автомобиля фио находился ранее незнакомый ему фио, который на требование предъявить документы, стал убегать, а свидетель побежал за ним. Когда свидетель его догнал и привел к патрульному автомобилю, то фио признавал, что управлял автомобилем, это зафиксировано на видео «Дозор» свидетеля. Административную процедуру в отношении водителя фио проводил фио

Выслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, в том числе представленные видеозаписи на 4-х информационных носителях, мировой судья приходит к выводу, что вина фио. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Положениями ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными постановлением Правительства РФ от дата N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

В соответствии с п.2 названных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующеё вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующеё вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 9 названных Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующеё вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При наличии указанных обстоятельств требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения является законным. Отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию уполномоченного должностного лица при наличии таких обстоятельств содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Судом установлено и следует из материалов дела, что дата в время., в адрес, по адресу: адрес, водитель автомобиля марка автомобиля гранта, телефон, г.р.з. Е 974 ХС 82 фио не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, в действиях фио не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

Событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и вина фио в его совершении установлена и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 026613 от дата, в котором изложено событие административного правонарушения, время, место и обстоятельства его совершения, составленным в присутствии фио, в котором от подписей он отказался, что также подтверждается видеозаписью (л.д. 1, 9). Права ему разъяснены, что также подтверждается видеозаписью, копия протокола вручена, что подтверждается распиской на сопроводительном письме о получении копий процессуальных документов, в том числе копии протокола об административном правонарушении (л.д. 12) Изменения, внесены в протокол в присутствие фио, что подтверждается его подписью в протоколе, о вносимых изменениях извещен телефонограммой (л.д. 1, 26, 37);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 СИ № 002319 от дата, из которого следует, что водитель фио, управлявший транспортным средством марка автомобиля гранта, телефон, г.р.з. Е 974 ХС 82 дата по адрес, адрес, был отстранен сотрудниками ДПС фио МВД России «Сакский» дата в время от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 041202 от дата, чеком технического средства измерения, из которых следует, что при наличии вышеуказанных признаков опьянения фио предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства Alcotest 6810 ARCE 0270, пройти которое он согласился, по результатам освидетельствования установлено состояние опьянения, с результатами освидетельствования водитель не согласен (л.д. 3, 4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения адрес телефон от дата, из которого следует, что при наличии достаточных оснований полагать, что в связи с несогласием с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водитель транспортного средства марка автомобиля гранта, телефон, г.р.з. Е 974 ХС 82 фио был направлен старшим ИДПС ОДПС фио МВД России «Сакский» старшим лейтенантом полиции фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое отказался в время дата, от подписей в протокол отказался (л.д.6);

- протоколом задержания транспортного средства марка автомобиля гранта, телефон, г.р.з. Е 974 ХС 82 от датателефон ПЗ № 080227 (л.д. 7);

- рапортом от дата (л.д. 8);

- видеозаписью фиксации процессуальных действий, приложенной к протоколу об административном правонарушении, которая исследована в судебном заседании и подтверждает изложенные в актах и протоколах события, и из которой следует, что фио выражал несогласие с освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения и отказывался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, как водитель транспортного средства, при этом, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения старшим ИДПС фио было предложено неоднократно (информационный носитель л.д. 10);

- видеозаписью камеры «Патруль видео» и «Дозор», информация на которой согласуется с показаниями свидетелей, и из которых следует, что задержанный фио признавал, что управлял ТС марка автомобиля фио, перепарковав автомобиль, и что пил до этого пиво с другом (л.д. 9, 10, 27);

- видеозаписью приобщенной инспектором фио и истребованной им из Администрации адрес, в устранение недостатков протокола, на которой видно, как автомобиль марка автомобиля фио темного цвета дата в ночное время суток отъезжает от здания администрации, через несколько метров паркуется, из него выходит два человека со стороны пассажирской и водительской двери и в это время подъезжает патрульный автомобиль ДПС, а мужчина, отходивший от водительской двери убегает, а за ним следует инспектор ДПС (л.д. 36). Дорожная обстановка, зафиксированные на видеозаписи объекты, люди, полностью согласится с видеозаписью «Патруль видео», видеозаписью «Дозор»;

- справкой к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что фио дата получил водительское удостоверение категории ВВ1М, среди лиц, лишенных права управления транспортными средствами не значится, к административной ответственности по ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, уголовной ответственности по ч. 2, 4, 6, ст. 264 УК РФ не привлекалcя (л.д. 12-14);

- показаниями свидетелей ИДПС фио, фио, которые подробны, последовательны, логичны, согласуются друг с другом и представленными видеозаписями, в связи с чем, оснований не доверять им у суда не имеется.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, правонарушителю разъяснены, что также подтверждается видеозаписью процессуальных действий.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми, согласуются между собой и являются достаточными для установления вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Утверждения фио о том, что он не управлял транспортным средством, опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств, в том числе показаниями свидетелей и представленными видеозаписями.

Из материалов дела следует, что фио управлял транспортным средством с признаками опьянения и пытался скрыться от сотрудника ДПС, поскольку осознавал противоправность своего поведения, как водитель транспортного средства.

Административная процедура проведена в отношении фио законно, процессуальные документы соответствуют установленным требованиям, в том числе с учетом внесенных в них исправлений. Несогласие фио с внесенными исправлениями относительно «медицинского освидетельствования» не имеют правового значения. Требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным, его предъявление уполномоченным должностным лицом подтверждено соответствующим протоколом о направлении на медицинское освидетельствование и видеозаписью, отказ фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также зафиксирован на видеозаписи, равно, как и его несогласие с освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения на месте.

Доводы защитника о том, что к фио применены спецсредства в виде наручников, что не нашло своего отражения в письменных материалах, не могут быть приняты во внимание, поскольку не освобождают фио от ответственности за совершенное административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Доводы фио и его защитника о недопустимости представленной в материалы дела видеозаписи движения автомобиля (л.д. 36), суд признает несостоятельными, поскольку требований о порядке приобщения к материалам дела видеозаписей КоАП РФ не содержит. Видеозапись скопирована с камеры видеонаблюдения администрации адрес и приобщена в материалы дела должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, что подтверждено адрес фио в судебном заседании, для указанного процессуального действия возбуждения административного расследования не требовалось.

Доводы фио о признании недопустимым доказательством схемы места совершения административного правонарушения (л.д. 35) не могут быть приняты во внимание, поскольку схема места совершения административного правонарушения не составлялась, составлялось пояснение дорожной обстановки, зафиксированной на видео для суда, что подтвердил адрес фио Таким образом документ на л.д. 35 расценивается судом не как схема места совершения административного правонарушения, а как графический материал, не имеющий сам по себе юридической силы доказательства.

Учитывая установленные обстоятельства дела и положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения, мировой судья приходит к выводу, что в деяниях фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку он, являясь водителем транспортного средства, отказался от выполнения законного требования должностного лица о прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкцией статьи ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортным средством на срок от полутора до двух лет.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность
мировым судьей не установлено.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу, в частности, что он к административной ответственности ранее привлекался, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, с учетом чего считает возможным назначить ему наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по адрес (фио России Сакский), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС 40102810645370000035 Отделение адрес Банка России//УФК по адрес, К/С 03100643000000017500, КБК телефон телефон 1140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН телефон телефон 0436.

Согласно положениям ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с требованиями ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (в фио БДД ОМСД России по месту жительства). При наличии водительского удостоверения на право управления тракторами, самоходными машинами и других видов техники, данное удостоверение подлежит сдаче в Инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники адрес (адрес) в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у неё соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у неё соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на фио МВД России «Сакский», при наличии водительского удостоверения на право управления тракторами, самоходными машинами и других видов техники, также на Инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники адрес).

Разъяснить, что в случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Исполнение наказания в виде штрафа может быть отсрочено или рассрочено судьей, вынесшим постановление о привлечении к административной ответственности, на срок до 3-х месяцев, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности по мотивированному заявлению.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение **десяти дней** со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио
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