Дело № 5-70-67/2024
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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, с участием помощника Сакского межрайонного прокурора адрес фио с участием фио, помощника Сакского межрайонного прокурора адрес фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Сакской межрайонной прокуратуры адрес, в отношении

в отношении должностного лица – заместителя главы администрации адрес – фио, паспортные данные, замужней, имеющей несовершеннолетнего ребенка паспортные данные, инвалидом 1, 2 группы не являющейся, невоеннообязанной, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, ранее к административной ответственности не привлекавшейся,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

дата в отношении должностного лица - заместителя главы администрации адрес – фио заместителем Сакского межрайонного прокурора адрес фио вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 КоАП РФ.

Согласно данному постановлению фио, являясь должностным лицом - заместителем главы администрации адрес нарушила установленный законодательством РФ порядок рассмотрения обращения граждан, что выразилось в том, что ответ на обращение фио, зарегистрированный в администрации адрес дата, не был рассмотрен в установленный ч. 1 ст. 12 ФЗ № 59-ФЗ от дата «О порядке рассмотрения обращения граждан» срок, ответ на данное обращение подготовлен и направлен заявителю с нарушением срока на 8 дней.

В судебное заседание фио явилась, вину в совершении административного правонарушения признала частично и пояснила, что обращение фио поступило в администрацию в электронном виде через Единый портал государственных и муниципальных услуг, поступающие через указанный портал электронные обращения она не видит, пока ответственный исполнитель не подготовит на них ответ и не передаст ей на подпись. Ответ на обращение фио был подготовлен ответственным исполнителем с срок и в установленный срок передан ей на подпись, однако из-за сбоя в программном обеспечении фактически на утверждение ей не поступил и автоматически был вновь направлен на исполнение, что было обнаружено через несколько дней, так как исполнитель отправилась в ежегодный отпуск. Полагала, что отвественной за нарушение срока рассмотрения обращения граждан является начальник общего отдела Администрации адрес фио, не проконтролировавшая сроки ответа на обращение. Кроме того, указала, что она ранее к административной ответственности не привлекалась, каких-либо негативных последствий нарушение срока рассмотрения обращения не повлекло, от заявителя поступил положительный комментарий по результатам рассмотрения обращения.

Помощник Сакского межрайонного прокурора фио полагала, что в действиях фио содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, поскольку обращение фио не рассмотрено в установленный срок. Сведениями о том, что фио ранее привлекалась к административной ответственности, причинении, либо угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, имущественного ущерба, в результате совершенного правонарушения, Сакская межрайонная прокуратура не располагает

Выслушав фио, помощника прокурора фио, исследовав письменные доказательства и фактические данные в совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п.п. 1, 4 ч.1 ст.10 ФЗ № 59-ФЗ от дата «О порядке рассмотрения обращения граждан» государственный орган или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

В соответствии с ч.1 ст.12 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса, влечет административную ответственность по ст. 5.59 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, дата в Администрации адрес зарегистрировано обращение фио, которое подано через Единый портал государственных и муниципальных услуг, и которое посредством электронной системы Платформа обратной связи (ПОС) передано начальником общего отдела администрации адрес фио (координатор системы ПОС) на рассмотрение начальнику департамента труда и социальной защиты населения администрации адрес – фио (исполнитель ПОС), дата ответ на обращение передан на утверждение, однако фактически на утверждение руководителю фио поступил дата, утвержден ею дата и в этот же день отправлен заявителю.

Вместе с тем, данное обращение должно было быть рассмотрено в срок по дата включительно.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, фио на момент поступления обращения и на дату окончания срока его рассмотрения являлся должностным лицом администрации адрес – заместителем главы администрации адрес, ответственным за деятельность структурного подразделения по направлению деятельности, указанной в обращении, ответ заявителю дан за её подписью.

Данные обстоятельства подтверждаются постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата, копией ответа администрации адрес на требование прокурора от дата, распечаткой системы ПОС по обращению фио, объяснениями фио, фио и фио от дата, копией обращения фио в прокуратуру от дата, обращением копией распоряжения от дата № 155-р администрации адрес о распределении функциональных обязанностей.

Таким образом, судом установлено, что дата заместитель главы администрации адрес - фио совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ, выразившееся в нарушении установленного законом срока рассмотрения обращения граждан.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что обстоятельства, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, а действия фио правильно квалифицированы заместителем Сакского межрайонного прокурора по ст. 5.59 КоАП РФ.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, фио разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст.5.59](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ и её привлечения к административной ответственности за совершение указанного административного правонарушения.

Доводы фио о том, что ответственной за нарушение срока рассмотрения обращения является начальник общего отдела фио, в обязанности которой согласно должностной инструкции входит контроль за состоянием исполнительской дисциплины структурных подразделений администрации при рассмотрении обращений граждан, не свидетельствуют об отсутствии вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, поскольку предусмотренная указанной нормой ответственность наступает за нарушение срока рассмотрения обращения граждан, тогда как в обязанность фио рассмотрение обращения фио не входило, ответственная за рассмотрение данного обращения являлась фио, за деятельность структурного подразделения по направлению деятельности, указанной в обращении и утвердившая в системе ПОС проект ответа.

Санкцией ст. 5.59 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Соблюдая требования части 2 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении фио административного наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, а именно, что непосредственно фио на утверждение проект ответа поступил с нарушением срока рассмотрения обращений граждан, а также учитывает смягчающие административную ответственность обстоятельства, которыми признает в соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 4.2 КоАП РФ частичное признание вины, наличие несовершеннолетнего ребенка, устранение допущенного нарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
фио в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание личность виновного, характер административного правонарушения, наличие смягчающих административную ответственность и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, суд считает возможным назначить фио минимальное наказание, предусмотренное санкцией ст. 5.59 КоАП РФ в виде штрафа в размере сумма

Положениями п. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ предусмотрено, что за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В данном случае из материалов дела следует, что фио ранее к административной ответственности не привлекалась, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Каких-либо доказательств применительно к обстоятельствам настоящего дела об имущественном ущербе, причинении вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, не представлено.

Ответ дан заявителю с незначительным пропуском срока, вреда фио не причинено, что подтверждается положительным комментарием на полученный ответ на обращение.

Таким образом, последствия, предусмотренные статьей 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или угроза наступления таких последствий, в данном случае отсутствует.

Как следует из содержания положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ она применяется в случае, если правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного или муниципального контроля.

Осуществляемая прокуратурой Российской Федерации функция надзора за исполнением законов является самостоятельной (обособленной) формой реализации контрольной функции государства, в рамках которой обеспечивается - путем своевременного и оперативного реагирования органов прокуратуры на ставшие известными факты нарушения субъектами права законов различной отраслевой принадлежности - неукоснительное соблюдение Конституции Российской Федерации и законов, действующих на адрес, в том числе теми государственными органами, на которые возложены функции ведомственного государственного контроля (надзора) (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от дата N 2-П).

По смыслу статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процедура выявления факта совершения правонарушения или способ такого выявления не относится к обстоятельствам, которые учитываются при назначении наказания.

Кроме того, из материалов дела следует, что нарушение выявлено в ходе прокурорской проверки в беззаявительном порядке. Жалоб от граждански фио в прокуратуру не поступало.

В этой связи, в целях применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях понятие "государственный контроль (надзор)" следует рассматривать в широком смысле.

Иное толкование положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приведет к тому, что применение названного положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет поставлено в зависимость не от совокупности условий, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимых для применения названной нормы, а от вида проводимой государственной (муниципальной) проверки и конкретного государственного (муниципального) органа, в чью компетенцию входит проведение таких контрольных (надзорных) мероприятий, что приведет к неравному положению лиц, привлекаемых к административной ответственности (Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от дата N 16-5386/2021).

Принимая во внимание изложенное, установив, что административное правонарушение совершено впервые, последствия, предусмотренные статьей 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или угроза наступления таких последствий, в данном случае отсутствуют, положения ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ возможность замены административного штрафа предупреждением по ст. 5.59 КоАП РФ не исключают, мировой судья приходит к выводу, что в данном случае наказание в виде административного штрафа в сумме сумма подлежит замене на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.4, 4.1.1, 5.59, 26.2, 29.7 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья -

постановил:

заместителя главы администрации адрес – фио признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

На основании части 2 статьи 3.4, статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма заменить на предупреждение.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

6