Дело: № 5-70-71/2025

УИД: 91MS0072-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

дата адрес

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района адрес и городской адрес) адрес - мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности фио рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, имеющего средне-техническое образование (со слов), женатого (со слов), имеющего несовершеннолетнего ребенка на иждивении (со слов), не имеющего инвалидность и хронические заболевания (со слов), не являющегося военнослужащим (со слов), трудоустроенного в наименование организации в должности водителя (со слов), зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, водительское удостоверение серии телефон от дата, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

**УСТАНОВИЛ:**

фио, дата в время находясь 470 км. АДР-280 Новоросия адрес управляя автомобилем марки и модели марка автомобиля DFH 4271» с государственным регистрационным номером Н941ММ82 и при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства, выехал на полосу предназначенную для встречного движения в зоне действующего дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» ПДД РФ, чем нарушил п. 1.3 ПДД РФ.

Действия фио инспектором ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России «Генический» лейтенантом полиции фио (далее - инспектор ГИБДД) квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения, признал, в содеянном раскаялся и пояснил, что за последний год не привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, в связи с чем, не согласен с квалификацией совершенного им административного правонарушения по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Мировой судья, выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Согласно части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 названной статьи, влечет наложение административного наказания.

В силу части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 указанной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090 (далее - ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 3.20 ПДД РФ, при наличии запрещающего знака «Обгон запрещен», в зоне его действия запрещается совершать обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В силу пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия водителя повторно совершившего административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, будучи привлеченным за административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Мировым судьей установлено, что фио, дата в время находясь 470 км. АДР -280 Новоросия адрес управляя автомобилем марки и модели марка автомобиля DFH 4271» с государственным регистрационным номером Н941ММ82 при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства, выехал на полосу предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» ПДД РФ, чем нарушил п. 1.3 ПДД РФ.

Факт совершения фио данного деяния и его вина подтверждается протоколом об административно правонарушении 23 АП № 059884 от дата; схемой места совершения административного правонарушения от дата; видеофиксацией нарушения; признательными показаниями фио в судебном заседании.

Вместе с этим, мировой судья считает заслуживающими внимание доводы фио относительно неправильной квалификации совершенного деяния по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, исходя из следующего.

Как указано выше, по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ квалифицируется повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 указанной статьи, а именно выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 названной статьи.

Из материалов дела следует, что при квалификации действий фио инспектор ГИБДД исходил из того, что согласно сведений базы данных ГИБДД, фио дата был привлечен к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, дата был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст. 12.15 КоАП РФ, а также в установленном законом порядке получил водительское удостоверение серии телефон от дата, среди лишённых права управления не значиться, в подтверждение приложил в административный материал дополнение к административному протоколу об административном правонарушении 80 АА телефон, составленного заместителем начальника полиции (по ООП) ОМВД России Генический подполковника полиции фиоК (л.д. 10).

Вместе с тем, инспектором ГИБДД в материалы дела не приложена копия постановления о привлечении фио к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ с отметкой о вступлении в законную силу, в связи с чем, у мирового судьи отсутствует достоверное подтверждение, что фио на момент совершения рассматриваемого административного правонарушения является привлеченным к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения. А из указанного дополнения к административному протоколу об административном правонарушении не усматривается сведений о вступлении постановления о привлечении фио к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, также как и сведений об административном деле.

При изложенных обстоятельствах, в действиях фио в рассматриваемом деле отсутствует подтверждение состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку отсутствует доказательство повторности совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, будучи привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно пункту 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Поскольку санкция части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наложение административного штрафа в размере сумма прописью или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев, переквалификация действий фио на часть 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не повлечет ухудшения его положения.

Таким образом, учитывая приведенные выше обстоятельства дела, действия фио подлежат переквалификации с части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2. КоАП РФ, содержит описание события административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, разъяснены.

Оснований полагать, доказательства по делу получены с нарушением закона, у мирового судьи не имеется.

Совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, являются достаточными и согласуются между собой для вывода мирового судьи о наличии в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей признается признание вины, раскаянье в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Срок привлечения к административной ответственности в соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ не пропущен.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, отягчающих и наличие обстоятельства смягчающего административную ответственность, с целью предотвращения совершения новых правонарушений, мировой судья считает возможным назначить фио административное наказание в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Действия фио переквалифицировать с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Признать фио, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель: Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по адрес, ИНН телефон, КПП телефон, номер лицевого счета 04971G20920, ОКТМО телефон, номер счета получателя 03100643000000019700, наименование наименование организации по адрес, БИК телефон, номер банковского счета 40102810445370000099, Отделение адрес Банка адрес, КБК 18811601121010001140, УИН 18810495241020000731.

Разъяснить фио, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа фио необходимо предоставить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части административного штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в установленный законом срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья фио

6