Дело № 5-70-75/2024

УИД 91RS0018-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, с участием фио, фио, фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из фио МВД России «Сакский», в отношении

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, пенсионера, инвалидом 1, 2 группы не являющегося, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности за нарушения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

фио, дата в время на адрес, адрес, управляя транспортным средством фио г/н Е957ХХ82, оставил место ДТП в нарушение п. 2.5 ПДД РФ участником которого он является, а именно, осуществив наезд на припаркованный автомобиль марки марка автомобиля Поло г.н. К322НК82, принадлежащий фио, с причинением повреждений задней левой двери и заднего левого крыла автомобиля марка автомобиля Поло г.н. К322НК82, место ДТП покинул. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела фио вину в совершенном правонарушении не признал, и пояснил, что действительно дата около 10 часов утра по адрес, адрес он решил припарковать свой автомобиль фио г/н Е957ХХ82 рядом с автомобилем марка автомобиля, однако, в процессе парковки понял, что места для разворота недостаточно, после чего припарковал свой автомобиль в другом месте. Через несколько дней его вызвал сотрудник полиции в ГАИ, осмотрел его транспортное средство, указав на повреждение лако-красочного покрытия на передней правой части бампера его автомобиля и сообщил, что имеется видео, на котором видно, что его автомобиль дата около 10 часов утра по адрес, адрес, совершил наезд на автомобиль марка автомобиля. Он, фио, видел, что на его правом переднем бампере имеется счет лакокрасочного покрытия, также ему предъявляли для осмотра автомобиль марка автомобиля поло, на котором фио видел небольшую вмятину и царапину. Не отрицает тот факт, что является виновником ДТП в результате которого был поврежден автомобиль марка автомобиля поло, однако виновным себя во вменяемом правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ не считает, поскольку удара о транспортное средство марка автомобиля он не ощутил, умысла на уезд с места ДТП не имел. Также не отрицал тот факт, что к нему обращались фио и фио за возмещением ущерба в сумме сумма, приглашали оценщика. Но он считает, что автомобиль можно отремонтировать гораздо дешевле, повреждения незначительные, стоимость восстановительного ремонта завышена. На случай признания его виновным в совершении правонарушения, просил назначить наказание в виде административного ареста и не назначать наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, ссылаясь на то, что по состоянию здоровья его супруги их семья нуждается в индивидуальном средстве передвижения, на автомобиле он ездит в аптеку и по магазинам, регулярно возит супругу в больницу. Наказание в виде лишения права управления транспортными средствами будет для него чрезмерно обременительным и негативно повлияет на условия жизни его семьи. Также подтвердил данные СООП о том, что ранее, в январе и дата, он привлекался к административной ответственности по ст. 12.9 КоАП РФ в виде штрафов, штрафы им оплачены.

фио, фио в судебном заседании указали, что транспортное средство марка автомобиля Поло г.н. К322НК82 принадлежит фио, по взаимной договоренности им владеет также фио, стороны проживают совместно одной семьей, как муж и жена без регистрации брака. фио вписан в страховой полис ОСАГО. Примерно в время дата они вышли из дома и увидели, что их припаркованный по адрес, возле дома № 5 и 9 (дома стоят перпендикулярно друг другу) адрес автомобиль марка автомобиля Поло г.н. К322НК82 имеет повреждения в виде вмятины на задней левой двери и царапин лакокрасочного покрытия на задней левой двери и задней левой боковой части. Данных повреждений автомобиль до этого не имел. Они обратились в полицию, где им предложили представить видео с камер видеонаблюдения. Видео они заказали у интернет провайдера с камеры видеонаблюдения в доме напротив. После исследования видео, сотрудниками ГИБДД был установлен владелец транспортного средства фио г/н Е957ХХ82, под управлением которого был осуществлен наезд на автомобиль марка автомобиля Поло г.н. К322НК82, им оказался фио, проживающий в соседнем доме. Ущерб транспортному средству марка автомобиля Поло г.н. К322НК82 оценен на сумму сумма фио В.Н. отказался возмещать ущерб, они на возмещении ущерба не настаивали, обратились в свою страховую компанию, однако для страхового возмещения требуется постановление суда. фио В.Н. просили строго не наказывать, учитывая его возраст.

Допрошенный в качестве свидетеля ИДПС фио, предупрежденный судом об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, указал, что со сторонами ранее не знаком, оснований оговаривать кого-либо из них не имеет, показал, что дата проводил проверку по обращению фио по факту наезда на его транспортное средство. Осматривал транспортное средство марка автомобиля Поло г.н. К322НК82 возле дома № 9 по адрес, адрес. Выявил повреждения в виде вмятины на задней левой двери и лакокрасочного покрытия на задней левой двери автомобиля марка автомобиля Поло г.н. К322НК82. По характеру повреждения от ДТП, имелись следы краски другого ТС. Второго участника ДТП на месте не было. Дальнейшая проверка проводилась ИДПС фио

Допрошенный в качестве свидетеля ИДПС фио, предупрежденный судом об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, указал, что со сторонами ранее не знаком, оснований оговаривать кого-либо из них не имеет, показал, что в ходе проверки по обращению владельца ТС марка автомобиля Поло г.н. К322НК82 фио от дата по факту уезда с места ДТП неустановленного лица, им к материалу проверки было приобщено и исследовано видео с камеры видеонаблюдения, из которого было установлено, что наезд на ТС марка автомобиля Поло г.н. К322НК82 был осуществлен водителем автомобиля фио г/н Е957ХХ82. Водитель автомобиля фио г/н Е957ХХ82, пытаясь припарковаться рядом с автомобилем марка автомобиля поло, неправильно избрал угол разворота и передним правым бампером задел левую заднюю дверь автомобиля марка автомобиля поло, а затем уехал с места ДТП. В ходе проверки был установлен владелец автомобиля фио г/н Е957ХХ82 – фио Свидетель вызвал фио для дачи объяснений, опросил его и осмотрел автомобиль фио г/н Е957ХХ82, на котором выявил повреждения правого переднего бампера в виде счеса лакокрасочного покрытия. фио В.Н. в своих объяснениях признал, что осуществил наезд на автомобиль марка автомобиля поло, также сообщал ему, что покинул место ДТП неумышленно, так как не ощутил удара. Однако, свидетель полагает, что фио не мог не ощутить момент столкновения, так как столкновение было очевидным.

Выслушав лиц, участвующих в деле, показания свидетелей фио, фио, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В силу положений пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (далее - Правила дорожного движения; нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения фио к административной ответственности) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В силу пункта 2.5 Правил дорожного движения, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, в частности, обязан сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Судом установлено, что дата в время на адрес, адрес, управляя транспортным средством фио г/н Е957ХХ82, оставил место ДТП в нарушение п. 2.5 ПДД РФ участником которого он является, а именно, осуществив наезд на припаркованный автомобиль марки марка автомобиля Поло г.н. К322НК82, принадлежащий фио, с причинением повреждений задней левой двери и заднего левого крыла автомобиля марка автомобиля Поло г.н. К322НК82, место ДТП покинул. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ и вина фио в его совершении подтверждаются:

- копией определения от дата об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, из которого следует, что дата в адрес по адрес адрес водитель фио управляя автомобилем фио г/н Е957ХХ82 совершил наезд на автомобиль марка автомобиля Поло г.н. К322НК82 (л.д. 3);

- объяснениями фио от дата, из которых следует, что дата он припарковал автомобиль марка автомобиля Поло г.н. К322НК82 по адресу: адресдата, выйдя к автомобилю утром он увидел повреждения на задней левой двери в виде царапин и вмятины (л.д.4);

- копией схемы ДТП от дата из которой следует место расположения транспортного средства марка автомобиля Поло г.н. К322НК82, место на котором выявлены повреждения (л.д. 5);

- копией дополнений к материалу ДТП от дата, из которого следует что на автомобиле марка автомобиля Поло г.н. К322НК82 повреждена задняя левая дверь и заднее левое крыло, на автомобиле фио г/н Е957ХХ82 правая часть переднего бампера;

- копией объяснений фио от дата, из которых следует, что дата в утреннее время он управлял автомобилем фио г/н Е957ХХ82 и заезжая на парковку возле дома по адрес правой частью автомобиля притер припаркованный рядом автомобиль марка автомобиля поло, удар незначительный, удара не почувствовал и переставил машину в другое место (л.д. 7);

- видеозаписью ДТП, из которой следует, что в время дата автомобиль фио г/н Е957ХХ82 осуществил наезд на припаркованный автомобиль марка автомобиля Поло г.н. К322НК82, а именно, что водитель фио г/н Е957ХХ82, неправильно избрав угол поворота, при повороте правой передней частью автомобиля фио г/н Е957ХХ82 осуществил наезд на заднюю левую часть автомобиля марка автомобиля Поло г.н. К322НК82, после чего прекратил поворот, сдал назад и уехал с парковки и соответственно с места ДТП (л.д. 23);

- показаниями допрошенных в качестве свидетелей ИДПС фио и фиоЖ;

- копией ПТС на автомобиль марка автомобиля Поло г.н. К322НК82, из которого следует, что собственником автомобиля является фио;

- копией счета на оплату от дата, из которого следует, что собственнику ТС марка автомобиля Поло г.н. К322НК82 причинен материальный вред в виде стоимости восстановительного ремонта задней боковины и задней двери (выправить, окрасить).

Все представленные доказательства согласуются друг с другом и подтверждают, что водитель автомобиля фио г/н Е957ХХ82 дата в время по адрес около дома № 9 осуществил наезд на припаркованный автомобиль марка автомобиля поло г.н. К322НК82, принадлежащий фио, с причинением повреждений задней левой двери и заднего левого крыла автомобиля марка автомобиля Поло г.н. К322НК82, после чего место ДТП покинул.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, фио совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы фио об отсутствии умысла на оставление места ДТП суд не может принять во внимание, поскольку по характеру движения ТС фио г/н Е957ХХ82 и выявленных повреждений на автомобиле марка автомобиля Поло г.н. К322НК82 в виде вмятины и счеса лакокрасочного покрытия, фио не мог не понимать, что осуществил наезд на припаркованное транспортное средство. В этой связи, фио, соблюдая п.п. 2.5 ПДД РФ, был обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, однако этого не сделал, умышленно покинув место ДТП, участником которого он является.

Признаков уголовно наказуемого деяния в действиях фио не имеется.

Оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, в соответствии с ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Оснований для признания нарушения малозначительным не имеется, так как вред потерпевшему не возмещен, уезд с места ДТП повлек необходимость поиска нарушителя, создал угрозу общественным правоотношениям, а также мог повлечь угрозу невозмещения причиненного вреда в случае ненахождения нарушителя.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность фио, суд в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ признает преклонный возраст правонарушителя, а также то обстоятельство, что он является ветераном боевых действий (л.д. 34), имеет на иждивении супругу, страдающую остеоартрозом обоих коленных суставов, маломобильной.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность
фио В.Н. суд признает повторное нарушение ПДД с учетом справки СООП о привлечении фио к административной ответственности по ст. 12.9 КоАП РФ дата и дата, вступивших в силу соответственно дата и дата, что подтвердил фио в судебном заседании.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Учитывая характер совершенного правонарушения, а именно что оно не повлекло значительного вреда с учетом характера повреждений, учитывая также объяснения фио о том, что лишение права управления транспортным средством на дата и более для него является чрезмерной мерой так как автомобиль ему необходим как средство индивидуальной мобильности с учетом заболевания его супруги и возраста, принимая во внимание совокупность смягчающих административную ответственность обстоятельств, а также наличие отягчающего административную ответственность обстоятельства, суд считает возможным назначить фио административное наказание в виде административного ареста в минимальном размере – 1 сутки.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 3.9 КоАП РФ, препятствующих наказанию в виде административного ареста, судом не установлено.

Руководствуясь ч. 2 ст. 12.27, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья –

постановил:

фио, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание виде административного ареста на срок 1 (одни) сутки.

Срок административного ареста исчислять с дата с время – времени явки фио в судебное заседание.

Согласно ч.1 ст.32.8 КоАП РФ постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью.

Мировой судья фио
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