Дело № 5-70-76/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

03 мая 2017 года г. Саки

и.о. Мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., с участием представителя лица, привлекаемого к административной ответственности Трифонова Н.Н. - Бетер Э.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Трифонова Николая Николаевича, паспортные данные, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

привлекаемого к ответственности по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Трифонов Н.Н. дата в время по адресу: адрес, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял транспортным средством с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ.

В судебное заседание Трифонов Н.Н. не явился, извещался надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела телефонограммами от дата и дата, ходатайств об отложении рассмотрения дела от него не поступало.

Согласно ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ, в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Мировой судья на основании ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ, учитывая данные о надлежащем извещении Трифонова Н.Н., а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие Трифонова Н.Н.

В судебном заседании представитель лица, привлекаемого к административной ответственности - Бетер Э.В., пояснил, что процедура отстранения Трифонова Н.Н. от управления транспортным средством проводилась работниками ДПС с нарушениями, поскольку протокол об устранении транспортным средством составлен сотрудником ДПБ Булдыгиным А.Н., однако на видеозаписи видно, что протокол составлен инспектором Ибрагимовым А.А., что указывает на недостоверность доказательств в частности составления протокола об отстрани от управления транспортным средством именно в отношении Трифонова Н.Н. Кроме этого, Трифонов Н.Н. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку не знал, какая административная ответственность предусмотрена за такой отказ. После того, как он узнал об этом, он хотел пройти медицинское освидетельствование, однако сотрудниками ДПС желание Трифонова Н.Н. было проигнорировано. При этом, административная ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ состоит в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, однако именно требования со стороны сотрудников ДПС не было, было только предложение на прохождение медицинского освидетельствования.

В судебном заседании свидетель Ибрагимов А.А. показал, что дата в составе экипажа ДПС с Булдыгиным А.Н. несли службу в адрес. Был остановлен автомобиль «марка автомобиля, государственный регистрационный знак А 242 ЕО 82 под управлением Трифонова Н.Н. В ходе общения с данным гражданином были выявлены признаки опьянения, впоследствии он составил протокол об отстранении от управления транспортным средством. Предложили пройти освидетельствование на месте, на что Трифонов Н.Н. согласился, ему передали прибор, он продул его, прибор показал 0,00 мл/л. После чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование поскольку у Трифонова Н.Н. имелись признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, на что гражданин Трифонов Н.Н. отказался. При производстве процессуальных действий проводилась видеозапись. Мер психологического либо физического воздействия на Трифонова Н.Н. не оказывалось. После отказа от прохождения медицинского освидетельствования Трифонову Н.Н. было разъяснено, что в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и разъяснена административная ответственность по данной статье, который был подписан Трифоновым Н.Н. Таким образом, в отношении Трифонова Н.Н., в установленном законом порядке, после разъяснения последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования, был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Мировой судья, выслушав участников процесса, всесторонне, полно и объективно исследовав все обстоятельства дела в их совокупности, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно разъяснений Постановления Пленума ВС РФ основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.(п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №18, в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от дата N 23, от дата N 2).

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, он был составлен в отношении Трифонова Н.Н. за то, что он дата, около время, на адрес адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак А 242 ЕО 82, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт управления Трифонова Н.Н. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 61 АМ телефон об отстранении от управления транспортным средством от 20 дата, согласно которому Трифонов Н.Н. дата, на адрес в адрес, управляющий транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак А 242 ЕО 82, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), в время отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 3), что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т дата № 64/.

Как видно из акта 61 АА телефон от дата, дата были приняты меры к проведению освидетельствования Трифонова Н.Н. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в связи с наличием у Трифонова Н.Н. признаков алкогольного опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), по результатам которого состояние алкогольного опьянения не установлено (л.д. 4).

Факт отказа Трифонова Н.Н. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Трифонова Н.Н. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями протоколе (л.д. 5).

Вышеуказанные обстоятельства как факт управления транспортным средством Трифоновым Н.Н., так и факт его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Как усматривается из пояснений Трифонова Н.Н., имеющихся в протоколе об административном правонарушении, он не возражал против сути изложенных в данном протоколе обстоятельств, что подтверждается подписью последнего в соответствующей графе данного протокола об административном правонарушении (л.д. 1).

Таким образом, Трифонов Н.Н. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы представителя Трифонова Н.Н - Бетер Э.В. о том, что протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» Булдыгиным А.Н. является несоответствующими действительности и не несостоятельны, поскольку, как усматривается из материалов дела протокол об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата составлен инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» Ибрагимовым А.А., которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида согласно ч.2 ст. 27.12 КоАП РФ (в ред. ФЗ от дата №3). Факт составления указанного протокола, подтвердил допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор Ибрагимов А.А..

Доводы представителя Трифонова Н.Н. - Бетер Э.В. о том, что видеозапись является недопустимым доказательством являются несостоятельными, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела, показаний свидетеля Ибрагимова А.А. отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы КоАП РФ не содержат. Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью, показаниями свидетеля Ибрагимова А.А., не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из содержания видеозаписи также следует, что Трифонову Н.Н. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, 51 Конституции РФ, предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего Трифонов Н.Н. добровольно отказался. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ГИБДД на Трифонова Н.Н. при этом не усматривается. Согласно показаний свидетеля Ибрагимова А.А. в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель Трифонов Н.Н. написал «отказываюсь».

Показания свидетеля Ибрагимова А.А. последовательны, дополняются иными письменными материалами дела и видеозаписью, и устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Показания Ибрагимова А.А. последовательны, логичны, взаимно согласуются с другими доказательствами.

Таким образом, мировой судья считает, что вина Трифонова Н.Н. в совершении административного правонарушения полностью доказана.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствования на состояние опьянения.

Требования данной нормы с учетом установленных по делу обстоятельств, Трифоновым Н.Н. не соблюдены.

Доказательства по делу являются допустимыми.

Действия Трифонова Н.Н. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, мировой судья не находит.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Трифонова Н.Н., мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26. ч. 1, 29.9., 29.10., 29.11. КоАП РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ :

Признать Трифонова Николая Николаевича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма (тридцать тысяч) с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: Получатель платежа: УФК (МО ОМВД России «Сакский»), ИНН 9107000095, КПП 910701001, р/с № 40101810335100010001, КБК 18811630020016000140, БИК банка 043510001, ОКТМО 35721000, УИН 18810491172600001688.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Квитанцию об оплате административного штрафа следует представить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенном по адресу: ул. Трудовая, 8, г. Саки, Республика Крым.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение, временное разрешение либо удостоверение на право управления транспортным средством соответствующего вида в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи указанных документов срок лишения специального права прерывается, его течение начинается со дня их сдачи либо изъятия, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица, лишенного специального права, об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Васильев В.А.