Дело № 5-70-76/2023

УИД 91MS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский», в отношении

**фио**,паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, замужней, несовершеннолетних детей не имеющего, самозанятой, инвалидом 1, 2 группы не являющейся, невоеннообязанной, имеющей высшее техническое образование, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес, ранее привлекавшаяся к административной ответственности,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время, находясь по адресу: адрес, на территории стадиона «...» в служебном помещении МБОУ «Спортивная школа» адрес, фио совершила в отношении фио насильственные действия, а именно схватила её за волосы рукой, от чего фио ударилась правым коленным суставом о стену, причинив тем самым фио физическую боль, но не причинив последствий, предусмотренных ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат признаков иного уголовно наказуемого деяния.

Действия фио квалифицированы УУП ОУУП и адрес МВД России «Сакский» по ст. 6.1.1 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании фио, признала, что действительно совершила в отношении фио насильственные действия в виде захвата за волосы, тот факт, что в результате её действий фио ударялась какими-либо частями тела, отрицала. Просила учесть, что её действия были спровоцированы фио, которая регулярно порочит её в разговорах по телефону перед матерью и сестрой её сожителя и при этом, не хочет выяснить с ней отношения. Непосредственно дата она просто хотела поговорить с фио для чего пришла к ней на работу, однако та, провоцируя фио, стала демонстративно снимать её на мобильный телефон, чем вызвала её негодование, а потом, после того как фио выхватила у фио телефон с целью удаления видеозаписи, фио вместе с фио стали хватать её за волосы. Просила не принимать во внимание показания свидетеля фио, отрицавшей факт насильственных действий со своей стороны и со стороны фио в отношении фио, полагая их предвзятыми и недостоверными. На вопрос суда, относительно того, была ли у неё возможность избежать насильственных действий в отношении фио, фио ответила утвердительно. Сообщила суду, что о содеянном сожалеет, пыталась принести фио извинения в судебном заседании. В качестве наказания просила применить к ней обязательные работы.

Потерпевшая фио извинения фио не приняла, примиряться с ней отказалась, пояснив, что фио с целью выяснения отношений неоднократно являлась к ней на работу в МБОУ «Спортивная школа» адрес, а также неоднократно искала с ней встреч на улице и дома, ведет себя вызывающе, скандалит, оскорбляет её, продолжает её преследовать и после событий дата. Мириться с фио она не намерена, поскольку считает её раскаяние неискренним, а её доводы об обстоятельствах конфликта надуманными, а в части того, что она (фио) и фио таскала её за волосы - ложными. Пояснила, что она не заинтересована в том, чтобы порочить фио перед родственниками своего бывшего мужчины, поскольку находится в счастливых отношениях. Также у неё нет оснований оговаривать фио перед судом, она лишь хочет, чтобы последняя понесла наказание за свои действия. По существу конфликта, имевшего место 6.12.2022г, пояснила, что с матерью бывшего сожителя она раньше общалась, поскольку была с ней в хороших отношениях, в настоящее время старается с ней не общаться. Вместе с тем, сожительница её бывшего мужчины - фио постоянно ищет с ней встреч и скандалит. В этой связи сотрудники полиции посоветовали ей осуществлять видеосъемку того, как ведет себя фио Непосредственно дата фио явилась к ней на работу в МБОУ «Спортивная школа» адрес, по адрес и когда фио отказалась с ней разговаривать, учинила скандал. фио стала записывать её поведение на видео, фио выхватила у неё телефон и побежала с ним в коридор. фио проследовала за ней, просила вернуть телефон, на звуки ссоры из соседнего кабинета вышел директор, они вместе с фио прошли в его кабинет, где директор забрал у фио телефон фио, затем, после того, как фио вышла из кабинета директора, она беспричинно с силой схватила фио за волосы от чего она испытала физическую боль и, с разворота, ударилась коленом об стену. фиоВ продолжала трепать её за волосы, а фио упиралась коленом в стену, чтобы фио не разбила ей лицо об стену, в процессе этого фио ударилась об стену затылком у неё была шишка на голове. Сама она в отношении фио никаких физических действий не применяла, как и свидетель фио, которая является бухгалтером организации, спокойной, уважаемой и степенной женщиной.

Допрошенная в качестве свидетеля фио пояснила, что с фио находится в хороших рабочих отношениях, с фио ранее не знакома, отношение к ней у неё негативное в связи с событиями, имевшими место дата., оснований оговаривать кого-либо из них у неё не имеется. дата после обеда, фио пришла по месту работу фио и фио в МБОУ «Спортивная школа» адрес, по адрес, зашла в кабинет, где находились фио и фио, фио попросила фио покинуть помещение и не мешать работе, тогда фио начала вести себя агрессивно, скандалить. фио стала снимать фио на телефон, после чего фио выхватила телефон из рук фио и выбежала с ним в коридор, фио проследовала за ней. Где-то две минуты свидетель тоже вышла к ним в коридор, и видела, что фио размахивала руками, не желая отдавать телефон фио, при этом фио сбила с лица свидетеля очки, после чего вышел директор и забрал телефон у фио Там же в коридоре фио схватила фио за волосы, директор пытался их разнять. Свидетель видела, что фио тянула фио за волосы, а та пыталась вырваться. Также она видела, что фио фио за волосы не хватала и не била её. В свою очередь фио тоже не хватала фио за волосы, стояла в стороне и пыталась прекратить конфликт словестно, а также пыталась записать происходящее на видео.

Выслушав объяснения фио и фио, показания свидетелей исследовав материалы дела, оценив доказательства и обстоятельства, в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, в их совокупности, судья приходит к выводу, что в действиях фио содержится состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, как причинение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) УК РФ, Федеральным законом от дата N 326-ФЗ (ред. от дата) «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с дата) отнесены к административному правонарушению, предусмотренному [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических, раздражающих факторов и другие аналогичные действия, причинившие физическую боль.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно действующему законодательству, субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ - характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Неосторожное причинение физической боли без последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, ответственности не влечет.

Факт совершения фио административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 8201№115882 от дата, из которого следует, что дата в время, находясь по адресу: адрес, стадион "..." фио схватила фио за волосы от чего она ударилась правой ногой об стену и испытала физическую боль, что подтверждается заключением эксперта №506 от дата, в действиях фио не содержится признаков уголовно наказуемого деяния, предусмотренного ст. 115 УК РФ, ст. 116 УК РФ, ст. 116.1 УК РФ. В протоколе указано, что права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст.ст. 24.2, 24.4, 25.1-25.7, 28.2 КоАП РФ фио разъяснены, в протоколе фио указал, что с протоколом ознакомлена, вину не признает, была спровоцирована;

- заявлением фио в полицию от дата, зарегистрированным в КУСП №13153, в котором она указала, что фио дата в время в помещении администрации МБОУ «Спортивная школа» адрес по адресу: адрес стадион «...» в ходе конфликта схватила её за волосы от чего она испытала физическую боль;

- объяснениями, составленными УУП ОУУП и адрес МВД России «Сакский » - фио, со слов фио от дата, которые в целом согласуются с её объяснениями в суде, за исключением того обстоятельства, в какой момент фио схватила её за волосы, а именно в своих объяснениях от дата фио указала, что фио схватила её за волосы до того, как вернула телефон. Данное обстоятельство, по мнению суда, не является существенным, поскольку не влияет на квалификацию действий фио и не свидетельствует о ложности показаний фио в целом;

- объяснениями фио в судебном заседании, из которых следует, что она пришла к фио на работу для разговора и не получив желаемого, вышла из себя и совершила в отношении фио насильственные действия, схватив её за волосы. При этом, доводы фио о том, что она была спровоцирована и схватила фио за волосы в ответ на её действия, не могут служить основанием для освобождения от ответственности, поскольку из её же объяснений следует, что у неё имелась возможность не применять физическую силу и она могла избежать насильственных действий в отношении фио в ходе конфликта. Кроме того, доводы фио в части ответных действий на действия фио, не могут быть приняты во внимание, поскольку по характеру описываемых событий не свидетельствуют о самообороне, и, более того, не подтверждены исследованными судом доказательствами;

- заключением эксперта №506 от дата, из которого следует, что на основании судебно-медицинской экспертизы в отношении фио, эксперт пришел к выводу о том, что у фио обнаружены следующее повреждения: ушиб мягких тканей волосистой части теменной области слева, ссадина переднего правого коленного сустава. Данные повреждения образовались от действия тупых предметов или от удара о таковые, время образования телесных повреждений не противоречит сроку дата, имеющиеся телесные повреждения не причинили вреда здоровью;

- справкой СООП на фио, и копией постановления и.о. мирового судьи судебного участка № 71 от дата о прекращении административного дела по ст. 6.1.1 КоАП РФ в связи с малозначительностью деяния, из которых следует, что фио неоднократно привлекалась к административной ответственности за правонарушения в сфере общественного порядка по ч. 1 ст. 20.1, ст. 20.21 КоАП РФ, а также что ранее в отношении неё было составлено два протокола по ст. 6.1.1 КоАП РФ, к административной ответственности за которые она на момент событий дата не привлекалась. Данные обстоятельства не влияют на квалификацию деяния, однако характеризуют личность фио как склонную к нарушению общественного порядка и насильственным действиям.

Вышеперечисленные доказательства по делу об административном правонарушении, собраны в соответствии с требованиями закона и являются допустимыми. Достоверность и достаточность доказательств судом проверена каждого в отдельности и во взаимосвязи, а также с учетом наличия сведений о предупреждении эксперта об уголовной и административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предупреждения об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний потерпевшей фио и свидетеля фио Вышеуказанные доказательства отвечают требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, оценены судом в соответствии с правилами ст.26.11 КоАП РФ, и в совокупности позволяют установить в действиях фио состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, а именно: причинение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, которые не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, которые выразились в том, что фио умышленно схватила фио за волосы в следствие чего она ударилась правым коленным суставом о станку, и испытала физическую боль.

Протокол об административном правонарушении, составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем достаточно полно отражены сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, правонарушителю разъяснены.

Указание в протоколе квалификации деяния, как побои, не свидетельствует о неустранимых недостатках протокола об административном правонарушении и не может служить основанием для освобождения фио от административной ответственности за совершенное деяние.

В протоколе об административном правонарушении описаны деяния фио, совершенные в отношении фио «а именно: схватила её за волосы рукой, от чего она ударилась правой ногой об стену и испытала физическую боль».

В данном случае, фио испытала физическую боль именно от умышленного захвата за волосы и последовавшего от этих действий удара правым коленом о тупой предмет (стену), что нельзя отнести к побоям, для которых характерно причинение физической боли непосредственно нанесением ударов и в данном случае установлено не было.

Как указано выше, насильственные действия, ответственность за причинение которых предусмотрена ст. 6.1.1 КоАП РФ, выражаются в причинении боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических, раздражающих факторов и другие аналогичные действия, причинившие физическую боль. Тогда как в качестве побоев квалифицируются деяния, причинившие физическую боль вследствие нанесения ударов.

В данном случае причинение физической боли в результате захвата за волосы и от удара коленом в результате захвата, следует квалифицировать как причинение иных насильственных действий.

Поскольку фио ударов фио не наносила, при этом, описанное в протоколе деяние «а именно: схватила её за волосы рукой, от чего она ударилась правой ногой об стену и испытала физическую боль» объективно подтверждено совокупностью исследованных судом доказательств, в том числе показаниями потерпевшей, свидетеля и заключением эксперта, которые согласуются между собой, а также частично согласуются с объяснениями фио, суд приходит к выводу, что в отношении фио фио совершила иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, предусмотренных ст. 115 УК РФ.

Состава уголовно наказуемого деяния действия фио не содержат, поскольку по состоянию на дата она не привлекалась к уголовной и административной ответственности за насильственные действия, в том числе по ст. 6.1.1 КоАП РФ, конфликт произошел на фоне неприязненных личностных отношений, о чем указывали фио и потерпевшая, что исключает наличие в действиях фио составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 116, 116.1, 117 УК РФ. Причиненные фио повреждения последствий, указанных в ст. 115 УК РФ не повлекли, что следует из заключения эксперта.

Обстоятельства невиновного причинения физической боли, а также обстоятельств, свидетельствующих о действии фио в состоянии крайней необходимости, судом не установлено.

Как указано выше, фио умышленно, а не по неосторожности схватила фио за волосы. При этом, характер её действий и обстоятельства конфликта свидетельствует об отсутствии крайней необходимости.

Согласно положениям ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

При оценке объяснений фио о том, что она схватила фио за волосы в ответ на её действия, в том числе защищаясь, судом установлено, что в момент захвата фио могла избежать применения физической силы, что прямо следует из её объяснений.

В этой связи, суд не усматривает в действиях фио крайней необходимости.

Кроме того, при оценке обстоятельств конфликта суд учитывает, что именно фио изначально действовала противоправно, явившись в рабочее время к фио на работу, и учинив конфликт, не желая добровольно покинуть рабочее помещение.

Утверждения фио о том, что показания свидетеля фио являются ложными, не могут быть приняты во внимание, поскольку тот факт, что свидетель хватала фио за волосы, и в этой связи имеет основания её оговаривать, не подтверждены доказательствами. При этом, свидетель предупреждена об ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Таким образом, событие административного правонарушения, противоправность действий, лицо, его совершившее и виновность лица в его совершении подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, позволяющих установить, что дата в 15-15 в адрес по адрес, стадион «...» в помещении МБОУ «Спортивная школа» адрес, в ходе конфликта на фоне личных неприязненных отношений, фио схватила фио побои, причинившие физическую боль, а именно один удар ладонью руки в область правой стороны лица, от чего фио испытала физическую боль, не причинив последствий, предусмотренных ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат признаков иного уголовно наказуемого деяния.

С учетом изложенного, мировой судья соглашается с приведенной в протоколе об административном правонарушении квалификацией действий фио по ст. 6.1.1 КоАП РФ, и признает его виновным в совершении указанного административного правонарушения.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Санкцией статьи 6.1.1 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде наложения административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательных работ на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность суд признает раскаяние в совершенном административном правонарушении.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность фио судом не установлено.

Признаков малозначительности деяния, с учетом отказа потерпевшей (полагавшей извинения фио с учетом её последующего поведения и заявлений об обстоятельствах конфликта, неискренними), принять извинения и обстоятельств конфликта, свидетельствующих о том, что он был учинен фио в рабочее время в здании школы, суд не усматривает.

Учитывая данные о личности фио, которая неоднократно привлекалась к административной ответственности за нарушения общественного порядка, и что назначенные штрафы, согласно данных СООП, ею не были оплачены, а также принимая во внимание, что ранее в отношении неё уже было возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ, прекращенное по малозначительности, и принимая во внимание мнение фио о виде наказания, за совершенное ею административное правонарушение, суд считает, что для достижения целей, установленных ст. 3.1 КоАП РФ, фио следует назначить административное наказание в виде обязательных работ. При этом, с учетом наличия смягчающих административную ответственность обстоятельств, срок обязательных работ суд считает возможным установить в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 6.1.1, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

**фио**,паспортные данные, признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде обязательных работ на срок 60 (шестьдесят) часов.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ уклонение от отбывания обязательных работ влечет наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до сумма прописью или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью.

Мировой судья фио

3