Дело № 5-70-77/2023

УИД 91MS0070-телефон-телефон-22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, с участием фио, фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский», в отношении

**фио**, паспортные данные, образование высшее, незамужней, несовершеннолетних детей не имеющей, инвалидом 1, 2 группы не являющейся, невоеннообязанной, работающей МБОУ адрес Саки РК», зарегистрированной по адресу: адрес; проживающей по адресу: адрес, ранее к административной ответственности не привлекавшейся,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата № 8201 №115903 дата в время фио, находясь по адресу: адрес на адрес «Авангард» причинила побои гражданке фио, а именно хватала её руками за волосы и за плечи, причинив ей физическую боль, о чем указано в заключении эксперта № 509 от дата, но без последствий, указанных в ст. ст. 115, 116, 116.1 УК РФ, т.е. не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании дата и дата фио вину в совершении административного правонарушения не признала, последовательно поясняла, что к фио не прикасалась, не трогала её руками, не хватала за волосы и плечи. дата фио явилась по месту её работы и учинила скандал, когда фио попыталась заснять поведение фио на телефон, фио выхватила его и выбежала в коридор, не отдавала, отдала телефон директору фио, после чего схватила фио за волосы и держала. Считает, что фио решила обратиться с заявлением в полицию после того, как узнала, что в отношении неё составлен протокол об административном правонарушении по заявлению фио и таким образом пытается уйти от ответственности за свои собственные действия. Конфликт видели директор фио и бухгалтер фио, которые могут подтвердить, что фио таскала её за волосы, фио защищала лицо руками и никакой физической силы в отношении фио не применяла.

Потерпевшая фио в свою очередь указала, что фио первая применила в отношении неё физическую силу и вместе с фио хватала её за волосы, она, в свою очередь, схватила за волосы фио, затем отпустила, после чего фио стала хватать её за плечи, толкать, от этих действий у неё остались синяки в местах локализации, описанной экспертом в заключении. Подтвердила, что то обстоятельство, что свидетелями конфликта были фио и фио, вместе с тем, считала, что данные свидетели заинтересованы и будут свидетельствовать в пользу фио, в частности фио, которая вместе с фио хватала её за волосы. фио А.В. в конфликте не участвовал, вышел из кабинета в тот момент, когда фио держала фио за волосы, соответственно мог видеть, как фио толкает и хватает фио за плечи и в грудь. Повреждения у себя она обнаружила утром дата, в виде синяков на плечах и груди в локализации, описанной в экспертном заключении. Она действительно обратилась в полицию после того, как в отношении неё был составлен протокол по заявлению фио, однако не потому, что хочет уйти от ответственности, а потому, что тоже пострадала в ходе конфликта, однако не стала бы заявлять на фио, если бы она не заявила на неё.

В судебном заседании, судом установлено, что имеющиеся в материалах дела объяснения фио и фио от дата представлены в копиях. При этом, оригиналы указанных объяснений находятся в материалах дела 5-70-76/2023 в отношении фио по ст. 6.1.1 КоАП РФ, где фио является потерпевшей, и приложены к протоколу об административном правонарушении от дата Учитывая даты составления протоколов и даты отобранных объяснений, суд приходит к выводу, что объяснения фио и фио, представленные в копиях не могут быть использованы в качестве доказательств по указанному делу, поскольку невозможно доподлинно установить в рамках какого дела они собраны, и были ли свидетелями даны полные показания об обстоятельствах причинения телесных повреждений фио

При этом, учитывая доводы фио и фио об обстоятельствах произошедшего, суд считает, что наиболее достоверной и объективной информацией относительно причинения фио телесных повреждений в виде ссадин и кровоподтеков, может обладать фио, которого необходимо вызвать и допросить в судебном заседании в качестве свидетеля.

Обеспечить явку указанного свидетеля в день судебного заседания, назначенного на дата не представилось возможным, в связи с чем, суд с целью обеспечения права фио на защиту, ввиду необходимости установления объективной истины по делу, приходит к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела.

В Определении Конституционного Суда РФ от дата N 214-О "По жалобе гражданина фио на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" содержится правовая позиция, согласно которой соблюдение установленных ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях, за совершение которых предусмотрено применение административного ареста или административного выдворения, не должно приводить к ограничению права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, пользоваться помощью защитника (адвоката), а потому судья (орган, должностное лицо), рассматривающий дело об административном правонарушении, не вправе ссылаться на них как на безусловное обстоятельство, препятствующее реализации этого права.

То есть при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных, например, ст. 6.1.1, ч. 2 ст. 12.27, ст. 20.25 КоАП РФ, при наличии заслуживающих внимания обстоятельств суд вправе (но не обязан) не рассматривать дело непосредственно в день доставления к нему привлекаемого к ответственности лица, а отложить судебное заседание и истребовать необходимые материалы, в том числе обеспечить явку свидетеля, или предоставить гражданину возможность реализовать право на участие в деле защитника.

Принимая во внимание изложенное, рассмотрение дела было отложено на дата, в судебное заседание для допроса вызван фио

Допрошенный в качестве свидетеля фио пояснил, что является директором МБОУ «Спортивная школа» адрес, расположенного по адресу: адрес. фио является сотрудником данного учреждения – экономистом, характеризуется положительно. С фио он не знаком, относится к ней нейтрально, видел её несколько раз, когда она приходила к фио на работу, с целью выяснения отношений. дата после обеда он находился на рабочем месте в своем кабинете, когда услышал в коридоре крики. Он вышел из кабинета и увидел фио, у которой был телефон фио, они ругались. В коридор также вышла бухгалтер фио все вместе пытались уговорить фио вернуть телефон фио Он видел, что на протяжении времени, пока у фио был телефон, никто в отношении фио физическую силу не применял. На вопрос фио о том, что делали фио и фио, когда из телефона фио выпали карточки и фио наклонилась их поднять, свидетель ответил, что фио не наклонялась за карточками, карточки поднимал свидетель и фио фио в этот момент никто не трогал. Когда он понял, что фио хочет удалить из телефона фио какое-то видео, он сказал фио, что удалит его самостоятельно, после чего фио в его кабинете отдала ему телефон. Когда фио вышла из его кабинета, он стоял к выходу спиной и услышал, как закричала фио, он обернулся и увидел, что фио схватила фио за волосы и трепет её. фио упиралась в фио одной рукой, находилась к ней полубоком, фио тянула её за волосы. Он попытался выпутать волосы фио из рук фио и требовал её удалиться. После того, как волосы фио были освобождены, фио продолжила предъявлять ей претензии, говорила что-то про то, чтобы она не звонила и не лезла в семью, что-то про семью. В ответ фио на неё не набрасывалась, не хватала её за руки и плечи, а вернулась в свой кабинет, после чего фио ушла.

Выслушав фио и фио, показания свидетеля фио, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о недоказанности вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) УК РФ, Федеральным законом от дата № 326-ФЗ (в ред. от дата) «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с дата) отнесены к административному правонарушению, предусмотренному [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

Обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно действующему законодательству, субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ - характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Неосторожное причинение физической боли без последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, ответственности не влечет.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Как следует из материалов дела, дата фио обратилась в МО МВД России «Сакский» с заявлением в отношении фио, в котором указала, что фио дата в время причинила ей телесные повреждения, от чего она испытала физическую боль. Действия фио, причинившие физическую боль и телесные повреждения фио, в заявлении не указаны, как не указаны и сами телесные повреждения, причинившие физическую боль.

Постановлением от дата назначена СМЭ, по результатам СМЭ дано заключение от дата Согласно выводам эксперта, изложенным в заключении № 509 от дата, у фио обнаружены следующие телесные повреждения: кровоподтеки на передней поверхности правого плеча, в верхней трети имеются округлые сине-желтого цвета кровоподтеки размерами 1,5х1,5 см., на передней поверхности грудной клетки слева на уровне 2го межреберья по среднеключичной линии, в правой подключичной области, на передней поверхности левого плеча в верхней трети. Данные телесные повреждения образовались от действия тупых предметов. Время образования телесных повреждений не противоречит сроку дата. Имеющиеся повреждения не причинили вреда здоровью.

Согласно объяснениям фио от дата, дата она прибыла к фио на работу, чтобы сказать ей о том, чтобы она перестала звонить матери фио Когда фио попросила фио выйти с целью разговора, фио стала провокационно снимать её на телефон, на что фио потребовала прекратить съемку. Когда фио просьбу фио не выполнила, фио забрала у неё телефон с целью удалить видео. На что фио и фио схватили её за волосы, а она защищаясь также схватила фио за волосы. Иных обстоятельств причинения физической боли, телесных повреждений, и иного насилия, объяснения фио не содержат.

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата № 8201 №115903 дата в время фио, находясь по адресу: адрес на адрес «Авангард» причинила побои гражданке фио, а именно хватала её руками за волосы и за плечи, причинив ей физическую боль, о чем указано в заключении эксперта № 509 от дата, но без последствий, указанных в ст. ст. 115, 116, 116.1 УК РФ, т.е. не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния.

Вместе с тем, на момент составления протокола об административном правонарушении в материалах проверки отсутствовали какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что фио умышленно, как того требует квалификация деяния, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, хватала фио за плечи, причинив повреждения, описанные экспертом, в том числе об этом не свидетельствуют объяснения фио и её заявление в полицию.

Само по себе заключение эксперта о выявленных у фио телесных повреждениях не могло явиться основанием для квалификации действий фио, поскольку в данном случае не позволяет установить ни событие административного правонарушение, ни причастность к нему фио

Указание в протоколе о том, что фио хватала фио за волосы, причинив физическую боль, соответствует объяснениям фио от дата, однако объективно указанные насильственные действия ничем не подтверждаются.

Объяснения фио по данному факту в материалах дела отсутствуют, представлена копия объяснений от дата, об обстоятельствах событий, имевших место не дата, а от дата и из которых не следует применение в отношении фио физической силы.

Также в материалы дела представлены копии объяснений фио и фио об обстоятельствах событий, имевших место дата, из которых, однако, также не следует применение фио в отношении фио физической силы.

В судебном заседании фио факт причинения фио телесных повреждений отрицала, а также отрицала тот факт, что таскала её за волосы, указывая при этом на то, что это фио таскала её за волосы, в связи с чем она была вынуждена обратиться в полицию, а фио обратилась в полицию дата, после того как на неё был составлен протоколом по заявлению фио с целью уклонения от ответственности.

Из объяснений фио от дата и её объяснений, данных в судебном заседании следует, что фио хватала её за волосы вместе с фио, когда пытались отнять у неё телефон, в тот момент, когда она наклонилась за выпавшими из телефона карточками. Когда фио схватила её за волосы, фио в ответ свободной рукой схватила за волосы фио, а когда отпустила, фио стала хватать её за плечи и толкать в грудь.

При этом, допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании фио подтвердил версию фио и указал, что силой у фио телефон никто не отнимал, за карточками фио не наклонялась, карточки подбирал он и фио, телефон фио отдала ему сама, т.к. он пообещал ей удалить видео. фио схватила фио за волосы уже после того, как вернула телефон, и в этот, когда фио схватила её за волосы, фио упиралась в фио рукой, пытаясь освободиться, а он пытался выпутать волосы фио

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что объяснения фио в той части, что фио хватала её за волосы, причинив физическую боль, являются ложными, а телесные повреждения фио в виде кровоподтеков в местах, указанных в экспертном заключении, если и были причинены фио, то невиновно, что исключает в её действиях состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Таким образом, протокол об административном правонарушении содержит квалификацию деяния «побои», которая не соответствует описанию вменяемых фио действий «хватала руками за волосы и за плечи», и такие деяния фио при рассмотрении дела судом не установлены.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых возбуждено производство по делу об административном правонарушении, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие состава административного правонарушения.

При указанных обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, в отношении фио подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 1.5, 1.6, 1.7, 6.1.1, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении **фио**, паспортные данные, прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района адрес в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья фио
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