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# Дело № 5-70-79/2023

91RS0070-телефон-телефон

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из фио МВД России «Сакский» в отношении:

**фио,** паспортные данные Крымской Республики Украина, гражданина Российской Федерации, (паспортные данные), имеющего среднее образование, неженатого, не имеющего несовершеннолетних детей, официально не трудоустроенного, инвалидом 1, 2 группы не являющегося, не являющегося также военнослужащим, на военные сборы не призванного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

фио, не уплатил административный штраф в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а именно, в установленный статьей 32.2 КоАП РФ срок – не позднее дата в размере сумма, назначенный ему постановлением фио МВД России «Сакский» от дата о привлечении к административной ответственности по ст. 20.21 КоАП РФ, вступившим в законную силу дата, совершив тем самым дата в время административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения признал полностью, в содеянном раскаялся. Пояснил, что не оплатил штраф, поскольку не имел достаточных средств, кроме того, в январе у него обострилось заболевание опорно-двигательного аппарата, связанное с его 3й группой инвалидности, он около двух-трех недель не выходил из дома. Оплатил штраф после того, как на него составили протокол об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о том, что вина фио в совершении административного правонарушения доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата 8201№116462;

- объяснениями фио от дата, из которых следует, что штраф на момент составления протокола им не оплачен;

- копей постановления об административном правонарушении 8204 № 061428 от дата, врученного фио в этот же день под роспись и вступившего в законную силу через 10 суток с момента получения копии постановления, то есть дата, и из которого следует, что фио назначен штраф в сумме сумма за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ;

- справкой СООП о привлечении к административной ответственности, из которой в том числе следует, что фио в течении года по ст. 20.25 КоАП РФ не привлекался, имеет неоплаченный штраф, назначенный вышеуказанным постановлением в сумме сумма, а также неоплаченный штраф, назначенный постановлением от дата по ч. 1 ст. 20.20 КоАП РФ в сумме сумма;

- признательными показаниями фио, из которых следует, что штраф им оплачен дата и что подтверждается копией квитанции, приобщенной в материалы дела.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Поскольку постановление от дата по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.21 КоАП РФ, вступило в законную силу дата, штраф должен был быть уплачен не позднее дата Данное требование закона фио не выполнил, совершив дата в время административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Доказательства вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, суд считает достаточными, допустимыми, непротиворечивыми и согласующимися друг с другом, у суда нет оснований им не доверять.

Таким образом, суд квалифицирует бездействие фио по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, как неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ.

Санкцией статьи ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неуплату административного штрафа в установленный настоящим кодексом срок в виде наложения административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Положения ст. 20.25 КоАП РФ направлены на обеспечение соблюдения требований закона об обязательности и неотвратимости административного наказания, в связи с чем, имеют высокую степень общественной опасности и затрагивают интересы государства.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает полное признание вины и раскаяние в содеянном административном правонарушении, факт оплаты штрафа на момент рассмотрения дела.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

В силу ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно [пункту 21](consultantplus://offline/ref=F3424354463CCB3E5B46485D031525CD9F65288C8EC2F6FA6DF063FA5AEB96254AD16FF620EF0C250CC9033C52EAB162313AA553018CC36CD7qEJ) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании [статьи 2.9](consultantplus://offline/ref=F3424354463CCB3E5B46454E161525CD9C6823858BC1F6FA6DF063FA5AEB96254AD16FF620EF0C240FC9033C52EAB162313AA553018CC36CD7qEJ) указанного Кодекса вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Из материалов дела следует, что на момент рассмотрения дела штраф фио оплатил полностью. При этом, суд учитывает, что срок просрочки оплаты штрафа был незначительным, а также принимает во внимание объяснения фио, что непосредственно перед окончанием срока оплаты штрафа у него обострилось заболевание опорно-двигательного аппарата.

Приведенные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что совершенное фио деяние, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом его характера, роли правонарушителя, отсутствия каких-либо тяжких последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

Аналогичная правовая оценка содержится в постановлении Верховного суда Российской Федерации от дата № 32-АД19-5.

При освобождении нарушителя от административной ответственности, в виду применения ст. 2.9 КоАП РФ, достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю, несмотря на то, что он освобождается от административной ответственности, все же применяется такая мера государственного регулирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь.

С учетом изложенных обстоятельств, мировой судья считает, что производство по делу подлежит прекращению на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью допущенного правонарушения и ограничивается устным замечанием в отношении фио освобождая его от административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2.9, ч. 1 ст. 20.25, ст. ст. 26.2, 29.7 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья -

постановил:

Освободить **фио,** паспортные данные, от административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в связи с малозначительностью административного правонарушения по ст. 2.9 КоАП РФ.

Объявить **фио,** паспортные данные, устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении **фио,** паспортные данные, прекратить на основании ст. 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио
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