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# Дело № 5-70-109/2024

91МS0070-телефон-телефон

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, с участием фио

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

фио, паспортные данные УССР, паспортные данные, образование высшее, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка паспортные данные, работающего слесарем-сантехником в наименование организации, инвалидом 1, 2 группы не являющегося, военнослужащим либо лицом, призванным на военные сборы, не являющегося, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее непривлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время, в адрес, водитель электросамоката Куго Кирин М2 фио не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, в действиях фио не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

Действия фио квалифицированы должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении от датателефон АП № 240928, по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что управлял электросамокатом, который не относится к транспортным средствам, поскольку его мощность менее 250вт, самокат в протоколе идентифицирован неправильно. Самокат забрали на штрафстоянку, в связи с тем, что его стоимость была значительно ниже стоимости хранения на штрафстоянке, он написал отказ от самоката, где он находится ему не известно, самокат он покупал с рук, техпаспорта на него не имеет. Заявил ходатайство об истребовани у наименование организации, осуществляющего деятельность по перемещению и хранению транспортных средств, акта приема-передачи самоката, и документов, подтверждающих его местонахождение в настоящее время, мотивируя тем, что в указанных документах может содержаться информация в обоснование его доводов о том, что самокат, которым он управлял, транспортным средством не является.

Кроме того указал, что в состоянии опьянения он не находился, прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, состояние опьянения не было установлено, в связи с чем, считает, что оснований для направления на медицинское освидетельствование у должностного лица не имелось. К тому же, он полагал, что если пройдет освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, то медицинское освидетельствование не является обязательным, о том, что процедура является обязательной, должностное лицо его не проинформировало, напротив в ходе административной процедуры, исходя из указаний должностного лица, у него сложилось впечатление, что медицинское освидетельствование не является обязательным.

Ранее на электронную почту мирового судьи фио направлял ходатайство о приостановлении производства по делу до рассмотрения Сакским районным судом адрес его жалобы на постановление о привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ, мотивируя требования тем, что в своей жалобе он также оспаривает технические характеристики электросамоката, полагая, что не должен был иметь водительского удостоверения на управление электросамокатом.

Определением от дата в приостановлении производства по делу отказано. По ходатйству фио рассмотрение дела отложено на дата в связи с уважительностью причин неявки в судебное заседание.

В судебном заседании дата фио также указал, что в удовлетворении его жалобы Сакским районным судом адрес было отказано, с чем он не согласен, поскольку суд не дал надлежащей оценки его доводам. Повторных и новых ходатайств не заявлял.

Выслушав фио, исследовав материалы дела, в том числе, поступившие на запрос суда копии документов в отношении электросамоката от наименование организации, мировой судья приходит к выводу, что вина фио. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Положениями ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными постановлением Правительства РФ от дата N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

В соответствии с п.2 названных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующеё вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующеё вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 9 названных Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующеё вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При наличии указанных обстоятельств требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения является законным. Отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию уполномоченного должностного лица при наличии таких обстоятельств содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Судом установлено и следует из материалов дела, что дата в время, в адрес, водитель электросамоката Куго Кирин М2 фио не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, в действиях фио не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

Событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и вина фио в его совершении установлена и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 240928 от дата(л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 СИ № 001608 от дата, из которого следует, что водитель фио, управлявший транспортным средством электросамокатом Куго Кирин М2 мощностью 350 Вт был остановлен сотрудниками фио МВД России «Сакский» в адрес и в время дата отстранен старшим ИДПС фио от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 037244 от дата, чеком газоанализатора, из которых следует, что при наличии вышеуказанных признаков опьянения фио предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства Alcotest 6810 ARCE 0258, поверенного дата, пройти которое он согласился, по результатам освидетельствования от дата в время показаниями 0,05 мг/л выдыхаемого воздуха состояние опьянения не установлено, с результатами освидетельствования фио согласился (л.д. 3,4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения адрес телефон от дата, из которого следует, что в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель ТС находится в состоянии опьянения и отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, фио был направлен старшим ИДПС ОДПС фио МВД России «Сакский» лейтенантом полиции фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое отказался дата в время, о чем собственноручно указал в протоколе (л.д.6);

- протоколом 82 ПЗ № 073922 от дата о задержании транспортного средства Куго Кирин М2, которое передано на штрафплощадку наименование организации (л.д. 7);

- рапортом от дата (л.д. 8);

- видеозаписью фиксации процессуальных действий, приложенной к протоколу об административном правонарушении, которая исследована в судебном заседании и подтверждает изложенные в акте и протоколах события, и из которой следует, что фио был отстранен от управления ТС, затем прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с отрицательным результатом, после чего был направлен должностным лицом для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения с указанием оснований направления: в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель ТС находится в состоянии опьянения и отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого фио отказался. При этом, из видеозаписи также следует, что на вопрос фио о том, зачем это нужно, если он только что прошел освидетельствование на месте, адрес фио указал фио, что направляет его на медицинское освидетельствование в соответствии с п. 2.3.2 ПДД (информационный носитель л.д. 9);

- справкой к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что фио получал водительское удостоверение категории В, к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ не привлекался, ранее привлекался к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ штраф оплачен дата, в части лишения права управления транспортными средствами постановление исполнено дата (водительское утостоверение сдано на хранение дата), следовательно по состоянию на дата фио не являлся лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ(л.д. 10,11);

- ответом на запрос суда наименование организации от дата с приложенными документами: пояснительной запиской, кратким описанием технических характеристик задержанного у фио электросамоката, копией заявления фио, товарно-транспортной накладной, копией журнала учета транспортных средств, фотографиями задержанного транспортного средтва на штрафплощадке, из которых следует, что задержанный электросамокат фио представляет собой двухколесный электросамокат Куго Кирин М2 мощностью 296 Вт, максимальной скоростью 35 км/ч, от которого фио отказался дата, и который был продан по запчастям.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, правонарушителю разъяснены, что также подтверждается видеозаписью процессуальных действий.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми, согласуются между собой и являются достаточными для установления вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Учитывая установленные обстоятельства дела и положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения, мировой судья приходит к выводу, что в деяниях фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку он, являясь водителем транспортного средства, отказался от выполнения законного требования должностного лица о прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

Объяснения фио о том, что он прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в опьянении не находился, оснований для его направления на медицинское освидетельствование у сотрудника ДПС не имелось, учитывая, что он прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с отрицательным результатом, не могут быть приняты во внимание, процедуры не свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за отказ водителя от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При этом, суд учитывает, что со стороны должностного лица нарушения административной процедуры допущено не было, основания для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения фио разъяснены как письменно в протоколе, так и устно, а именно, что он направляется на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель ТС находится в состоянии опьянения и отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также со ссылкой на п. 2.3.2 ПДД.

Незнание фио предусмотренных п. 2.3.2 ПДД обязанностей водителя ТС, а также ответственности за отказ от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, не является основанием для освобождения от административной ответственности за данное нарушение.

Доводы фио о том, что он не управлял транспортным средством, ехал на электросамокате с техническими характеристиками средства индицидуальной мобильности, являются несостоятельными.

Самокат представляет собой спортивное оборудование на роликах (колесах), имеющее, в частности, рулевую колонку, которое перемещается мышечной силой пользователя (раздел 1, 4 ГОСТ Р 58680-2019).

Пункт 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации содержит основные понятия и термины, используемые в Правилах, в том числе: "механическое транспортное средство" - транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины (абзац восемнадцатый); "транспортное средство" - устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (абзац пятьдесят восьмой).

Согласно примечанию к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством в данной статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях главы 12 названного Кодекса также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Федеральный закон от дата N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" в статье 25 предусматривает основные положения, касающиеся допуска к управлению транспортными средствами.

Согласно пункту 1 статьи 25 названного закона на управление мопедами предоставляется специальное право категории "М".

Мопед - это двух или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадроциклы, имеющие аналогичные технические характеристики (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Судом установлено, что фио управлял электросамокатом Куго Кирин М2 с техническими характеристиками: мощностью 296Вт, максимальной скоростью 35 км/ч, который по своим техническим характеристикам не может быть отнесен в соответствии с ГОСТ Р телефон "Национальный стандарт Российской Федерации. Электрические средства индивидуальной мобильности. Технические требования и методы испытаний" к средствам индивидуальной мобильности", так как в силу пункта 4 названного ГОСТ максимальная конструктивная скорость электрических средств индивидуальной мобильности не может превышать 25 км/ч.

Доводы фио о том, что электросамокат и его характеристики отражены в протоколе неправильно, являются несостоятельными, поскольку опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств, в том числе представленными на запрос суда наименование организации описанием технических характеристик изъятого у фио электросамоката мощностью 296Вт, максимальной скоростью 35 км/ч, материалами фотофиксации транспортного средства, заявлением фио наименование организации от дата, в котором он отказался от Куго М2.

При этом фио не представлены какие-либо доказательства в подтверждение того обстоятельства, что он управлял иным электросамокатом, с техническими характеристиками средства индивидуальной мобильности.

Поскольку транспортное средство, которым управлял фио при описанных выше обстоятельствах, по своим техническим характеристикам относится к механическим транспортным средствам, право на управление которыми должно быть подтверждено водительским удостоверением, с учетом примечания к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, он является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкцией статьи ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортным средством на срок от полутора до двух лет.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность фио в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ, суд признает наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу, а именно, что он трудоустроен, и не является лицом, подвергнутым административному наказанию, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, с учетом чего считает возможным назначить фио минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по адрес (фио России Сакский), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС 40102810645370000035 Отделение адрес Банка России//УФК по адрес, К/С 03100643000000017500, КБК телефон телефон 1140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН телефон телефон 1140.

Согласно положениям ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить, что в случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Исполнение наказания в виде штрафа может быть отсрочено или рассрочено судьей, вынесшим постановление о привлечении к административной ответственности, на срок до 3-х месяцев, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности по мотивированному заявлению.

В соответствии с требованиями ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у неё соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у неё соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить, что лицо, привлечённое к административной ответственности, обязано сдать водительское удостоверение в органы фио по месту жительства в течении 3-х дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу. В случае уклонения от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права зависит от выполнения им обязанности по сдаче водительского удостоверения в орган, исполняющий административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами либо подачи заявления об утрате водительского удостоверения. Неисполнение такой обязанности влечет за собой прерывание течения данного срока

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на фио МВД России «Сакский».

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

7