Дело № 5-70-115/2024

УИД 91MS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, с участием фио, фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из фио МВД России «Сакский», в отношении

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка паспортные данные, инвалидом 1, 2 группы не являющегося, нетрудоустроенного, осуществляющего уход за инвалидом 1 группы, военнослужащим, либо лицом, призванным на военные сборы не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

фио, дата в время на адрес, адрес, управляя транспортным средством фио, государственный регистрационный знак М214ЕМ82, допустил наезд на пешехода фио, причинив последнему незначительную физическую боль без телесных повреждений и испачкав ему брюки, чем причинил материальный ущерб в размере сумма, который заключается в стоимости химической чистки одежды, и оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, чем нарушил п. 2.5 ПДД РФ.

При рассмотрении дела фио вину в совершенном правонарушении признал, и пояснил, что пешеход, а именно ранее незнакомый ему фио, двигался проезжей части адрес, по полосе движения, по которой двигался он, на принадлежащем ему транспортном средстве фио, препятствуя движению его транспортного средства. фио С.М. посигналил, чтобы фио отошел с дороги, однако он не сдвинулся, фио выехал на полосу встречного движения, чтобы обогнуть фио, не преследуя цель задеть его, однако радиус выезда выбрал недостаточный, в связи с чем, зацепил пешехода фио

фио от столкновения с его автомобилем не падал, однако стал возмущаться и вызывать полицию. фио С.М. убедился, что у пешехода отсутствуют какие-либо повреждения и уехал, не дожидаясь приезда полиции, так как торопился, поскольку оказывает помощь инвалиду группы фио, который был болен и требовал неотложной помощи, тогда как фио какого-либо существенного вреда причинено не было.

фио, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, обстоятельства, изложенные фио подтвердил и указал, что в результате наезда ему причинена незначительная физическая боль от удара об колесо транспортного средства под управлением фио без причинения вреда здоровью и телесных повреждений и материальный ущерб в сумме сумма, который представляет собой стоимость химчистки его джинсов, которые были испачканы в результате наезда. Иного вреда ему причинено не было. В настоящее время он не имеет никаких претензий к фио, конфликт улажен, ущерб незначительный и в полной мере заглажен принесением неоднократных извинений.

В силу положений пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (далее - Правила дорожного движения; нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В силу пункта 2.5 Правил дорожного движения, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, в частности, обязан сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Из материалов дела следует, что дата в время на адрес, адрес, управляя транспортным средством фио, государственный регистрационный знак М214ЕМ82, фио допустил наезд на пешехода фио, причинив последнему незначительную физическую боль без телесных повреждений и испачкав ему брюки, чем причинил материальный ущерб в размере сумма, который заключается в стоимости химической чистки одежды , после чего оставил место ДТП, участником которого он является.

Данные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении 82 АП № 240965 от дата, копией постановления от дата № 18810082230001917072, копией схемы место совершения административного правонарушения от дата объяснениями фио от дата, объяснениями фио от дата, фототаблицей, нарядом-заказом № 000095 наименование организации о стоимости химической чистки одежды – брюки мужские, объяснениями фио и фио в судебном заседании.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что фио совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, поскольку он совершил наезд на пешехода фио, причинив ему материальный ущерб, после чего оставил место ДТП, участником которого он является. Причинение физической боли потерпевшему суд во внимание не принимает, так как никаких повреждений от наезда ТС фио не получил. Вина фио в совершении указанного административного правонарушения доказана и подтверждается вышеперечисленными доказательствами.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Квалификация действий фио в протоколе об административном правонарушении указана правильно.

Вместе с тем имеются основания для признания совершенного фио административного правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от дата N 1702-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Криводанова фио на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положением пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации", административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, - может быть в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

В данном случае судом установлена совокупность указанных в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от дата N 1702-О-О обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного фио административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, а именно: вред здоровью или крупный ущерб не причинен и не наступили вредные последствия оставления места ДТП и не причинено существенного нарушения охраняемым общественным отношениям в области безопасности дорожного движения, поскольку как следует из материалов дела характер ДТП являлся незначительным, физический вред потепевшему не причинен, вред выражался в стоимости химчистки испачканных в результате наезда на пешехода брюк, дорожная обстановка никак не была нарушена, владелец ТС фио был установлен в этот же день и в этот же день дал свои объяснения. При этом, суд также учитывает, что наезд на пешехода был произведен вследствие нарушения правил дорожного движения последним, который в нарушение п. 4.1 и 4.6 ПДД при наличии тротуара, двигался по проезжей части, создавая помеху движению, а также то обстоятельство, что фио, оставляя место ДТП, убедился в том, что пешеходу не причинен вред здоровью.

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу, что имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

На основании ч. 2 ст.12.27 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 2.5, 2.9, 29.9, 29.10 КоАП РФ,-

ПОСТАНОВИЛ:

фио, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Освободить фио от административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Объявить фио устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении фио – прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд адрес в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья фио

4