Дело № 5-70-126/2023

УИД 91MS0070-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес - мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио,

с участием лица, привлекаемого к ответственности – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушение, поступившие из фио МВД России «Сакский» в отношении:

**фио,** паспортные данные, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), образование среднее, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, официально нетрудоустроенного, ранее привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

дата с время до время, гражданин фио, в отношение которого установлен административный надзор, повторно, в течение одного года, не прибыл на регистрацию в фио МВД России «Сакский» по адресу: адрес, чем нарушил п. 5 ограничений, установленных в отношении него решением Георгиевского городского суда адрес от дата, в соответствии с ФЗ РФ от дата № 64-ФЗ « Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, своими действиями совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст.19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) - повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_408096/51d1a3c7f38b2c9486c6f90507a160a4142cffc3/#dst2605) настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании фио вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ признал, пояснил суду, что с протоколом во вменяемом ему административном правонарушении согласен, не оспаривал фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении, дополнил, что не явился на регистрацию в полицию, поскольку работал. Обязался больше не допускать нарушений.

Выслушав пояснения фио, исследовав письменные доказательства и фактические данные в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина фио во вменяемом ему правонарушении нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 01 № 116153 от дата;

- рапортом старшего инспектора НОАН фио МВД России «Сакский» майора полиции фио от дата;

- объяснением фио от дата;

- копией графика прибытия поднадзорного лица фио на регистрации от дата;

- копией регистрационного листа поднадзорного лица фио;

- копией предупреждения от дата;

- копией заключения о заведении дела административного надзора на лицо, освобожденное из мест лишения свободы, в отношении которого установлены административные ограничения в соответствии с законодательством РФ от дата;

- копией решения Георгиевского городского суда адрес от дата по делу № 2а-3126/2021 об установлении административного надзора осужденному фио;

- копией справки об освобождении № 001930 от дата;

- рапортом УУП ОУУП и адрес МВД России «Сакский» лейтенанта полиции фио от дата;

- копией постановления по делу об административном правонарушении 82 04 № 026239 от дата в отношении фио о привлечении его к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ, вступившего в законную силу дата;

- справкой на физическое лицо, из которой усматривается, что фио повторно в течение одного года совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ.

Объективная сторона вменяемого фио правонарушения состоит в том, что виновный, в отношении которого установлен административный надзор, не соблюдает ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=D3EE3D186A54B878D4EEA23A956125D27B91DC74942B9390150C22D6231ADF7CF7BFCD47A8E9C718Y9J4N), если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при этом совершает данный административный проступок повторно в течение одного года.

Действия фио правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, - повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](consultantplus://offline/ref=00EE7D8ED6FEE42E2B8909846994832C2AF93C123AB0DDB0A8CB45075AB5446604BDC5A95AFE1AL6N) настоящей статьи, а именно: несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=2D6C816192B36A38541A1EA0721C5E1E076B04D8A041F0FD607F27A0F418FC7C5CD45A783B1FD280K1M6N), если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния,

Протокол об административном правонарушении 82 01 № 116153 от дата соответствует ст. 28.2 КоАП РФ, в нем зафиксированы все данные, необходимые для рассмотрения дела, в том числе, событие административного правонарушения, выразившееся в несоблюдении фио, как лицом, в отношении которого установлен административный надзор, ограничения, установленного ему судом в соответствии с федеральным законом, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, совершенные повторно в течение одного года.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях фио объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, суду не представлено.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, является доказанной.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ, мировой судья признает доказательствами надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины фио в совершенном административном правонарушении.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает полное признание вины.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является общественный порядок, принимая во внимание данные о личности фио, а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья пришел к выводу о необходимости назначить ему административное наказание в виде обязательных работ в пределе санкции статьи, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений. Препятствий для применения к фио наказания в виде обязательных работ, мировым судьей не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**фио** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде в виде обязательных работ на срок 35 (тридцать пять) часов.

В случае уклонения от отбытия обязательных работ возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до сумма прописью или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио