# Дело № 5-70-130/2023

УИД 91MS0070-телефон-телефон

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, с участием фио, фио

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, образование среднее, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего, инвалидом 1, 2 группы не являющегося, не работающего, военнослужащим не являющегося, на военные сборы не призванного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 7.17 КоАП РФ,

у с т а н о в и л:

дата в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес из фио МВД России «Сакский» поступил протокол 82 01 АП № 116136 от дата об административном правонарушении в отношении фио, паспортные данные, о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из содержания протокола об административном правонарушении фио дата в время в адрес по адрес умышленно повредил переднюю фару на мопеде «HondaTact» и мотошлем, принадлежащие гр. фио паспортные данные путем броска фрагмента камня, чем причинил гр. фио материальный ущерб в сумме сумма.

Определением от дата на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ материал возвращен в фио МВД России «Сакский» в связи с неполнотой представленных материалов для разрешения дела.

дата материал вновь поступил в судебный участок и определением исполняющего обязанности мирового судьи от дата принят к производству и назначен к рассмотрению на дата

Ввиду неизвещения фио о времени и месте рассмотрения дела, определением исполняющего обязанности мирового судьи от дата рассмотрение дела отложено на дата

В судебное заседание дата фио не явился, судебная повестка, направленная в его адрес, возвращена за истечением срока хранения. По ходатайству фио к материалам дела приобщены копии регистрационного талона на мопед марка автомобиля Такт, копия товарного чека на приобретение фары марка автомобиля такт оригинал на сумму 5500руб., копия кассового чека на шлем на сумму сумма Рассмотрение дела отложено ввиду наличия сведений о ненадлежащем извещении фио о времени и месте рассмотрения дела, с учетом предоставленных потерпевшей сведений о нахождении фио в медицинском учреждении.

В судебное заседание дата не явилась фио, направила в суд ходатайство об отложении судебного заседания, мотивированное невозможностью явки по состоянию здоровья. Рассмотрение дела отложено на дата в связи с признанием причин неявки фио уважительными.

В судебном заседании дата фио вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ признал. Подтвердил, что разбил фару на мопеде потерпевшей «HondaTact», также не отрицал, что наносил удар по мотоциклетному шлему фио Однако размер вреда, указанный фио в сумме сумма оспаривал, ссылаясь на то, что в протоколе размер вреда указан меньше. Также указал, что повреждения на шлеме он не видел, был ли он поцарапан или разбит в результате его действий ему не известно.

фио в судебном заседании настаивала на том, что квалификация действий фио в протоколе указана неверно, поскольку стоимость оригинальной фары на мопеде «HondaTact» составляет сумма, мотошлем стоит сумма, размер вреда является для неё значительным. На момент составления заявления в полицию и протокола ей не была известна стоимость фары, а в ходе проверки должностным лицом не предприняты надлежащие меры, направленные на установление размера причиненного вреда. Также указала, что на шлеме от удара образовались трещины, а не царапины, как было установлено в ходе проверки. Шлем частично погасил удар, нанесенный фио камнем, и при этом у неё был выявлен ушиб теменной области головы в ходе экспертизы, что, по её мнению, свидетельствует о том, что шлем от удара не выдержал и треснул, а не был поцарапан. Удар был нанесен не от броска камня, а большим куском ракушняка, который фио держал в руках и целенаправленно ударил один раз по фаре и один раз ей по голове в мотошлеме. В настоящее время она заменила поврежденные фио фару и мотошлем, размер вреда в общей сумме составил сумма, что подтверждается товарными чеком на сумму сумма и кассовым чеком на сумму сумма Ущерб на сумму сумма, и в целом на сумма является для неё значительным, поскольку она пенсионер, размер пенсии около сумма Она относится к малообеспеченным гражданам и получает меры социальной поддержки.

Также указала, что обратилась в полицию с заявлением о возбуждении в отношении фио уголовного дела по факту умышленного повреждения её имущества дата, в связи с чем просила отложить рассмотрение дела до результатов проверки по её заявлению.

Рассмотрение дела отложено на дата в судебное заседание для допроса в качестве свидетеля вызван старший следователь СО фио МВД России «Сакский» фио, проводивший осмотр места происшествия дата, а также наименование организации, предоставивший справки о стоимости передней фары мопеда «Ходна Такт» и мотоциклетного шлема.

В судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля старший следователь СО фио МВД России «Сакский» фио показал, что в родственных, или близких отношениях с фио, фио не состоит, фио видит впервые, фио помнит в связи с осмотром места происшествия дата Оснований оговаривать каждого из них не имеет. Указал, что при осмотре места происшествия около дома 19 по адрес адрес дата в темное время суток при искусственном освещении им установлено повреждение фары мопеда марка автомобиля Такт, а именно трещины по центральной части и множественные трещины в нижней части фары, фактически фара была разбита, наличие осколков он не помнит. Мотоциклетный шлем он, вероятно, осматривал визуально с высоты своего роста, возможно, присаживался для осмотра, однако в руки не брал точно. Помнит наличие царапин белого цвета на шлеме, наличие трещин им визуально не обнаружено. Повреждения были зафиксированы им на служебную цифровую фотокамеру Никон. Сохранились ли исходники снимков, он не знает, однако копии в виде цифровой фототаблицы имеются у него на рабочем компьютере. Также в ходе осмотра им обнаружен камень размером приблизительно 20х20х20 см, на который фио указала как на орудие, которым повреждено её имущестово.

Допрошенный в качестве специалиста фио, представивший в дело справки о стоимости передней фары мопеда марка автомобиля Такт» на сумму сумма и о стоимости мотоциклетного шлема на сумму сумма (л.д. 28, 29) пояснил, что в родственных или близких отношениях с фио, фио он не состоит, оснований для дачи заведомо ложного заключения не имеет, об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения предупрежден. Пояснил, что осуществляет предпринимательскую деятельность по торговле вело-мото товарами в адрес. Рыночная цена оригинальной передней фары на мопед марка автомобиля Такт ему неизвестна, насколько он знает оригинальные фары на мопед марка автомобиля Такт не выпускаются. Мопед Ходна Такт японского производства, однако подходящие на данный мопед фары японского производства в его магазин и в целом по Российской Федерации не поставляются, их продажа возможна исключительно на заказ, но он такими заказами не занимается. Стоимость фары в сумме сумма им определена, исходя из стоимости аналоговой фары китайского производства. Бывшая в употреблении передняя фара на мопед марка автомобиля Такт в его магазине стоит сумма Новая передняя фара на мопед марка автомобиля Такт японского производства будет стоить значительно дороже. Также пояснил, что стоимость мотошлема в зависимости от качества варьируется от сумма до сумма Полагал, что от удара камнем размером 20х20х20 см мотошлем, вероятно, бы треснул, однако характер повреждений в любом случае зависит от силы удара и качества мотошлема.

Выслушав вышеприведенные объяснения и показания, проанализировав письменные доказательства, мировой судья приходит к следующему.

Согласно протоколу об административном правонарушении, фио вменено совершение административного правонарушения, выразившееся в умышленном повреждении имущества фио, а именно передней фары на мопеде марка автомобиля Такт и мотошлема, путем броска фрагмента камня, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, то есть в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

На основании ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу пп. 3 п. 1.1. ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ, основанием для прекращения производства по административному делу является обнаружение судом в ходе производства по делу в действиях привлекаемого к административной ответственности лица признаков преступления. В этом случае суд обязан прекратить производство по административному делу и передать материалы дела прокурору, в орган предварительного следствия или в орган дознания.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении фио было установлено, что потерпевшая фио оценивает причиненный ей ущерб в сумме сумма, из них, ущерб от повреждения фары - сумма, шлема – сумма, который является для неё значительным.

При решении вопроса о том, причинен ли значительный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, например в зависимости от рода его деятельности и материального положения либо финансово-экономического состояния юридического лица, являвшегося собственником или иным владельцем уничтоженного либо поврежденного имущества.

Согласно примечанию 2 к ст. 158 УК РФ значительный ущерб гражданину не может составлять сумма прописью.

Представленные в материалы дела доказательства при проведении проверки по заявлению фио, подтверждающие размер ущерба на сумму сумма, из них сумма фара марка автомобиля Такт, сумма мотошлем, представленные наименование организации (л.д. 28,29), опровергаются его же объяснениями, как специалиста, в судебном заседании, а именно о том, что фара японского производства на мопед марка автомобиля Такт стоит значительно дороже, чем сумма, сумма стоит фара китайского производства, оригинальная фара марка автомобиля Такт б/у стоит сумма, стоимость новой ему не известна, а стоимость шлема в зависимости от качества варьируется от сумма до сумма

Таким образом, материалы проверки не содержат доказательств, подтверждающих точный объем и размер ущерба, причиненного потерпевшей.

При этом, представленный фио товарный чек от дата о стоимости фары марка автомобиля Такт оригинал Япония в сумме сумма подтверждает размер ущерба на сумму свыше сумма

фио является пенсионером, получателем мер социальной поддержки, в связи с чем, её доводы о значительности причиненного ущерба, заслуживают внимания, а в действиях фио усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено, в том числе, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

В силу пп. 3 п. 1.1. ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ, основанием для прекращения производства по административному делу является обнаружение судом в ходе производства по делу в действиях привлекаемого к административной ответственности лица признаков преступления.

Согласно части 3 статьи 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предварительное расследование по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 167 ч. 1 УК РФ, производится в форме дознания.

В данном случае производство по делу об административном правонарушении в отношении фио по факту совершения им правонарушения, предусмотренного адрес, подлежит прекращению, а материалы дела подлежат передаче в орган дознания - фио МВД России "Сакский".

Руководствуясь п. 3 ч. 1.1 ст. 29.9, 29.1 - 29.11, 30.1, 30.3, 31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.17 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные, по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ, то есть в связи с наличием в его деянии признаков преступления.

Материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.17 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные передать в орган дознания - фио МВД России "Сакский".

Настоящее постановление может быть обжаловано и (или) опротестовано прокурором в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес.

Мировой судья фио

5