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# Дело № 5-70-133/2025

91МS0070-телефон-телефон

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, с участием фио, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

фио, паспортные данные, незамужней, имеющей малолетнего ребенка паспортные данные, работающей в наименование организации, наименование организации, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время, в адрес, водитель электросамоката Yokamurа GS мощностью 4000W фио, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 ПДД.

Действия фио квалифицированы должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении от датателефон АП № 284382, по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание защитник фио – адвокат фио не явился о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, ходатайств об отложении судебного заседания от него не поступало. С учетом мнения фио, полагавшей возможным продолжить рассмотрение дела в его отсутствие, дело рассмотрено в отсутствие защитника.

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения не признала и пояснила, что управлял электросамокатом, который не относится к транспортным средствам, а является средством индивидуальной мобильности, поскольку его мощность менее 250 W, мощность самоката, указанная в протоколе, не соответствует действительности, так как электромотор на самокате был заменен на менее мощный - 245 W. Она отказалась от прохождения всех административных процедур, включая медицинское освидетельствование на состояние опьянения, так как была остановлена в ночное время суток, когда поехала в магазин за сигаретами, тогда как у неё дома находился без присмотра 6-ти летний ребенок. Также указала, что должностным лицом были нарушены её права, как лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, поскольку права, предусмотренные ст. 51 Конституции, ст. 25.1 КоАП РФ ей были разъяснены до составления протокола об отстранения от управления транспортным средством, и не разъяснялись при составлении протокола об административном правонарушении. Ранее представила в судебном заседании копию договора купли-продажи электросамоката Yokamurа GS, копию техпаспорта ЭСИМ.

Допрошенный в судебном заседании ИДПС фио, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, показал, что дата поздно вечером, точного времени он не помнит, он совместно с ИДПС фио нес службу по обеспечению безопасности дорожного движения, по адрес адрес ими была остановлена ранее незнакомая водитель фио, управлявшая электросамокатом Yokamurа. В процессе проверки документов, а также технических характеристик электросамоката, у данной гражданки выявлены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, в связи с чем, она была отстранена от управления транспортным средством и ей предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого она отказалась, затем, в связи с отказом от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого она также отказалась, что послужило основанием для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Все административные процедуры в отношении фио проводил он, также лично разъяснял фио права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Права разъяснил непосредственно при отстранении от управления транспортным средством. Мощность электросамоката проверил посредством сети «Интернет», где нашел информацию о том, что электросамокаты Yokamurа относятся к высокомощным, 5000 W, идентифицировал электросамокат по заводской надписи на электроблоке колеса электросамоката. Результаты осмотра и идентификации зафиксировал и приобщил к материалам дела в виде распечаток скриншотов и фото. Каких-либо доводов относительно того, что на электросамокате была произведена замена электромотора фио не заявляла, поясняла, что документов на электросамокат у неё не имеется.

Выслушав фио, исследовав материалы дела, в том числе, поступившие на запрос суда копии документов в отношении электросамоката от наименование организации, представленные в судебном заседании копии паспорта ЭСИМ и договора купли-продажи электросамоката, мировой судья приходит к выводу, что вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Положениями ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными постановлением Правительства РФ от дата N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

В соответствии с п.2 названных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующеё вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующеё вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 9 названных Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующеё вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При наличии указанных обстоятельств требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения является законным. Отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию уполномоченного должностного лица при наличии таких обстоятельств содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Судом установлено и следует из материалов дела, что дата в время, в адрес, водитель электросамоката Yokamurа GS мощностью 4000 W фио не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 ПДД, в действиях фио не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

Событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и вина фио в его совершении установлена и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 284382 от дата, согласно которому дата в время, в адрес, водитель электросамоката Yokamurа мощностью 5000 W фио не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 ПДД, в действиях фио не содержится признаков уголовно наказуемого деяния. Права предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ фио разъяснены, от подписей в протоколах и каких либо объяснений она отказалась, что засвидетельствовано подписью должностного лица и зафиксировано на видеозаписи (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 СИ № 002371 от дата, из которого следует, что водитель фио, управлявшая транспортным средством электросамокатом Yokamurа 5000W в время по адрес, адрес отстранена старшим ИДПС фио от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы. От подписей отказалась, что засвидетельствовано подписью должностного лица и подтверждается видеозаписью (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 035707 от дата, из которого следует, что фио отказалась проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства Alcotest ARCE 0258, поверенного дата, от подписей отказалась, что засвидетельствовано подписью должностного лица и подтверждается видеозаписью (л.д. 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения адрес телефон от дата, из которого следует, что в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио была направлен старшим ИДПС ОДПС фио МВД России «Сакский» старшим лейтенантом полиции фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое отказалась в время дата, а также отказалась от подписей, что засвидетельствовано подписью должностного лица и подтверждается видеозаписью (л.д. 4);

- протоколом 82 ПЗ № 080300 от дата о задержании транспортного средства Yokamurа, которое передано на штрафплощадку наименование организации (л.д. 5);

- рапортом от дата (л.д. 6);

- видеозаписью фиксации процессуальных действий, приложенной к протоколу об административном правонарушении, которая исследована в судебном заседании и подтверждает изложенные в акте и протоколах события и, в том числе, опровергает доводы фио о не разъяснении ей процессуальных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (информационный носитель л.д. 7);

- справкой к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что фио получала водительское удостоверение категории ВВ1М, к административной ответственности по ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекалась, к уголовной ответственности по ст. 264.1, ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ не привлекалась (л.д. 9,10);

- копией договора купли-продажи электросамоката Yokamurа GS от дата, из которого следует, что фио купила у фио электросамокат Yokamurа модели GS (л.д. 33, 34);

- ответом на запрос суда наименование организации от дата, поступившим по электронной почте, с приложенными документами: пояснительной запиской, копией протокола задержания транспортного средства, акта передачи транспортного средства на стоянку, а также скриншотом технических характеристик электросамокатов Yokamurа, в том числе модели GS мощность которых составляет 4000 W.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, правонарушителю разъяснены, что также подтверждается видеозаписью процессуальных действий.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми, согласуются между собой и являются достаточными для установления вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Учитывая установленные обстоятельства дела и положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения, мировой судья приходит к выводу, что в деяниях фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку он, являясь водителем транспортного средства, отказался от выполнения законного требования должностного лица о прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

Объяснения фио о том, что она отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку дома в ночное время суток у неё остался без присмотра ребенок, не содержат оснований для освобождения от административной ответственности, поскольку не свидетельствуют о наличии в действиях фио признаков крайней необходимости, которая в ночное время суток управляла транспортным средством на дороге и была остановлена нарядом ДПС с признаками опьянения. Согласно её объяснениям в судебном заседании ехала в магазин за сигаретами. При таких обстоятельствах, основания для применения ст. 2.7 КоАП РФ отсутствуют.

Существенных нарушений, влекущих признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством по делу по доводам фио не имеется и судом не установлено, права предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ ей разъяснены в экипаже ДПС непосредственно перед началом административной процедуры, в связи с чем, основания полагать, что нарушено её право на защиту не имеется.

Доводы фио о том, что она не управляла транспортным средством, а управляла средством индивидуальной мобильности, не могут быть приняты во внимание, поскольку марка электросамоката - Yokamurа, которым она управляла, достоверно установлена в ходе административной процедуры и при рассмотрении дела, подтверждается представленными материалами фотофиксации и протоколами, а также представленной фио копией договора купли-продажи. Электросамокаты марки Yokamurа согласно общедоступной информации в сети интернет имеют электродвигатель от 500W до 5000W и по своим техническим характеристикам не являются средствами индивидуальной моюильности, приравниваются к мопедам и мотоциклам. В данном случае, судом в ходе рассмотрения дела установлено, что фио управляла электросамокатом Yokamurа GS мощностью 4000 W, модель электросамоката установлена судом на основании представленного договора купли-продажи, мощность на основании общедоступной информации в сети интернет.

Самокат представляет собой спортивное оборудование на роликах (колесах), имеющее, в частности, рулевую колонку, которое перемещается мышечной силой пользователя (раздел 1, 4 ГОСТ Р 58680-2019).

Пункт 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации содержит основные понятия и термины, используемые в Правилах, в том числе: "механическое транспортное средство" - транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины (абзац восемнадцатый); "транспортное средство" - устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (абзац пятьдесят восьмой).

Согласно примечанию к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством в данной статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях главы 12 названного Кодекса также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Федеральный закон от дата N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" в статье 25 предусматривает основные положения, касающиеся допуска к управлению транспортными средствами.

Согласно статье 25 названного закона на управление мопедами предоставляется специальное право категории "М", мотоциклами – «А», «В1».

Мопед - это двух или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадроциклы, имеющие аналогичные технические характеристики (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Мотоцикл - двухколесное механическое транспортное средство с боковым прицепом или без него, рабочий объем двигателя которого (в случае двигателя внутреннего сгорания) превышает 50 куб. см или максимальная конструктивная скорость (при любом двигателе) превышает 50 км/ч.

Исследовав представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу, что фио управляла электросамокатом Yokamurа GS мощностью 4000 W, который по своим техническим характеристикам не может быть отнесен в соответствии с ГОСТ Р телефон "Национальный стандарт Российской Федерации. Электрические средства индивидуальной мобильности. Технические требования и методы испытаний" к средствам индивидуальной мобильности".

Более того, электросамокаты марки Yokamurа не относятся к средствам индивидуальной мобильности так как их мощность варьируется от 500 W до 5000 W и, в любом случае, превышает 250 W.

При этом, указание в протоколе мощности электросамоката 5000 W, на квалификацию деяния не влияет.

Доводы фио о том, что электросамокат Yokamurа оборудован мотором мощностью 245 W не подтверждены доказательствами, представленная в материалы дела копия техпаспорта ЭСИМ ТЕМ-245 ZAXBOARD замену мотора не подтверждает.

Санкцией статьи ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортным средством на срок от полутора до двух лет.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность фио в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ, суд признает наличие малолетнего ребенка, совершение административного правонарушения состоянии душевного волнения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу, а именно, что она трудоустроена, имеет на иждивении малолетнего ребенка, ранее привлекалась к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения однократно по ст. 12.16 КоАП РФ, штраф оплачен, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, с учетом чего считает возможным назначить ей минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио, признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по адрес (фио России Сакский), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС 40102810645370000035 Отделение адрес Банка России//УФК по адрес, К/С 03100643000000017500, КБК телефон телефон 1140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН телефон телефон 1548.

Согласно положениям ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить, что в случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Исполнение наказания в виде штрафа может быть отсрочено или рассрочено судьей, вынесшим постановление о привлечении к административной ответственности, на срок до 3-х месяцев, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности по мотивированному заявлению.

В соответствии с требованиями ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у неё соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у неё соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить, что лицо, привлечённое к административной ответственности, обязано сдать водительское удостоверение в органы ГИБДД по месту жительства в течении 3-х дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу. В случае уклонения от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права зависит от выполнения им обязанности по сдаче водительского удостоверения в орган, исполняющий административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами либо подачи заявления об утрате водительского удостоверения. Неисполнение такой обязанности влечет за собой прерывание течения данного срока

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на фио МВД России по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности, при наличии водительского удостоверения на право управления тракторами, самоходными машинами и других видов техники, также Инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники адрес (адрес).

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио
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