Дело № 5-70-134/2024

УИД 91MS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио

с участием фио, фио, его представителя фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский», в отношении

фио, паспортные данные, женатого, не имеющего на иждивении малолетних, несовершеннолетних детей, работающего наименование организации начальником цеха по ремонту трансформаторов, не являющегося инвалидом 1, 2 группы, со слов хроническими заболеваниями не страдающего, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, со слов не привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата фио дата в время, находясь по адресу: адрес вблизи дома № 8 нанес 8 ударов кулаками обеих рук в область затылка фио, от чего последний испытал физическую боль, что подтверждается заключением эксперта № 161 от дата, данные действия не повлекли признаков составов преступлений, ст.ст. 115, 116, 116.1 УК РФ, а также иных признаков уголовно наказуемоого деяния. При этом первые 4 удара были нанесены в момент, когда фио находился в автомобиле в положении сидя, а другие 4 удара были нанесены в момент, когда фио вышел из машины и стоял напротив фио, при этом 1 удар был нанесен в область затылка, а остальные в область шеи.

Действия фио квалифицированы УУП ОУУП и адрес МВД России «Сакский» лейтенантом полиции фио в протоколе об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Определением Сакского районного суда адрес от дата леор передано по подведомственности на рассмотрение мировому судье судебного участка № 70 Сакского судебного района.

Определением от дата дело возвращено должностному лицу в МО МВД России «Сакский» для устранения препятствий в его рассмотрении.

После устраенения недостатков, материал поступил мировому судье на рассмотрение дата

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что дата около время в адрес в конце адрес в тупике около шлагбаума он припарковал свою машину за автомобилем белого цвета марка автомобиля. В автомобиль марка автомобиля сели два парня и автомобиль начал двигаться назад. Он понял, что может произойти ДТП, посигналил, затем вышел из своего автомобиля подошел к водителю автомобиля марка автомобиля, которым являлся ранее неизвестный ему фио и спросил «Ездить не умеешь?» и попросил водителя отъехать вперед, чтобы он смог отъехать в бок и дал возможность выехать автомобилю марка автомобиля, затем вернулся в свою машину марка автомобиля. Когда он отъехал, автомобиль марка автомобиля стал выезжать и когда автомобиль марка автомобиля поравнялся с его машиной, он через открытое окно услышал в свой адрес оскорбления. Он вышел из машины, подошел к водителю автомобиля марка автомобиля и через открытое окно спросил: «Что ты орешь и оскорбляешь?». После этого водитель автомобиля – фио и его брат фио, также не известный ему ранее, вышли из машины и напали на него с кулаками. Он стал от них отмахиваться наугад и в этот момент, получив удар от третьего парня – фио, он упал, а все трое парней стали избивать его ногами. Откуда у фио повреждения на шее он не знает, по затылку его не бил и не мог быть, так как отбивался от Нефтуллиных, он не исключает, что мог нанести фио какие-то повреждения, однако он наносил удары исключительно в оборонительных целях. Случившееся видела его жена, которая в этот момент шла из магазина и видела всё случившееся.

В судебном заседании потерпевший фио, будучи предупрежденным об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что действительно дата в вечернее время в адрес по адрес возле камня желаний и сидел в машине вместе с фио, в это время его брат фио со своим другом ходил в магазин. Когда фио с другом вернулись, он увидел, что их автомобиль подпер автомобиль фио. Он стал выполнять маневры, чтобы выехать, в этот момент мужчина, сидящий в автомобиле марка автомобиля, как в последствии оказалось фио, стал сигналить, затем подошел и в грубой форме спросил «Ты тупой, ездить не умеешь?». Он попросил Данила и фио проконтролировать как он будет выезжать. фио стоял сзади машины фио впереди справа. Когда он отъеал, крикнул «Даня, садись в машину!», фио оставался на улице. В этот момент водитель автомобиля марка автомобиля подошел к нему и спросил «Что ты мне сказал?», он ответил, что ничего ему не говорил. В этот момент водительское стекло в автомобиле марка автомобиля было опущено и водитель автомбиля марка автомобиля нанес ему 1 удар кулаком правой руки в область левой скулы, когда он отвернулся от удара, водитель автомобиля марка автомобиля стал наносить ему удары в область затылка и шеи, нанес не менее 2х ударов. В этот момент фио подошел к мужчине и сказал «Ты что моего брата бьешь?» и оттолкнул мужчину. Мужчина перестал бить его и стал нападать на фио, тогда он выскочил из машины и стал защищать брата. Мужчина переключился на потерпевшего и стал наносить удары ему, нанеся около 3х ударов область затылка и шеи, так как потерпевший наклонял голову уклоняясь от ударов. От действий фио у него была припухлость в нижней части головы и ссадина на шее, было немного опухшее ухо, на скуле было небольшое покраснение. Свидетелями произошедшего были фио, который на тот момент, когда фио подошел к потерпевшему и стал быть его через открытое окно машины, стоял со стороны пассажирской двери справа, фио, который стоял позади автомобиля марка автомобиля слева, друг фио – Илья, который сидел в автомобиле марка автомобиля на заднем сидении со стороны пассажира. Когда фио уже лежал на земле подошла женщина, начало конфликта она не видела.

Допрошенная в качестве свидетеля по ходатайству фио – фио, предупрежденная об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показала, что фио доводится ей супругом, отношения с ним хорошие, фио ранее она не знала. дата на адрес/Ленина в адрес возле шлагбаума, где камень желаний в вечернее время они с супругом подъехали, остановились и она пошла в магазин, супруг остался в машине. Когда она возвращалась, то увидела, что машина супруга стоит в другом месте рядом машина, за рулем которой сидел ранее неизвестный ей фио, на пассажирском сидении сидел его брат, ранее неизвестный ей фио Она видела, как её супруг обходит машину фио, фио выскакивает с пассажирского сидения и бежит к её супругу, огибая машину спереди, фио выходит с водительского места, первым на её супруга напал фио, потом они уже вдвоем били её супруга, супруг тоже махал кулаками, кого бил её супруг она не знает - завязалась драка, кулаками махали с двух сторон. Нефтуллины её не видели, так как она подходила к ним сзади. фио был сзади её супруга. Она подскочила и стала пытаться их разнимать, пытаясь оттащить кого-то из Нефтуллиных. В этот момент она увидела, что её супруг лежит на земле, а Нефтуллины и фио втроем бьют его ногами. Рядом стоял красный Хюндай, его водитель в ходе следствия по уголовному делу в отношении Нефтуллиных и фио сказал, что ничего не помнит. Добавила, что она стала снимать на телефон машины и обстановку, в автомобиле марка автомобиля никого не было, если бы кто-то в машине был, она бы увидела, так как стекла в машине прозрачные.

Допрошенный судом в качестве свидетеля по ходатайству представителя потерпевшего несовершеннолетний фио, в присутствии его законного представителя – матери фио, предупрежденной об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что фио доводится ему родным братом, отношения с ним хорошие, фио ранее до событий дата ему не знаком. дата вечером, он с братом и друзьями решил поехать погулять, когда автомобиль марка автомобиля, за рулем которого был его брат фио, был припаркован возле камня желаний в адрес, он отходил примерно на 10 минут, когда вернулся увидел, что их автомобиль подпер автомобиль марка автомобиля. Когда фио стал сдавать назад водитель автомобиля марка автомобиля стал сигналить, затем вышел и сказал брату «Ты тупой, ездить не умеешь!». фио попросил его и Данила проконтролировать выезд. Затем фио крикнул «Даня, садись!». В этот момент водитель автомобиля марка автомобиля, как потом оказалось фио, вышел из машины, обогнув свой автомобиль сзади подошел к фио, который сидел за рулем автомобиля марка автомобиля, и через открытое водительское окно стал его бить. Когда фио подошел к его брату, свидетель в этот момент находился слева немного позади автомобиля марка автомобиля так как контролировал выезд, а Даня шел садиться на пассажирское переднее кресло. Так как свидетель стоял слева, он видел, как мужчина бьет кулаком правой руки его брата через открытое окно. В этот момент в машине на заднем сидении также находился его друг Илья. Свидетель, защищая брата, начал бить фио, фио вышел из машины и пытался их разнять, фио стал бить фио. Женщина появилась после того, как фио упал, стала кричать и угрожать свидетелю бутылкой. фио подошел сразу за фио, разнимал фио и фио. Илья вышел из машины и убежал, когда фио был на земле.

Показания несовершеннолетнего свидетеля поддержаны его законным представителем фио, которая подтвердила, что сын ей рассказывал аналогичные обстоятельства конфликта.

Судебное заседание, назначенное на дата отложено по ходатайству представителя фио - фио, указавшей на необходимость допроса свидетелей конфликта - прохожего фио и фио, который сидел в машине и в конфликте не участвовал, также ходатайствовала об исследовании материалов уголовного дела в отношении братьев Нефтуллиных и фио № 1-1-342/2023, в рамках которого были допрошены указанные свидетели.

Данное ходатайство удовлетоврено судом в части допроса свидетелей.

дата в время на электронную почту мирового судьи поступило ходатайство адвоката фио об отложении судебного заседания, назначенного на дата в время для предоставления адвокату фио возможности ознакомления с материалами дела, мотивированное тем, что между фио и фио заключено соглашение об оказании юридической помощи в качестве защитника по административному делу. К ходатайству приложен ордер в электронном виде от дата № 3364.

Ходатайство передано судье на рассмотрение дата в день судебного заседания.

Определением от дата в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания на иную дату отказано, поскольку фио, с которым фио заключил соглашение об оказании юридической помощи в качестве защитника, и который согласно его ходатайства извещен о времени и месте рассмотрения дела, не указал уважительных причин невозможности явки в судебное заседание и ознакомления с материалами дела в день судебного заседания. При этом фио имел достаточно времени для подготовки к защите и заблаговременного заключения соглашения с защитником.

В судебном заседании дата в качестве свидетеля в присутствии законного представителя фио, предупрежденной об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, допрошен несовершеннолетний фио паспортные данные, который пояснил, что до событий дата он дружил с фио, младшим братом фио, в настоящее время дружеских отношений они не поддерживают, просто здороваются, когда видятся в колледже, с фио до событий дата он не видел. Свидетель показал, что дата в вечернее время он с фио договорился поехать погулять с его братом фио и фио на машине последнего марка автомобиля. В вечернее время они подъехали к камню желаний в адрес, он с фио пошел в магазин. Когда они вернулись, он сел в машину на заднее сиденье за пассажирским, за рулем автомобиля марка автомобиля был фио, он пытался выехать, но у него не получалось, так как сзади их подперла белая иномарка. Он помнит, что сидел в машине на заднем правом пассажирском сиденье (за передним пассажирским), фио и все остальные вышли на улицу, к ним подошел водитель белой иномарки - фио фио ли фио, то ли фио просили мужчину отъехать, когда мужчина отъехал, фио смог выехать, они остановились и ждали пока сядут в машину остальные. Он не помнит точно где именно в этот момент находились фио и фио, и как точно располагались автомобиль марка автомобиля и белая иномарка относительно друг друга после завершения маневра, так как не обратил на это внимание, он предполагает, что иномарка находилась позади и наискосок от их машины, потому, что в этот момент он обернулся и увидел как водитель белой иномарки идет к их машине, этот мужчина подошел к водительскому сиденью и через открытое окно стал наносить удары кулаком в левую часть головы фио, сколько именно ударов нанес мужчина, когда фио сидел в машине он точно не помнит, но больше 2-х точно, он это видел лично. В это же время к мужчине подбежал фио и толкнул его. фио вышел из машины и между ним и фио завязалась драка. Кто кого ударил первым, когда фио вышел из машины, он не увидел, всё происходило быстро, он помнит, что фио бил мужчину, а мужчина бил его в ответ. Всё это происходило по левую сторону автомобиля. В этот момент прибежала женщина, у неё в руках был телефон, она начала фиксировать происходящее и свидетель пригнулся, за сиденье, чтобы спрятаться. Потом началось разбирательство, крики, в этот момент свидетель покинул автомобиль через правую заднюю дверь, он вышел пригнувшись, обошел таким образом ещё один автомобиль и потом быстрым шагом удалился. Женщина его так и не увидела, потому что находилась с другой стороны автомобиля на лужайке. Когда женщина подходила к автомобилю во время драки ни он, ни она друг друга не видели, потому что он сидел за передним пассажирским сиденьем, его голова была за подголовником, а потом он пригнулся.

Законный представитель фио Токарева И.Н. полагала показания сына правдивыми, поскольку в начале дата, точную дату она не помнит, сын ей признался, что был свидетелем драки между его друзьями и неизвестным мужчиной. Он рассказал, ей то же самое, что сейчас в судебном заседании, в том числе, что драку начал мужчина который побил одного из друзей через водительское окно. Сын также признался, что убежал с места происшествия, что она посчитала правильным, поддержав его действия. А тетка, которая также присутствовала при этом разговоре, поступок её сына осудила, сказала, что он струсил и после этого друзья с ним общаться не будут.

Вызывать в судебное заседание свидетеля фио не представилось возможным.

Представитель потепевшего фио - фио, а также потерпевший фио на допросе свидетеля фио, а также на истребовании материалов уголовного дела, не настаивали.

Представитель потерпевшего фио полагала вину фио доказанной представленными доказательствами, однако при назначении наказания просила учесть, что в настоящее время конфликт исчерпан, что поддержал фио в судебном заседании.

фио, присутствовавший в судебном заседании дата, каких-либо ходатайств не заявлял, о чем собственноручно указал в расписке. Настаивал на ранее данных им показаниях, вину в совершении административного правонарушения не признал. Полагал показания фио и фио недостоверными. Настаивал на своей невиновности, ссылаясь на то, что был избит братьями Нефтуллиными и фио, привелеченными за свои действия к уголовной ответственности.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав показания свидетелей и письменные материалы дела, оценив доказательства и обстоятельства, в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, в их совокупности, судья приходит к выводу, что в действиях фио содержится состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, как причинение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) УК РФ, Федеральным законом от дата N 326-ФЗ (ред. от дата) «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с дата) отнесены к административному правонарушению,предусмотренному [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических, раздражающих факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно действующему законодательству, субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ - характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Неосторожное причинение физической боли без последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, ответственности не влечет.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 настоящего Кодекса, заключается как в причинении видимых телесных повреждений в результате нанесения побоев, так и в совершении иных насильственных действий, которые повлекли причинение физической боли. В таких случаях обязательным является установление факта причинения потерпевшему физической боли.

Субъективная сторона указанного преступления характеризуется умышленной формой вины в виде прямого или косвенного умысла. Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Судом установлено, что фио дата около время, находясь по адресу: адрес, вблизи дома № 8 (возле камня желаний) нанёс побои фио, причинившие физическую боль, а именно умышленно нанёс не менее 3-х ударов кулаком правой руки в область головы и шеи фио , когда фио находился в машине. Действия фио не повлекли последствий, указанных в статье 115 УК РФ и не содержат уголовно наказуемого деяния.

Событие административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и вина фио в его совершении доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 8201 № 210266 от дата, содержание которого изложено выше.

- заявлением фио. в полицию от дата, в котором он указал, что просит принять меры к неизвестному мужчине, причинившему ему телесные повреждения дата около 19 час. В адрес по адрес вблизи дома № 8;

- копией справки дежурного врача травматолога отделения ГБУЗ РК адрес от дата, из которой следует, что у фио выявлена ушибленная ссадина шеи, подкожная гематома волосистой части головы;

- постановлением о назначении СМЭ от дата;

- заключением СМЭ № 161 от дата, с которым ознакомлен фио, и из которого следует, что в ходе опроса фио указал, что дата около время в адрес по адрес вблизи дома №8 неизвестный мужчина нанес ему около 4 ударов кулаком по затылку, когда он сидел в машине на водительском сиденье и около 3-4 ударов кулаком по затылку, когда он вышел из машины. Объективно отмечается болезненность при пальпации мягких тканей в затылочной области, несколько ссадин на задней поверхности шеи размерами от 0,4х0,5 до 1,5х0,6 см с темно-красным дном, расположенным выше уровня окружающей кожи. Согласно выводам эксперта у фио обнаружены ссадины на задней поверхности шеи. Имеющиеся телесные повреждения образовались от действия тупого предмета или от удара о таковые. Время образования телесных повреждений не противоречит сроку дата. Указанные телесные повреждения не причинили вреда здоровью;

- письменными объяснениями фио от дата, которые согласуются с его показания ми в судебном заседании;

- письменными объяснениями фио от дата, которые согласуются с его показаниями в судебном заседании;

- письменными объяснениями фио от дата, которые по своему содержанию полностью согласуются с показаниями фио и фио;

- показаниями допрошенного судом в качестве свидетеля фио, которые приведены выше и в целом согласуются с показаниями фио, фио;

- показаниями законного представителя фио - фио, которая подтвердила показания своего сына, и показала, что в начале дата, сын ей признался, что был свидетелем драки своих друзей с неизвестным мужчиной, в том числе рассказал о том, что мужчина начал бить одного из друзей через водительское окно;

- справкой СООП, из которой следует, что фио к административной ответственности, в том числе по ст. 6.1.1 КоАП РФ не привлекался;

- копией апелляционного постановления Верховного Суда адрес от дата по уголовному делу № 1-342/2023 в отношении фио, фио, несовершеннолетнего фио, из которого следует, что приговор Сакского районного суда от дата в отношении указанных лиц изменен с исключением из осужедения фио, фио, фио квалифицирующего признака, предусмотренного п «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ, из хулиганских побуждений и исключением из описательно-мотивировочной части приговора при назначении наказания фио и фио указания об учете совершения преступления, противопоставляя свое поведение нормам общечеловеческой морали, нравственности, взаимоотношений между людьми, демонстрируя явное пренебрежение к общепринятым правилам поведения, в присутствии посторонних лиц, используя малозначительный повод.

Доводы фио о том, что он в ходе конфликта применял в отношении фио физическое насилие исключительно в оборонительных целях, не могут быть приняты во внимание, поскольку опровергаются показаниями потерпевшего фио и свидетелей фио, фио, которые указали, что фио наносил фио удары в область головы, шеи, когда последний находился в машине на водительском сидении.

При этом, вопреки доводам фио о том, что показания указанных свидетелей являются ложными, и что фио на месте происшествия не было, оснований не доверять показаниям, в частности, свидетеля фио судом не установлено, поскольку он не являлся непосредственным участником конфликта, в настоящее время дружеских отношений с участниками конфликта не поддерживает, в исходе дела не заинтересован, давал свои показания в суде по уголовному делу, его показания о том, что фио стал наносить удары фио, когда тот находился в машине, согласуются с показаниями потерпевшего фио и свидетеля фио и являются последовательными, непротиворечивыми, и логичными. В том числе логичными являются показания свидетеля о причинах по которым его не увидела супруга фио - фио При этом, суд также учитывает, что законный представитель фио - фио, предупрежденная судом об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показания фио поддержала, ссылаясь на то, что в начале дата её сын фио рассказал ей аналогичные обстоятельства конфликта с участием его друзей и неизвестного мужчины.

Показания потерпевшего об ударах, нанесенных ему фио в область затылка и шеи, когда потерпевший сидел в машине и пытался уклониться от ударов, наклоняя и отворачивая голову, также согласуются с заключением эксперта, согласно выводам которого у фио на задней поверхности шеи обнаружены ссадины.

Данные обстоятельства исключают наличие в его действиях крайней необходимости в момент нанесения не менее 3-х ударов в область головы и шеи.

Показания свидетеля фио о том, что она шла из магазина и видела, как фио подходит к автомобилю марка автомобиля, а навстречу ему из машины выскочили братья Нефтуллины и напали на него, суд оценивает критически поскольку свидетель является супругой фио, заинтересована в его защите. Кроме того, из её письменных объяснений от дата (л.д. 20 оборот) следует, что она видела своего супруга возле автомобиля марка автомобиля и видела, как из машины выходят братья Нефтуллины, что не исключает факта нанесения фио ударов фио до того, как он вышел из машины.

Непризнание вины в данном случае, суд расценивает, как избранный фио способ защиты в рамках уголовного дела, поскольку он является потерпевшим в результате действий фио, фио, фио, при этом признак преступления по п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ являлся спорным.

Протокол об административном правонарушении, составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем достаточно полно отражены сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, правонарушителю разъяснены, недостатки протокола устранены в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы, соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ, не противоречат друг другу и в совокупности подтверждают, что фио дата около время, находясь по адресу: адрес, вблизи дома № 8 (возле камня желаний) нанёс побои фио, причинившие физическую боль, а именно умышленно нанёс не менее 3-х ударов кулаком правой руки в область головы и шеи фио, когда фио находился в машине.

Вместе с этим, доводы фио о том, что когда фио вышел из машины он оборонялся от братьев Нефтуллиных и мог нанести ему удары, исключительно в оборонительных целях, заслуживают внимания.

В соответствии со ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Из показаний свидетеля фио следует, что фио, размахивая кулаками, находясь возле машины марка автомобиля, действовал в оборонительных целях, подвергаясь в этот момент нападению обоих братьев Нефтуллиных. Суд также учитывает, что противоправные действия фио в момент, когда фио вышел из машины уже были пресечены фио, что следует из показаний последнего, соответственно крайней необходимости пресекать его противоправные действия, у потерпевшего не было. Объяснения фио, фио и фио о том, что фио первым стал наносить фио удары, когда тот вышел из машины, суд в данном случае оценивает критически, учитывая их позицию защиты в уголовном деле. При этом, кто первым стал наносить удары, когда фио вышел из машины, свидетель фио не видел.

Учитывая положения ст. 1.5 КоАП РФ о том, что неустранимые противоречия толкуются в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья, считает необходимым исключить из описания события административного правонарушения 4 удара, нанесенных фио Нефтуллину А.М., когда тот находился вне машины.

Оснований считать, что действия фио повлекли последствия, предусмотренные ст. 115 УК РФ, либо содержат признаки иного уголовно наказуемого деяния, не имеется, поскольку вред здоровью потерпевшего, классифицируемый по степени тяжести вреда, не причинен, что подтверждается заключением СМЭ № 161 от дата, удары нанесены в следствие внезапно возникших неприязненных отношений на почве произошедшего словесного конфликта в результате парковки и выезда с парковки транспортных средств, что следует из показаний свидетелей, потерпевшего. Мотивы конфликта также не отрицались фио, к уголовной ответственности за насильственные действия фио не привлекался, к административной ответственности, в том числе по ст. 6.1.1 КоАП РФ, - также.

Факт причинения потерпевшему физической боли сомнений не вызывает, поскольку удары нанесены кулаком и оставили телесные повреждения.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства мировой судья признает относимыми, допустимыми и достаточными для установления вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

С учетом изложенного, мировой судья квалифицирует действия фио по ст. 6.1.1 КоАП РФ как причинение побоев, причинивших физическую боль, и признает его виновным в совершении указанного административного правонарушения, поскольку он дата около время, находясь по адресу: адрес, вблизи дома № 8 (возле камня желаний) нанёс побои фио, причинившие физическую боль, а именно умышленно нанёс не менее 3-х ударов кулаком правой руки в область головы и шеи фио, когда фио находился в машине.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Санкцией статьи 6.1.1 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде наложения административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательных работ на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность фио судом не установлено.

Учитывая характер административного правонарушения, личность виновного, который ранее к административной ответственности не привлекался, официально трудоустроен, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, позицию стороны фио, ходатайствующих о применении к фио менее строгого наказания, суд считает, что для достижения целей, установленных ст. 3.1 КоАП РФ достаточным наказанием будет являться штраф, предусмотренный ст. 6.1.1 КоАП РФ в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 6.1.1, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

фио, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: юридический адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28, почтовый адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, Банковские реквизиты: получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции адрес), наименование банка: Отделение адрес Банка России//УФК по адрес, ИНН: телефон, КПП: телефон, БИК: телефон, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, Лицевой счет телефон в УФК по адрес, Код Сводного реестра телефон, ОКТМО телефон, КБК телефон телефон, УИН 0410760300705001342406107.

Согласно положениям ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить**,** что в случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Исполнение наказания в виде штрафа может быть отсрочено или рассрочено судьей, вынесшим постановление о привлечении к административной ответственности, на срок до 3-х месяцев, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности по мотивированному заявлению.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио
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