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Дело № 5-70-145/2022

УИД: 91RS0018-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из отделения фио МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении гражданина:

фио, паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес ранее привлекаемого к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.27 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

фио, дата в время на перекрестке адрес- адрес в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем «Шкода – Рапид», государственный регистрационный знак Е610КУ82, оставил в нарушение требований п. 2.5 ПДД РФ место ДТП участником которого он являлся, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В отношении фио дата командиром ДПС ОДПС фио МВД России "Сакский" составлен протокол об административном правонарушении 82 АП № 145055.

В судебное заседание фио не явился, о дне и времени, месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Согласно «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ дата) принимая во внимание сокращенный срок рассмотрения дел об административных правонарушениях, совершение которых влечет административный арест, судья вправе приступить к рассмотрению дела по существу при совокупности следующих условий: лицо не явилось либо не было доставлено в судебное заседание; санкция статьи (части статьи) КоАП РФ, на основании которой возбуждено дело об административном правонарушении, предусматривает помимо административного ареста возможность назначения иного вида административного наказания; фактические обстоятельства дела не исключают возможности назначения административного наказания, не связанного с содержанием нарушителя в условиях изоляции от общества.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. При указанных обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио пояснила, что в результате ДТП с участием фио был деформирован шлагбаум и причинен имущественный ущерб наименование организации, претензий к фио санаторий не имеет, ущерб возмещен в полном объеме, о чем представила соответствующее отношение.

Выслушав свидетеля фиог., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от дата N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно п. 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Исходя из приведенных положений, оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений.

Данные требования Правил дорожного движения фио были нарушены, поскольку он оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, фио, дата в время на перекрестке адрес- адрес в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем «Шкода – Рапид», государственный регистрационный знак Е610КУ82, оставил в нарушение требований п. 2.5 ПДД РФ место ДТП участником которого он являлся, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении 82 АП № 145055 от дата; определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования 82 ОВ №028457 от дата; копией схемы места совершения административного правонарушения от дата; письменными объяснениями фио от дата; фототаблицей.

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется. Совокупность перечисленных выше доказательств объективно свидетельствует о непосредственной причастности фио к данному событию.

То обстоятельство, что фио стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требование пункта 2.5 Правил дорожного движения РФ.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, фио совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении 82 АП № 145055 от дата соответствует ст. 28.2 КоАП РФ, в нем зафиксированы все данные, необходимые для рассмотрения дела, в том числе, событие административного правонарушения, выразившееся в оставлении места дорожно-транспортного происшествия фио, участником которого он являлся.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст. ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оценивая оформленные сотрудниками ДПС фио процессуальные документы, мировой судья исходит из добросовестного отношения должностных лиц к исполнению своих служебных обязанностей.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что в действиях фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, а именно оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признает признание вины и возмещение ущерба.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу положений ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 2.9 КоАП РФ установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Мировой судья, исходя из обстоятельств совершения административного правонарушения и характера вины, считает, что вред здоровью никому не причинен. В судебном заседании свидетель фио поясняла, что претензий к фио адрес не имеет, ущерб возмещен. При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от дата N 11-П указал, что санкции штрафного характера, исходя из общих принципов права, должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В Определении Конституционного Суда РФ от дата N 1702-О-О указано, что при отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ может быть в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Оценив обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу о том, что в применение меры административного взыскания, за вмененное правонарушение предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в данном случае понесет карательный, а не превентивный характер, что дает мировому судье возможность, прекратить дело по основаниям, предусмотренным ст. 2.9 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.10 - 29.11 КоАП РФ, судья

постановил:

Производство по делу в отношении фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ прекратить по основаниям, предусмотренным ст. 2.9 КоАП РФ - за малозначительностью совершенного правонарушения.

Объявить фио устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд адрес, через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио