Дело № 5-70-149/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., с участием лица, привлекаемого к ответственности – Шостак Владислава Александровича, адвоката Туйсузова Анатолия Завейновича, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Шостак Владислава Александровича, паспортные данные, работающего начальником районного отделения «Энергосбыт», зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

привлекаемого к ответственности по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении адрес телефон от дата, фио дата в время в ГБУЗ РК по адресу: адрес, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Шостак В.А. вину не признал, пояснил, что он дата не управлял транспортным средством марка автомобиля. В ночь с дата на дата он созвонился с хозяином автомобиля марка автомобиля фио, так как хотел посмотреть автомобиль, поскольку он хотел приобрести машину. Для этого он подошел на парковку магазина «ПУД», который расположен на адрес в адрес, и ожидал, когда подъедет .... После того, как подъехал ..., он сел за руль автомобиля марка автомобиля и начал его осматривать, включать музыку. Через минуты три-четыре, когда они общались с ... в окно постучали сотрудники ГИБДД, начали предъявлять претензии, задавать вопросы, требовали пройти освидетельствование. Его этого возмутило, поскольку он не водитель данного автомобиля, машина не его, и документов при себе у него не было. После того, как он вышел из машины, сотрудники ГИБДД схватили его под руки, немного в грубой форме, стали требовать проехать с ними в отдел полиции. Ехать с ними он не хотел, не видел в этом никакой причины, все же они поехали в фио МВД России «Сакский», где провели примерно часа два или даже более пока устанавливали его личность. После чего они вернулись к месту остановки транспортного средства, где сотрудники ГИБДД начали проводить процессуальные действия. Потом сотрудники ГИБДД предложили поехать на медицинское освидетельствование, от прохождения которого в медицинском учреждении он отказался.

В судебном заседании свидетель фио показал, что дата в составе экипажа ДПС с фио несли службу, следовали по адрес по направлению в адрес. адрес ресторана «Встреча» вблизи адрес ими был замечен автомобиль марка автомобиля, который отъезжал от ресторана «Встреча» в сторону адрес и начал стремительно набирать скорость. Они развернулись и поехали за указанным автомобилем. Автомобиль двигался со значительной скоростью по адрес, подъезжая к магазину «ПУД», они включили проблесковые маячки и с помощью спецсредств попросили водителя автомобиля остановиться; продолжая движение, автомобиль свернул с дороги на автопарковку магазина «ПУД», после чего остановился, буквально через две секунды он подошел к автомобилю и попросил водителя предоставить документы. У водителя при себе документов не было, от водителя исходил запах алкоголя, водитель транспортного средства марка автомобиля был доставлен в МО МВД России «Сакский» для установления личности. Водителем автомобиля оказался фио Водителю было предложено пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства, от прохождения которого фио отказался, в связи с чем был направлен на прохождение медицинского освидетельствование в медицинском учреждении. Видеофиксация процессуальных действий велась изначально на штатный видеорегистратор (съемка прерывалась). Приехав в ГБУЗ РК «Сакская районная больница», в присутствии врача, фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования, после чего в отношении фио был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании свидетель фио показал, что дата в составе экипажа ДПС с фио несли службу, следовали по автодороге Симферополь-Евпатория по направлению в адрес. адрес ресторана «Встреча» вблизи с. Орехово Сакского района ими был замечен автомобиль марка автомобиля, который отъезжал от ресторана «Встреча» в сторону г. Евпатория и начал быстро набирать скорость. Они развернулись и поехали за указанным автомобилем. После остановки автомобиля марка автомобиля, буквально через пару секунд инспектор фио подошел к автомобилю, и попросил водителя автомобиля предъявить документы. Документов у водителя при себе не было. Водитель транспортного средства марка автомобиля был доставлен в фио МВД России «Сакский» для установления личности, им оказался фио После чего они вернулись на место остановки транспортного средства, отстранили фио от управления транспортным средством, предложили пройти освидетельствование на месте, от прохождения которого фио отказался. Затем водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Приехав в ГБУЗ РК «Сакская районная больница», на вопросы врача фио не отвечал, в конечном итоге фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования в присутствии врача. После чего в отношении фио был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Пояснил, что когда автомобиль марка автомобиля отъезжал от ресторана «Встреча», за рулем указанного транспортного средства находился фио, которого он хорошо разглядел.

В судебном заседании свидетель фио показала, что дата она была дежурным врачом, имеет право проводить медицинское освидетельствование в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата № 933Н «О Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)». В связи с тем, что с дата прошло уже большое количество времени, она не помнит события дата в время Подтвердила, что акт № 328 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от дата составлен и подписан ею, в соответствии с вышеуказанным нормативным актом.

В судебном заседании свидетель фио показал, что дата примерно в время он ехал из центра адрес через автостанцию, повернул на трассу Симферополь-Евпатория и подъехал к магазину «ПУД» для того, чтобы встретиться с фио, который хотел посмотреть его машину. Когда он подъехал, фио сел за руль, включил музыку. Автомобиль стоял, не ехал. Через несколько минут подъехала машина сотрудников ГИБДД, которые начали утверждать, что автомобиль ехал под управлением фио, на что у них есть видеоподтверждение. Он начал говорить сотрудникам ГИБДД, что хозяином машины является он, машина стояла и никуда не ехала, автомобилем фио не управлял.

В судебном заседании свидетель фио показал, что он находился в Сакском РЭС, писал заявление на получение технических условий, фио вышел в коридор, подошел к нему, спросил помнит ли он его, на что он ответил, что помнил. фио объяснил ему ситуацию. Спросил, сможет ли он подтвердить, что видел фио в начале лета ночью возле магазина «ПУД», на что он ответил, что сможет подтвердить, что видел его в ту ночь, но как фио садился в машину подтвердить не сможет, поскольку он этого не видел. Пояснил, что в начале лета, точную дату не помнит, примерно в время он шел по ул. Строительной в г. Саки, увидел, что возле магазина «ПУД» стоит молодой человек, которым оказался фио, попросил у него подкурить сигарету, подкурил, и пошел дальше вверх по улице Строительной. На автомобильной парковке магазина «ПУД» никого не было, напротив магазина «ПУД» СТО было закрыто. Через некоторое время он заметил проблесковые маячки автомобиля, который съехал с ул. Евпаторийское шоссе к магазину «ПУД», но саму машину он не разглядел. В ту ночь фио был одет во что-то светлое.

В судебном заседании свидетель фио показала, что вечером дата они с мужем (фио) ходили в гости, примерно в время дата вернулись домой. Мужу позвонил знакомый, и он вышел на улицу, сказал, что выйдет на полчаса. Она легла спать, проснувшись примерно в 3-4 часов утра, обнаружила, что мужа дома нет. Примерно в время дата она дозвонилась мужу, который сказал ей, что может остаться без прав, больше ничего не пояснял.

В судебном заседании адвокат фио пояснил, что вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, установлена не была. Поскольку фио не управлял транспортным средством марка автомобиля. При оформлении административного материала сотрудниками ГИБДД не было приглашено двух понятых. Видео фиксация административного правонарушения проводилась с нарушением закона и установленного порядка. При просмотре видеосъемки в суде, как доказательства совершенного административного правонарушения, установлено, что съемка ведется не постоянно, она прерывается. Медицинское учреждение, в котором фио отказался проходить медицинское освидетельствование, не имеет предусмотренной законом лицензии на проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

Суд, выслушав фио, свидетелей, адвоката, исследовав материалы дела, пришел к выводу о наличии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. № 18 (В редакции Постановления от 11.11.2008 г. № 23) «О некоторых вопросах, возникающий у судов при применении особенной части КоАП РФ» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно протоколу об административном правонарушении адрес телефон от дата, он был составлен в отношении фио за то, что он по адресу: адрес, не выполнил законного требования о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения, совершив административное правонарушение.

Факт управления фио транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом № 61 АМ № 395275 от дата об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому фио дата, управляющий транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак (Армения) 30LO303, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), в время отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 2), что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т дата № 64/.

Как усматривается из акта 16 АО телефон от дата, дата были приняты меры к проведению освидетельствования фио на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в связи с наличием у фио признаков алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), от прохождения освидетельствования отказался (л.д. 3).

Факт отказа фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК телефон от дата о направлении фио на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи) и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями протоколе (л.д. 5).

Кроме этого, факт отказа фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается актом № 328 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от дата, согласно которого фио отказался от медицинского освидетельствования (л.д. 6).

В соответствии с рапортом инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» фио от дата, дата при несении службы совместно с лейтенантом полиции фио, примерно в время на ул. Евпаторийское шоссе возле магазина «ПУД» в г. Саки Республики Крым, ими был остановлен автомобиль марка автомобиля, под управлением неустановленного водителя, данный водитель отказался сообщать свои данные. При общении с водителем от него исходил запах алкоголя изо рта, наблюдалось нарушение речи, водитель был отстранен от управления автомобилем и был доставлен в фио МВД России «Сакский» для установления личности. После установления личности водителя, им оказался фио, паспортные данные. фио было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что фио согласился. В помещении приёмного покоя ГБУЗ РК «Сакская районная больница» на вопрос врача о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, фио ответил категорическим отказом. На основании акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 328 от дата, в отношении фио был составлен протокол об административном правонарушении адрес телефон от дата по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 9).

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством фио, так и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Таким образом, фио не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы защитника фио – фио о том, что видеозапись является недопустимым доказательством являются несостоятельными, в связи с тем, что запись проводилась на мобильный телефон и видеорегистратор, и на ней имеются разрывы видеозаписи, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела, показаний свидетелей фио, фио отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы КоАП РФ не содержат. Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью, показаниями свидетелей фио, фио, не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Проведение процессуальных действий с помощью видеозаписи соответствует положениям ст. 27.12 КоАП.

 Из содержания видеозаписи также следует, что фио были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, 51 Конституции РФ, предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего фио добровольно отказался в присутствии врача. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ГИБДД на фио при этом не усматривается. Давление на него не оказывалось. Объективных причин оговаривать фио со стороны свидетелей - сотрудников ДПС судом не установлено.

Показания свидетелей фио, фио, последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Объяснения свидетелей последовательны, логичны, взаимно согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетелей нет объективных причин оговаривать фио и признает их показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются между собой и дополняются иными письменными материалами дела, а в совокупности устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Кроме того, доводы адвоката фио о том, что акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения является недопустимым доказательством, поскольку фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования в учреждении, не имеющем лицензии на осуществление указанного вида медицинской деятельности, не может быть принят во внимание, поскольку согласно предоставленной суду копии Лицензии № ЛО-82-01-000239 от 14.12.2016 и приложения к Лицензии № ЛО-82-01-000239 от 14.12.2016 следует, что в виды работ (услуг), предоставляемых ГБУЗ РК «Сакская районная больница», входит, в том числе, и проведение медицинских освидетельствований (л.д. 114, 115).

Также из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения усматривается, что в соответствии с требованиями п. 6 Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянение лица, которое управляет транспортным средством», утвержденной приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н, врач, прошедший специальную подготовку, указала об отказе фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянение, о чем в акте сделана соответствующая запись (л.д. 6).

Акт медицинского освидетельствования составлен и подписан врачом, прошедшим обучение в ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» по программе подготовки (фельдшеров) по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянение лиц (л.д. 40).

Доводы адвоката фио о наличии законных оснований у фио отказаться от прохождения освидетельствования на месте и в медицинском учреждении, в связи с тем, что он не управлял транспортным средством, являются несостоятельными и опровергаются показаниями свидетелей фио, фио, видеозаписью, другими материалами дела. Так, из имеющейся в материалах дела видеозаписи, исследованной в судебном заседании, усматривается, что автомобиль марка автомобиля движется по ул. Евпаторийское шоссе и поворачивает на ул. Строительную в адрес, после включения работниками ГИБДД спецсредств автомобиль марка автомобиля свернул с дороги на автопарковку магазина «ПУД», служебный автомобиль сотрудников ГИБДД продолжал следовать за указанным автомобилем. Сразу после полной остановки автомобиля марка автомобиля, к транспортному средству подошел инспектор ГИБДД.

Так же в связи с вышеуказанным, суд критично относится к показаниям свидетеля фио, который пояснил суду, что фио автомобилем не управлял, а между приездом фио к магазину «ПУД» и приездом сотрудников ГИБДД прошло несколько минут.

Кроме этого, суд не принимает во внимание показания свидетеля фио о том, что примерно в время он видел на пустой автостоянке возле магазина «ПУД» фио, поскольку пояснить какого числа это было, свидетель в судебном заседании не смог. Пояснил, что этого было «в начале лета». В связи с чем, данные показания свидетеля не могут опровергнуть факт управления транспортным средством фио дата в время

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что вина фио в совершении административного правонарушения полностью доказана.

Действия фио мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

 Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, суд не находит.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности фио, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд, -

 ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио фио виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма (тридцать тысяч) с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: Получатель платежа: УФК (фио России «Сакский»), ИНН телефон, КПП телефон, р/с № 40101810335100010001, КБК 18811630020016000140, наименование организации телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810491172600003087.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение, временное разрешение либо удостоверение на право управления транспортным средством соответствующего вида в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи указанных документов срок лишения специального права прерывается, его течение начинается со дня их сдачи либо изъятия, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица, лишенного специального права, об утрате указанных документов.

Постановление может быть в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья фио