# Дело № 5-70-155/2018

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«24» августа 2018 года г. Саки

И.о. мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакского муниципального района и городского округа Саки) Республики Крым – мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакского муниципального района и городского округа Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

при секретаре - Ерохине В.В., Ильине Ю.Ю.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Чеснокова И.В.,

защитника - адвоката Коптева И.Б.,

рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении: **Чеснокова Игоря Владимировича**, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, УИН 18810492182000009483, -

у с т а н о в и л:

Чесноков И.В., 31 марта 2018 года в 21 час 00 минут, в г.Севастополь, Проспект Победы, 38а, управлял транспортным средством – марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, в состоянии алкогольного опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отношении Чеснокова И.В., 31 марта 2018 года в 22 часа 25 минут инспектором ОРДПС ГИБДД РФ по г.Севастополю лейтенантом полиции фио составлен протокол об административном правонарушении 92 АА 008954.

В судебном заседании Чесноков И.В. вину не признал, пояснил, что действительно находился в состоянии алкогольного опьянения, однако транспортным средством не управлял. Дополнительно пояснил, что он 31 марта 2018 года совместно с супругой и их собакой гуляли в лесу, ему позвонил его знакомый и предложил встретиться в кафе «Берлога», на что он согласился. Когда они приехали в кафе, друг предложил выпить спиртные напитки за встречу, а машину оставить возле кафе, он согласился, поскольку он проживал не далеко от кафе и имел возможность вернуться домой пешком. Обращал внимание суда, что собака оставалась в машине. Через некоторое время, когда они выходили курить, его супруга попросила проверить собаку, он подошел к машине, и в это время к нему подошли сотрудник ППС и дружинники «Рубеж» и начали обвинять его, в том, что он управляет транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, после чего были вызваны сотрудники ГИБДД, которые предложили продуть ему алкотестр и составили административный протокол за управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. В дальнейшем судебные заседания рассматривались в его отсутствие, им было предоставлено заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, однако обращал внимание суда, что вину не признает, поскольку транспортным средством не управлял, в связи с чем субъектом данного правонарушения являться не может.

Заслушав пояснения Чеснокова И.В., огласив протокол об административном правонарушении, допросив свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Примечанием к ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оговорено, что употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и ч. 3 ст. 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого, имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

Согласно части 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в управлении транспортным средством водителем, находящемся в состоянии опьянения.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель – это лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Таким образом, субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, может быть водитель.

Из изложенного следует, что для привлечения лица к административной ответственности по части 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должен быть установлен факт того, что лицо является водителем, то есть управляло транспортным средством. Управление транспортным средством - это осуществление водителем, находящимся внутри транспортного средства, таких действий с рычагами и приборами управления, в результате которых оно начало движение с места стоянки или остановки, вне зависимости от величины пройденного при этом пути. Подготовительные действия, такие как включение зажигания, запуск двигателя, не являются управлением транспортным средством по смыслу административного законодательства о дорожных правонарушениях.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Чесноков И.В. 31 марта 2018 года находился в состоянии опьянения, явились - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Как следует из материалов дела, Чесноков И.В. пройти освидетельствование на месте согласился.

В соответствии с п.7-9 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения. Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования. Копия этого акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование Чеснокова И.В. на состояние алкогольного опьянения было проведено сотрудниками ГИБДД с применением технического средства измерения Юпитер, заводской номер 001716, прошедшего последнюю поверку 06 октября 2017 года и пригодного для эксплуатации. Оснований сомневаться в исправности данного прибора у мирового судьи не имеется.

Согласно акта 92 АА № 001706 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 31 марта 2018 года при исследовании выдыхаемого воздуха у Чеснокова И.В. было выявлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 1, 105 мг/л. В материалах дела имеется тест-распечатка на бумажном носителе, в котором результат теста совпадает с показаниями прибора, отраженными в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения – 1, 105 мг/л.

Чесноков И.В. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте ознакомился, о чем свидетельствует подпись Чеснокова И.В.

При этом, каких-либо замечаний или жалоб на результаты данного освидетельствования, со стороны Чеснокова И.В. не поступало.

Оценивая оформленные сотрудниками ДПС ГИБДД процессуальные документы, мировой судья исходит из добросовестного отношения должностных лиц к исполнению своих служебных обязанностей.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 92 АА № 008954 от 31 марта 2018 года, в котором указано, что Чесноков И.В. управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 92 АА 001778 от 31 марта 2018 года, которым Чесноков И.В. отстранен от управления транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ...;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 92 АА № 001706 от 31 марта 2018 года и распечаткой результатов освидетельствования с применением технического средства измерения Юпитер 001716 в отношении Чеснокова И.В., согласно которых установлено алкогольное опьянение последнего и показания прибора составило – 1, 105 мг/л;

- объяснениями фио от 31 марта 2018 года, из которых усматривается, что Чесноков И.В., управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения;

- объяснениями фио от 31 марта 2018 года, из которых усматривается, что Чесноков И.В., управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения;

- рапортом полицейского ОРППСП ОМВД России по Нахимовскому району фио от 31 марта 2018 года, из которого усматривается, что при патрулировании им был установлен водитель в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем был вызван наряд ДПС;

- рапортом инспектора ОРДПС ГИБДД России по г.Севастополю лейтенанта полиции фио от 31 марта 2018 года из которого усматривается, что в связи с установлением алкогольного опьянения Чеснокова И.В. был составлен административный протокол по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допрошенный мировым судьей сотрудник полиции отдельной роты ППС фио подтвердил, что 31 марта 2018 года при его патрулировании, совместно с дружинниками наименование организации к ним подъехал неизвестный ранее ему гражданин, указав, как в последующем выяснилось, на Чеснокова И.В., и обратил их внимание, что последний находится в состоянии алкогольного опьянения. Они подошли к нему, когда Чесноков И.В. сидел в машине, еще не заведенной, и предупредили его, что если он будет в состоянии алкогольного опьянения управлять транспортным средством, то за это предусмотрена административная ответственность, на что Чесноков И.В. сообщил им, что он не собирается ехать. После его слов, они отошли в сторону и наблюдали за водителем, когда увидели, что транспортное средство начало двигаться, а именно Чесноков И.В. начал сдавать назад, чтобы развернуться, они подошли к автомобилю, чтобы пресечь дальнейшее его движения и вызвали сотрудников ГИБДД. Также пояснял, что с Чесноковым И.В. в машине находилась женщина, которая сидела на переднем сидении и собака, которая располагалась на заднем сидении автомобиля.

Допрошенный мировым судьей понятой фио в судебном заседании пояснил, что 31 марта 2018 года он, как дружинник наименование организации совместно с фио и сотрудником ППС фио патрулировали по Нахимовскому району в г.Севастополь, проходя мимо кафе «Берлога», к ним подъехал неизвестный ранее им гражданин, указав на Чеснокова И.В., сообщил, что последний находится в состоянии алкогольного опьянения и собирается в данном состоянии управлять транспортным средством. Они подошли к указанному гражданину, разъяснили, что если он будет управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, данное будет являться нарушением правил дорожного движения и за данное правонарушение предусмотрена административная ответственность, на что последний сообщил, что не собирается никуда ехать. Они отошли в сторону, чтобы проследить за действиями Чеснокова И.В., когда последний начал отъезжал на транспортном средстве, а именно совершать маневр разворота, они подошли к нему, чтобы пресечь его действия и вызвали сотрудников ГИБДД. Обращал внимание суда, что Чесноков И.В. в машине находился с женщиной и собакой.

Согласно протокола рассмотрения поручения от 06 августа 2018 года исполняющего обязанности мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 13 – мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 11 был допрошен инспектор ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г.Севастополю фио, из показаний которого усматривается, что 31 марта 2018 года он не службу вместе с напарником по Нахимовскому району на маршруте № 4, они были направлены дежурным ГИБДД на Проспект Победы д.38 а, это возле бара «Берлога», поскольку нарядом ППС и двумя работниками «Рубежа» был задержан водитель с признаками алкогольного опьянения. Прибыв на место, был выявлен автомобиль марка автомобиля государственный номер ... и установив факт управления, со слов работников «Рубеж» и сотрудника ППС, предложил водителю продуть алкотестор «Юпитер», установив, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, им были составлены процессуальные документы и протокол об административном правонарушении. Также усматривается, что с освидетельствованием Чесноков И.В. согласился, однако отрицал факт управления транспортного средства.

Допрошенный мировым судьей свидетель фио по ходатайству Чеснокова И.В. в судебном заседании пояснила, что 31 марта 2018 года она совместно с мужем поехали выгуливать собаку, возвращавшись с прогулки мужу позвонил знакомый и предложил встретиться возле кафе «Берлога», когда они приехали на встречу, то друг предложил выпить спиртные напитки, а транспортное средство оставить возле кафе, домой пойти пешком, на что муж согласился. Когда муж с другом пошли курить, то она попросила мужа проверить собаку, которая находилась в машине, а она в это время оставалась в баре. После чего в бар вернулся один фио, сказав ей, что там что-то происходит возле машины, когда она подошла к машине, то увидела мужчину и женщину в камуфляжной форме, которые пояснили, что ее муж в состоянии алкогольного опьянения управлял транспортным средством. Обращала внимание суда, что муж не мог управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, поскольку она оставалась в баре, они не рассчитались, в связи с чем муж не мог уехать без нее.

Допрошенный мировым судьей свидетель фио, по ходатайству Чеснокова И.В. в судебном заседании пояснил, что 31 марта 2018 года в вечернее время находился возле кафе «Берлога», встречался с бывшей супругой, стал случайным свидетелем ситуации происшедшей с Чесноковым И.В., обращал внимание суда, что Чесноков И.В. транспортным средством не управлял, он видел как последний сел в машину, но ею не управлял.

Допрошенный мировым судьей свидетель фио по ходатайству Чеснокова И.В. пояснил, что 31 марта 2018 года он позвонил Чеснокову И.В. и предложил встретиться возле кафе «Берлога», когда последний приехал, то он предложил ему выпить пиво, а транспортное средство оставить возле кафе, домой пойти пешком, на что Чесноков И.В. согласился. Когда они с Чесноковым И.В. пошли на улицу курить, то супруга Чеснокова И.В. попросила мужа посмотреть, как себя чувствует собака, которая находилась в машине, возле кафе. Когда Чесноков И.В. подошел к машине, к нему подошли сотрудник ППС и мужчина с женщиной в камуфляжной форме, они ему говорили, что он управляет транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Он пошел к супруге Чеснокова И.В. и сообщил о случившемся, после чего супруга Чеснокова И.В. пошла к мужу.

Доводы Чеснокова И.В. и его защитника Коптева И.Б. о том, что транспортным средством Чесноков И.В. не управлял, а потому субъектом правонарушения являться не мог, опровергаются совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств, в том числе показаниями сотрудника ППС фио, народного дружинника «Рубеж» фио допрошенными в судебном заседании и предупрежденными об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в соответствии со ст. 17.9 КоАП РФ, рапортом полицейского ОРП ПСП ОМВД России по Нахимовскому району ( л.д.9), рапортом инспектора ОРДПС ГИБДД России по г.Севастополю (л.д.10), процессуальными документами. Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Чеснокову И.В. именно как к водителю транспортного средства в присутствии двух понятых, что согласуется с требованиями ст.27.12 КоАП Российской Федерации. В том случае, если Чесноков И.В. не являлся водителем, то вправе возражать против применения к нему мер обеспечения производства по делу. Однако данным правом Чесноков И.В. не воспользовался, подобных возражений в соответствующих документах не сделал. Напротив, как лицо, управляющее транспортным средством, прошел процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласившись с результатами освидетельствования, что удостоверено соответствующей записью и его подписью в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4). Эти обстоятельства в совокупности с перечисленными выше доказательствами не вызывают сомнения относительно того, что Чесноков И.В. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП Российской Федерации. А данные доводы судом расцениваются, как способ защиты.

Довод защитника Коптева И.Б. в той части, что дружинники «Рубеж» заинтересованы в привлечении Чеснокова И.В. к административной ответственности, за управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, поскольку данные показатели отражаются в показателях их работы, суд считает несостоятельными, поскольку судом не установлена их заинтересованность в исходе дела.

Показания свидетелей допрошенных в судебном заседании, по ходатайству лица, в отношении которого рассматривается административное дело, мировой судья не может принять, как доказательства не виновности Чеснокова И.В. в совершении административного правонарушения, поскольку они опровергаются иными доказательствами, собранными по настоящему делу.

Мировой судья также, учитывает, что Чеснокову И.В. права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции Российской Федерации были разъяснены при составлении протокола об административном нарушении, что подтверждается материалами дела, кроме того, Чесноков И.В. воспользовался своим правом и отказался от дачи пояснений в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Протокол об административном правонарушении от 31 марта 2018 года соответствует ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нём зафиксированы все данные, необходимые для рассмотрения дела, в том числе, событие административного правонарушения, выразившееся в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценивая оформленные сотрудниками ДПС ГИБДД процессуальные документы, мировой судья исходит из добросовестного отношения должностных лиц к исполнению своих служебных обязанностей.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Чеснокова И.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, является доказанной.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности Чеснокова И.В.

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении Чеснокову И.В. административного наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Признать Чеснокова Игоря Владимировича, паспортные данные виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысячи) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – УФК по г.Севастополю (УМВД России по г.Севастополю, ИНН 7706808307, КПП 920401001, р/с 40101810167110000001, банк получателя: Отделение Севастополь, г.Севастополь, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, БИК 046711001, ОКТМО: 67000000, УИН 18810492182000009483, вид платежа «денежное взыскание за админ.правонарушение».

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №70 Сакский судебный район (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

# Мировой судья И.В. Липовская

Мотивированное постановление составлено 24 августа 2018 года.

# Мировой судья И.В. Липовская

10