Дело № 5-70-155/2024

91RS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, с участием помощника Сакского межрайонного прокурора адрес фио, фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Сакской межрайонной прокуратуры адрес, в отношении

в отношении должностного лица – заместителя начальника управления архитектуры и градостроительства, наружной рекламы администрации адрес, - фио фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, неженатого, несовершеннолетних, малолетних детей не имеющего, работающего заместителем начальника управления архитектуры и градостроительства, наружной рекламы администрации адрес, инвалидом 1, 2 группы не являющегося, на военные сборы не призванного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее к административной ответственности не привлекавшегося,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

дата в отношении должностного лица - заместителя начальника отдела земельных отношений управления жилищно-коммунального хозяйства и муниципального имущества администрации адрес – фио заместителем Сакского межрайонного прокурора адрес фио вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 КоАП РФ.

Согласно данному постановлению фио, являясь должностным лицом - заместителем начальника отдела земельных отношений управления жилищно-коммунального хозяйства и муниципального имущества администрации адрес (далее заместитель начальника отдела фио), нарушила установленный законодательством РФ порядок рассмотрения обращения граждан, что выразилось в том, что ответ на обращение председателя правления наименование организации адресА., зарегистрированный в администрации адрес дата, не был рассмотрен в установленный ч. 1 ст. 12 ФЗ № 59-ФЗ от дата «О порядке рассмотрения обращения граждан» срок, ответ заявителю не предоставлен.

В судебное заседание фио явилась, вину в совершении административного правонарушения признала, в содеянном раскаялась и пояснила, что обращение адресА. не было ею рассмотрено, так как изначально передано на рассмотрение начальнику отдела земельных отношений управления жилищно-коммунального хозяйства и муниципального имущества администрации адрес - фио (далее начальник отдела фио), который в период с дата по дата был на больничном, затем уволился. В период временной нетрудоспособности фио она исполняла обязанности начальника отдела, однако рассмотрение обращения адресА. не обеспечила, поскольку ей это обращение для рассмотрения не передали, о том, что есть неисполненные обращения, фио её не предупредил. Мер к получению доступа к электронному рабочему месту фио в системе СЭД «Диалог» она не предприняла и не проверила наличие нерассмотренного обращения, в содеянном раскаивается. Имеет на иждивении малолетнего ребенка которого воспитывает одна. Ранее к административной ответственности не привлекалась.

Помощник Сакского межрайонного прокурора фио полагала, что в действиях фио содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, поскольку обращение председателя правления наименование организации адресА. должно было быть рассмотрено не позднее дата, с учетом того, что окончание 30 дневного срока рассмотрения обращения выпадало на выходной день. В период с дата и на момент окончания установленного законом срока рассмотрения обращения обязанности начальника отдела фио, на рассмотрении которого находилось обращение, исполняла заместитель начальника отдела фио, которая в силу должностных обязанностей согласно должностной инструкции выполняла все обязанности начальника отдела, соответственно должна была обеспечить рассмотрение обращения, однако этого не сделала, совершив тем самым дата административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ. Сведениями о том, что фио ранее привлекалась к административной ответственности, причинении, либо угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, бъектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, имущественного ущерба, в результате совершенного правонарушения, Сакская межрайонная прокуратура не располагает

Выслушав фио, помощника прокурора фио, исследовав письменные доказательства и фактические данные в совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п.п. 1, 4 ч.1 ст.10 ФЗ № 59-ФЗ от дата «О порядке рассмотрения обращения граждан» государственный орган или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

В соответствии с ч.1 ст.12 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса, влечет административную ответственность по ст. 5.59 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, дата в Администрации адрес зарегистрировано обращение председателя правления наименование организации адресА., и которое посредством электронной системы документооборота СЭД «Диалог» дата передано на рассмотрение начальнику отдела земельных отношений управления жилищно-коммунального хозяйства и муниципального имущества администрации адрес - фио (л.д. 10-28).

Данное обращение должно было быть рассмотрено в срок по дата включительно, учитывая, что последний день срока рассмотрения обращения выпадал на нерабочий день.

В период с дата по дата начальник отдела фио был временно нетрудоспособен, что подтверждается табелем учета рабочего времени и листками нетрудоспособности (л.д. 49-51).

Согласно должностной инструкции (л.д. 59-64) в период временной нетрудоспособности обязанности начальника отдела исполнял его заместитель - фио, соответственно в силу положений п. 3.13 должностной инструкции начальника отдела (л.д. 31), п. 1.4 должностной инструкции заместителя начальника отдела (л.д. 59) фио была обязана обеспечить рассмотрение обращения председателя правления наименование организации адресА., однако этого не сделала, совершив тем самым дата административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ.

Доводы фио о том, что фио её не предупредил о наличии нерассмотренного обращения, и иными лицами указанное обращение на рассмотрение ей не передано, являются несостоятельными, поскольку, исходя из положений должностной инструкции заместителя начальника отдела и начальника отдела, в период временной нетрудоспособности начальника отдела фио, как заместитель начальника отдела, была обязана осуществлять руководство деятельностью отдела, обеспечить исполнение задач и функций, возложенных на отдел и несет персональную ответственность за организацию и результаты деятельности отдела (п. 3.3 должностной инструкции начальника отдела), соответственно была обязана принять меры по выявлению поступивших на рассмотрение начальника отдела обращений и их рассмотрению в установленный срок, в том числе обращений, переданных начальнику отдела на рассмотрение посредством СЭД «Диалог», и не вправе была рассчитывать на получение каких-либо дополнительных указаний, в том числе от временно нетрудоспособного начальника отдела, либо иных лиц.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о наличии события административного правонарушения и виновности заместителя начальника отдела земельных отношений управления жилищно-коммунального хозяйства и муниципального имущества администрации адрес фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

Таким образом, из материалов дела следует, что обстоятельства, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, а действия фио правильно квалифицированы заместителем Сакского межрайонного прокурора по ст. 5.59 КоАП РФ.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата составлено в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, фио разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ и её привлечения к административной ответственности за совершение указанного административного правонарушения.

Санкцией ст. 5.59 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Соблюдая требования части 2 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении фио административного наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, а именно, что непосредственно фио на рассмотрение обращение не поступало, правонарушение совершено ею при исполнении обязанностей начальника отдела в период его временной нетрудоспособности, непродолжительный срок работы в должности заместителя начальника отдела (с дата), а также учитывает смягчающие административную ответственность обстоятельства, которыми признает в соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 4.2 КоАП РФ признание вины в административном правонарушении, раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность
фио в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание личность виновного, характер административного правонарушения, наличие смягчающих административную ответственность и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, суд считает возможным назначить фио минимальное наказание, предусмотренное санкцией ст. 5.59 КоАП РФ в виде штрафа в размере сумма

Положениями п. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ предусмотрено, что за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В данном случае из объяснений фио следует, что она ранее к административной ответственности не привлекалась, доказательств обратного в материалы дела не представлено. Вину в совершении административного правонарушения признала, в содеянном раскаялась.

Каких-либо доказательств применительно к обстоятельствам настоящего дела об имущественном ущербе, причинении вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, не представлено.

Таким образом, последствия, предусмотренные статьей 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или угроза наступления таких последствий, в данном случае отсутствует.

Как следует из содержания положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ она применяется в случае, если правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного или муниципального контроля.

Осуществляемая прокуратурой Российской Федерации функция надзора за исполнением законов является самостоятельной (обособленной) формой реализации контрольной функции государства, в рамках которой обеспечивается - путем своевременного и оперативного реагирования органов прокуратуры на ставшие известными факты нарушения субъектами права законов различной отраслевой принадлежности - неукоснительное соблюдение Конституции Российской Федерации и законов, действующих на адрес, в том числе теми государственными органами, на которые возложены функции ведомственного государственного контроля (надзора) (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от дата N 2-П).

По смыслу статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процедура выявления факта совершения правонарушения или способ такого выявления не относится к обстоятельствам, которые учитываются при назначении наказания.

В этой связи, в целях применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях понятие "государственный контроль (надзор)" следует рассматривать в широком смысле.

Иное толкование положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приведет к тому, что применение названного положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет поставлено в зависимость не от совокупности условий, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимых для применения названной нормы, а от вида проводимой государственной (муниципальной) проверки и конкретного государственного (муниципального) органа, в чью компетенцию входит проведение таких контрольных (надзорных) мероприятий, что приведет к неравному положению лиц, привлекаемых к административной ответственности (Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от дата N 16-5386/2021).

Принимая во внимание изложенное, установив, что административное правонарушение совершено впервые, последствия, предусмотренные статьей 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или угроза наступления таких последствий, в данном случае отсутствуют, положения ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ возможность замены административного штрафа предупреждением по ст. 5.59 КоАП РФ не исключают, мировой судья приходит к выводу, что в данном случае наказание в виде административного штрафа в сумме сумма подлежит замене на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.4, 4.1.1, 5.59, 26.2, 29.7 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья -

постановил:

заместителя начальника отдела земельных отношений управления жилищно-коммунального хозяйства и муниципального имущества администрации адрес – фио Владимировну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

На основании части 2 статьи 3.4, статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма заменить на предупреждение.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

1