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# Дело № 5-70-182/2022

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес - мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по адрес в отношении юридического лица:

наименование организации (ОГРН 5167746444620, ИНН телефон, КПП 910701001), место нахождение: адрес»,

о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Из протокола об административном правонарушении № 9110220940095700002 от дата, составленного начальником отдела выездных проверок Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по адрес фио в отношении наименование организации (далее – наименование организации), следует, что наименование организации не исполнило обязанность обеспечить возможность должностных лиц налогового органа, проводящих выездную налоговую проверку за период с дата по дата, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов, предусмотренную пунктом 12 статьи 89 НК РФ, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное ст. 19.4.1 КоАП РФ «Воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля».

В судебное заседание законный представитель либо защитник юридического лица наименование организации не явились. О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении юридическое лицо наименование организации и его законный представитель извещены надлежащим образом. О причинах своей неявки суду не сообщено. Ходатайств об отложении дела в суд не предоставлено.

Согласно части 3 статьи 25.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308859/b420b1c36efd04763a416603d5c5af2108ceea0a/#dst104210) настоящего Кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Руководствуясь положением ст. 25.4 КоАП РФ, принимая во внимание, что наименование организации извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административного правонарушении, по собственному усмотрению распорядился предоставленным ему процессуальными правами, а также отсутствие ходатайства об отложении дела, мировой судья считает, что рассмотрение дела в отсутствие законного представителя юридического лица (защитника), не противоречит требованиям ст. 25.4 КоАП РФ и не нарушает гарантированных прав на защиту.

Исследовав полно и всестороннее материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях наименование организации состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу [ст. 2.10](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24) КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_322894/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

При рассмотрении каждого административного правонарушения суд обязан согласно положениям ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производить оценку доказательств, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу, а в постановлении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление судьи по делу об административном правонарушении должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу.

Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ наступает за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных [частью 4 статьи 14.24](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_419255/7d11e283c417dde451585f82d7b51ccf0a70dfd9/#dst3777), [частью 9 статьи 15.29](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_419255/f7a73ccddc3a88c1cb716bbc7101cc6d315fe443/#dst2886) и [статьей 19.4.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_419255/0ff6dc8e71b0e8df9c1d8efae456e40f878903ee/#dst6546) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до сумма прописью; на должностных лиц - от двух тысяч до сумма прописью; на юридических лиц - от пяти тысяч до сумма прописью.

Судом установлено, что в отношении наименование организации на основании Решения начальника Межрайонной ИФНС России № 6 по адрес (далее - Инспекция) фио от дата № 5 назначена комплексная выездная налоговая проверка (далее - ВНП) за период с дата по дата (с изменениями, внесенными решениями от дата № 2, от дата № 3).

Срок проведения выездной налоговой проверки приостанавливался на основании решения Инспекции о приостановлении проведения выездной налоговой проверки от дата № 5. Срок проведения выездной налоговой проверки возобновлялся на основании решения Инспекции о возобновлении проведения выездной налоговой проверки от дата № 3.

дата, дата были осуществлены выходы по адресу места нахождения постоянно действующего исполнительного органа юридического лица: адрес Ж.

Организация, должностные лица, представители по доверенности и иные работники наименование организации по данному адресу не находились. В связи с отсутствием законных и уполномоченных представителей налогоплательщика проведение проверки не представилось возможным; составлены акты от дата, дата о невозможности вручения наименование организации документов по ВНП (в том числе Решения о проведении выездной налоговой проверки от дата № 5, Уведомления о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов от дата № 5).

Вышеперечисленные документы направлены налогоплательщику всеми возможными способами (по телекоммуникационным системам связи (ТКС), по почте (в два адреса - по адресу действующего руководителя фио и адресу места нахождения наименование организации, полученные налогоплательщиком дата по ТКС; дата по почте. (копии Решения от дата № 5 о проведении ВНП с изменениями, внесенными Решениями от дата № 2 и от дата № 3, Уведомления о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов от дата № 5, Решения Инспекции от дата №5 о приостановлении проведения ВНП, актов Инспекции от дата и от дата, квитанции о получении электронных документов, Реестр почтовых отправлений наименование организации по трём адресам и отчёты «Почта России» об отслеживании отправлений Инспекции с почтовыми идентификаторами № 29741267008907, 29741267008860, 29741267008822 прилагаются.)

Письмом от дата, вх. № 0143 наименование организации сообщило, что

получило Решение от дата № 5 о проведении ВНП по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов, сборов, страховых платежей за период с дата по дата. Вместе с тем, в данном письме наименование организации сообщило об отсутствии помещения для проведения выездной налоговой проверки и проведении её по месту нахождения налогового органа. (Копия письма наименование организации от дата прилагается.)

В период проведения проверки наименование организации в лице генерального директора фио выдана доверенность от дата б/н (в простой форме) на имя фио. Доверенность выдана на два года (до дата) с правом: предоставлять налоговую и бухгалтерскую отчётность, а также иную требуемую ИФНС документацию; получать решения по результатам проверок и прочую документацию, адресованную наименование организации; подписывать и подавать возражения на камеральные и выездные налоговые проверки, а также давать пояснения по всем вопросам, возникающим в ходе налоговых проверок. (.Копия доверенности наименование организации от дата б/н прилагается).

На основании Решения от дата № 3 о возобновлении проведения ВНП Инспекцией дата осуществлен выход на наименование организации по адресу места нахождения постоянно действующего органа юридического лица: адрес Ж. В связи с отсутствием законных и уполномоченных представителей налогоплательщика проведение проверки не представилось возможным; составлен акт от дата о невозможности вручения наименование организации документов по ВНП. (Копии Решения от дата № 3 , акта Инспекции от дата, отчётов «Почта России» об отслеживании отправлений Инспекции с почтовыми идентификаторами 29741267010573, 29741267010610, 29741267010535 прилагаются).

Телефонограммой Инспекции от дата № 5 налогоплательщик в лице представителя по доверенности фио уведомлен о том, что согласно Решению от дата № 3 о возобновлении проведения ВНП с дата наименование организации необходимо обеспечить возможность ознакомления налогового органа с оригиналами документов и бухгалтерскими и налоговыми регистрами за 2018, 2019, датаг., связанными с исчислением и уплатой налогов и подтверж­дающими финансово-хозяйственную деятельность общества. (Копии телефонограммы Инспекции от дата № 5, журнала учёта исходящих телефонограмм Инспекции прилагаются).

Решение Инспекции от дата № 3 о возобновлении проведения ВНП наименование организации направлено в адрес налогоплательщика средствами ТКС одновременно с Решением Инспекции от дата № 2 о внесении изменений в решение о проведении ВНП. Последнее получено налогоплательщиком в лице генерального директора фио дата. Однако, Решение от дата № 3 о возобновлении проведения ВНП налогоплательщиком не получено. При таких обстоятельствах, выборочное получение документов налогового органа свидетельствует об умышленных действиях наименование организации в период проведения ВНП (в том числе по предоставлению в проверку оригиналов документов и учётных регистров наименование организации, от предоставления которых общество уклонилось).

Актом Инспекции от дата установлено, что наименование организации не обеспечило возможность должностных лиц налогового органа, проводящего ВНП по всем видам налогов и сборов за период с дата по дата, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов, исполнение обязанности которой возложена на налогоплательщика в соответствии с пунктом 12 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ). (Акт Инспекции от дата прилагается).

Уведомлением от дата № 588 наименование организации вызвано в налоговый орган для дачи пояснений в связи с налоговой проверкой. Данное уведомление, направленное по ТКС дата, получено наименование организации в лице руководителя фио дата. На дачу пояснений общество в назначенный срок не явилось. Письменные пояснения по вопросам ВНП, в том числе по непредставлению оригиналов документов и учётных регистров за период с дата по дата, наименование организации не даны.

В соответствии с пунктом 12 статьи 89 НК РФ налогоплательщик обязан обеспечить возможность должностных лиц налоговых органов, проводящих выездную налоговую проверку, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов. Ознакомление должностных лиц налоговых органов с подлинниками документов допускается только на территории налогоплательщика, за исключением случаев проведения выездной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа, а также случаев, предусмотренных статьей 94 НК РФ.

С целью ознакомления налоговым органом с подлинниками документов, связанными с исчислением и уплатой налогов наименование организации, обществу вручено уведомление о необходимости обеспечения ознакомления от дата № 5.

Обязанность обеспечить возможность должностных лиц Инспекции, проводящих выездную налоговую проверку наименование организации за период с дата по дата, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов, налогоплательщиком не исполнена.

Обязанность по соблюдению налогового законодательства Российской Федерации, в том числе при проведении ВНП, возложена непосредственно на наименование организации.

Факт совершения наименование организации административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 9110220940095700002 от дата;

- копией решения № 5 от дата о проведении выездной налоговой проверки и квитанция о приёме электронного документа;

- копией квитанции о приеме электронного документа;

- копией уведомления о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов от дата № 5 и копией квитанции о приёме электронного документа;

- копиями актов Инспекции и Протоколов осмотра объекта недвижимости наименование организации от дата, дата;

- копией решения № 5 от дата о приостановлении проведения выездной налоговой проверки, полученное нарочно;

- копией письма наименование организации от дата вх. № 01431;

- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц по наименование организации в лице генерального директора фио (о должностном лице, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица по время проведения ВНП по состоянию на дата);

- копией доверенности наименование организации от дата б/н на фио;

- полной выпиской из ЕГРЮЛ по наименование организации в лице генерального директора фио (с персональными сведениями о фио);

- копией решения № 2 от дата о внесении изменений в Решение о проведении выездной налоговой проверки и копией квитанции о приёме электронного документа;

- копией решения № 3 от дата о возобновлении проведения выездной налоговой проверки и копией квитанции о приёме электронного документа Акт Инспекции от дата;

- копией реестра почтовых отправлений наименование организации по трём адресам и отчёты «Почта России» об отслеживании отправлений Инспекции с почтовыми идентификаторами № 29741267008907, 29741267008860, 29741267008822;

- копией телефонограммы Инспекции от дата № 5 и журнал учёта исходящих телефонограмм;

- актом Инспекции от дата о непредставлении оригиналов документов и регистров бухгалтерского и налогового учёта наименование организации;

- копией уведомления от дата № 588 наименование организации о вызове в налоговый орган налогоплательщика для дачи пояснений в связи с налоговой проверкой и копией квитанции о получении электронного документа;

- копией уведомления от дата №91102209400095700001 о месте и времени составления протокола об административном правонарушении и копией квитанции о получении электронного документа;

- копией реестра почтовых отправлений наименование организации по трём адресам и отчёты «Почта России» об отслеживании отправлений Инспекции с почтовыми идентификаторами № 29741267010573, 29741267010610, 29741267010535.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Противоречий в материалах дела или сомнений относительно виновности наименование организации в совершении правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 19.4.1](consultantplus://offline/ref=9AEDFF8C039E75E3A7B5597AC488A1B406670B2606BCD306C6C282F52CB5F75EEF3A53F2C064T2CBJ) КоАП РФ, не имеется.

Доказательства по делу являются допустимыми.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Вина наименование организации установлена, а действия наименование организации правильно квалифицированы по части 1 статьи 19.4.1 КоАП РФ как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных [частью 4 статьи 14.24](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340745/7d11e283c417dde451585f82d7b51ccf0a70dfd9/#dst4338), [частью 9 статьи 15.29](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340745/f7a73ccddc3a88c1cb716bbc7101cc6d315fe443/#dst4344) и [статьей 19.4.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340745/0ff6dc8e71b0e8df9c1d8efae456e40f878903ee/#dst6546) настоящего Кодекса.

Выводы о виновности наименование организации были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности

При таких обстоятельствах в действиях наименование организации имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, а именно: воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных [частью 4 статьи 14.24](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340745/7d11e283c417dde451585f82d7b51ccf0a70dfd9/#dst4338), [частью 9 статьи 15.29](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340745/f7a73ccddc3a88c1cb716bbc7101cc6d315fe443/#dst4344) и [статьей 19.4.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340745/0ff6dc8e71b0e8df9c1d8efae456e40f878903ee/#dst6546) настоящего Кодекса.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины наименование организации в совершенном административном правонарушении.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 3 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

При назначении наказания, мировой судья учитывает, что оно не может быть отнесено к малозначительному, а виновные в его совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку данное правонарушение существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Исходя из указанной важности нарушенных прав, производство по данному административному делу не может быть прекращено за малозначительностью правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Согласно разъяснениям п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ([статьи 4.1-4.5](https://base.garant.ru/12125267/6f6a564ac5dc1fa713a326239c5c2f5d/#block_41) КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное [статьей 3.2](https://base.garant.ru/12125267/b3975f01ce8b0eb0c9b11526d9b4c7bf/#block_32) КоАП РФ.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства его совершения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, а также, учитывая имущественное и финансовое положение юридического лица, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить юридическому лицу административное наказание в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Юридическое лицо - наименование организации (ОГРН 5167746444620, ИНН телефон, КПП 910701001) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья фио