Дело № 5-70-191/2024

58МS0062-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, с участием фио, его защитника фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина РФ 9704 № 264782, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, работающего водителем наименование организации, инвалидом 1,2 группы не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес

установил:

дата в время. на 510 км + 400 м ФАД «Урал-М-5», водитель фио, будучи привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ постановлением начальника ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по адрес от дата, вступившим в законную силу дата, управляя автомобилем Донг Фенг Р983ТН198, в нарушение п. 9.1.1 ПДД допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1 (сплошная линия), чем нарушил п. 9.1.1 ПДД РФ. Его действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Определением от дата дело передано на рассмотрение мировому судье судебного участка № 2 адрес.

Определением мирового судьи судебного участка № 2 адрес от дата дело передано на рассмотрение по подсудности мировому судье судебного участка № 70 Сакского судебного района адрес по месту жительства фио

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушении требований дорожной разметки 1.1 не совершал. В пределах перекрестка, в зоне действия прерывистой дорожной разметки, двигаясь по главной дороге, совершил объезд автомобиля, сворачивающего направо, не имея возможности совершить полную остановку крупногабаритного транспортного средства, в подтверждение чего представил видеозапись с работающего в автоматическом режиме видеорегистратора. Также ходатайствовал о приобщении к материалам дела характеристики с места работы, копий свидетельств о рождении детей, и просил в случае назначения наказания учесть, что работает водителем и единственным кормильцем в семье.

Защитник фио – фио, полагал, что в действиях его подзащитного отсутствуют признаки вмененного ему правонарушения, поскольку фио выезд на полосу, предназначенную для встречного движения не совершал, так как в пределах перекрестка отсутствуют полосы встречного движения. Полагал, что надлежащие доказательства, фиксирующие нарушение отсутствуют.

Судья, выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу, что событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ и вина фио в его совершении доказаны и имеются предусмотренные законом основания для его привлечения к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 названной статьи, влечет наложение административного наказания.

В силу ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере сумма прописью.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения N 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен. Правилами дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

Согласно пункту 9.1(1) ПДД РФ, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В силу пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 "Круговое движение", 3.1 "Въезд запрещен" (в том числе с табличкой 8.14 "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Судом установлено, что водитель фио, управляя автомобилем Донг Фенг Р983ТН198, дата в время. на 510 км + 400 м ФАД «Урал-М-5», в нарушение п. 9.1.1 ПДД допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1 (сплошная линия), чем нарушил п. 9.1.1 ПДД РФ.

Факт совершения фио данного деяния и его вина подтверждается протоколом об административно правонарушении 58 ВА № 565253 от дата, схемой места совершения административного правонарушения, дислокацией дорожных знаков и нанесенной разметки, видеозаписью нарушения, объяснениями фио в судебном заседании.

При этом, фио является лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, что подтверждается копией постановления начальника ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по адрес от дата, вступившим в законную силу дата

Нарушений установленного законом порядка составления протокола и других материалов, судом не установлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит, что в деянии фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, поскольку он совершил выезд на полосу встречного движения в зоне действия дорожной разметки 1.1.

Доводы фио и его защитника о том, что он выезд на полосу встречного движения, в нарушение требований дорожной разметки 1.1 не совершал, совершил маневр в пределах перекрестка, являются несостоятельными и опровергаются представленными в материалы дела доказательствами, в том числе, схемой места совершения административного правонарушения, и видеозаписью, из которых следует, что маневр завершен за пределами перекрестка в зоне действия дорожной разметки 1.1, видимость которой являлась достаточной для восприятия установленного ПДД запрета.

Отсутствие подписи должностного лица в схеме места совершения административного правонарушения не свидетельствует о недопустимости указанного доказательства, поскольку содержит ФИО должностного лица и представлено вместе с протоколом им составленным.

Неустранимых противоречий схемы места совершения административного правонарушения и схемы дислокации дорожных знаков и разметки, вопреки доводам защитника не установлено, поскольку противоречия устранены зафиксированным работающим в автоматическом режиме видеорегистратором, представленным в материалы дела.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и в совокупности достаточными для установления вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Совершенное, фио деяние в протоколе об административном правонарушении квалифицировано правильно по части 5 статьи 12.15 КоАП РФ, соответствует установленным обстоятельствам и нормам названного Кодекса.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкцией статьи ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере сумма прописью.

Как следует из материалов дела, фио был подвергнут административному наказанию по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ при фиксации нарушения работающим в автоматическом режиме специальными техническим средствами.

В данном случае при назначении наказания суд учитывает, что имеющиеся в материалах дела противоречия наличии или отсутствии в действиях фио состава административного правонарушения были устранены с учетом видеозаписи нарушения, зафиксированной работающим в автоматическом режиме видеорегистратором.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность фио, в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей признается наличие малолетнего ребенка на иждивении, а также, что фио является единственным кормильцем в семье, работает водителем.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность и наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств.

Руководствуясь частью 5 статьи 12.15, ст.29.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

фио, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по адрес (УМВД России по адрес), КПП телефон, р/с 03100643000000015500, банк получателя отделение Пенза банка России//УФК по адрес, КБК 1881 телефон телефон, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН телефон телефон 3329.

Согласно положениям ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить, что в случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Разъяснить, что согласно положениям ч.13 ст.32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио
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