# Дело № 5-70-197/2023

УИД 91MS0070-телефон-телефон

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 дата адрес

Мировой судья судебного участка №70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, с участием фио,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

фио, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, имеющего среднее образование, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, женатого, глава КФХ фио, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

дата в время водитель автомобиля марка автомобиля Спринтер г/н К 763 ГА 82 фио в время в адрес не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Действия фио квалифицированы старшим инспектором фио МВД России «Сакский» фио в протоколе об административном правонарушении от дата № 82 АП № 191177 по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения не признал, ссылаясь на то, что факта управления транспортным средством не было. Сотрудники фио подъехали к его автомобилю, когда он осуществлял стоянку и несколько часов распивал с другом фио в автомобиле спиртные напитки. В состоянии опьянения он машину не водит, решили распивать спиртные напитки в машине на пустыре, чтобы их не увидели жены. Он неоднократно указывал сотруднику фио, что никуда не ехал и не собирался ехать, при этом на видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении, осуществленной на телефон сотрудника фио, факт управления транспортным средством не зафиксирован, в связи с чем, считает, что факт совершения им административного правонарушения не доказан. Сотрудники фио действовали незаконно, однако по факту их незаконных действий он ни к начальнику ГАИ ни в прокуратуру не обращался и обращаться не намерен. Инспекторов ДПС, которые составляли в отношении него протокол, лично не знает, отношений с ними не имеет.

Судебные заседания по ходатайству фио неоднократно откладывались. С целью проверки доводов фио судом из фио МВД России «Сакский» истребовались записи видеофиксации штатных систем видеонаблюдения «Патруль видео», «Дозор», которые на запрос суда не предоставлены, в связи с их отсутствием. Также судом в качестве свидетелей допрошены старший инспектор фио МВД России «Сакский» фио, инспектор фио МВД России «Сакский» фио, а также фио и фио

Свидетель фио, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в судебном заседании дата показал, что с фио лично не знаком, знает его исключительно в связи с составлением протокола об административном правонарушении от дата, оснований оговаривать его и свидетельствовать в его пользу не имеет. В ночь с дата на дата он нес дежурство с инспектором фио, когда они возвращались по маршруту дежурства в адрес и проезжали по дороге вдоль адрес РК, то увидели двигающийся им навстречу автомобиль марка автомобиля Спринтер, который перед ними осуществил поворот и съезд с дороги около дома № 25 по адрес, адрес. При проверке документов у водителя автомобиля фио были выявлены все признаки опьянения, в связи с чем, он был отстранен от управления транспортным средством. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио отказался, от медицинского освидетельствования на состояние опьянения фио отказался уже в медицинском учреждении, в связи с чем в отношении него был составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Также по существу заданных вопросов пояснил, что ему не известно сохранилось ли видео, зафиксированное штатной системой видеонаблюдения, поскольку доступа к записям этих систем он не имеет, он также не помнит, осуществлялась ли на тот момент фиксация штатными камерами, так как камеры часто не работают вся административная процедура фиксируется на личные телефоны сотрудников. Система видеонаблюдения «Дозор» была у фио, вероятно, в процессе несения дежурства камера разрядилась, поэтому не зафиксировала видео движения транспортного средства марка автомобиля Спринтер под управлением фио, о чем фио при составлении протокола не знал, поэтому при общении с фио сообщил последнему, что факт управления зафиксирован на камеру системы «Дозор». При этом он точно помнит, что автомобиль фио двигался им навстречу и свернул перед патрульной машиной с дороги, что и привлекло их с напарником внимание.

Свидетель фио, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в судебном заседании дата показал, что с фио лично не знаком, знает его исключительно в связи с составлением протокола об административном правонарушении от дата, оснований оговаривать его и свидетельствовать в его пользу не имеет. В ночь с дата на дата он нес дежурство со старшим инспектором фио, в ходе несения службы в адрес ими было остановлено транспортное средство марка автомобиля, которое двигалось во встречном направлении. Увидев их патрульную машину, водитель марка автомобиля свернул направо и продолжил движение. Они повернули за ним и остановили с помощью проблесковых маячков и спец сигнала, это было около дома № 25 по адрес. Направление движения транспортных средств, место съезда и остановки свидетель показал на карте, которая приобщена к материалам дела. Видеозапись «Дозор» не велась, поскольку система имеет непродолжительный заряд, которого не хватает на дежурство. При этом он точно помнит, что автомобиль фио двигался им навстречу и свернул перед патрульной машиной с дороги, что и привлекло их с напарником внимание.

Свидетель фио, проживающий в адрес по адрес, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в судебном заседании дата показал, что с фио знаком лично, знает его длительное время, они односельчане, часто обращаются к друг другу за помощью, оснований оговаривать его он не имеет, так как отношения между ними хорошие. дата он весь вечер находился дома около 22 часов он выходил из дома на улицу и видел, что около соседнего дома со стороны дома 25 по адрес стоит машина, также слышал голоса, узнал голос фио После чего где-то в время он пошел спать. Ночью, точное время он не помнит, он проснулся от проблесковых маячков, вышел из дома и увидел, что рядом с машиной фио стоит машина ДПС, после этого он опять ушел спать. Обычно фио в этом месте не останавливается, проезжает мимо. Он считает, что фио стоял на одном и том же месте с 22 час. вечера, однако утверждать это не может, поскольку в время ушел спать, и не видел, отъезжал ли фио куда-либо или нет.

Свидетель фио, проживающий в адрес по адрес, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в судебном заседании дата показал, что с фио знаком лично, знает его хорошо, дружит с ним и вместе работает, отношения хорошие дружеские, компанейские. Вечером дата они закончили посевные работы в поле и решили выпить алкогольные напитки. Взяли бутылку водки и распивали её на двоих в машине фио около дома № 25 по адрес, адрес на пустыре, чтобы не видели жены. Распивали примерно полтора-два часа, во сколько точно приехали распивать не помнит, где-то в районе 10-11 часов вечера. При этом, свидетель оценивает свое состояние опьянения как сильное, но не полное, указывает, что в целом понимал, что происходит. Он уверен, что фио никуда не ехал, сотрудники фио подъехали к машине, осуществлявшей стоянку и действовали незаконно.

Выслушав фио, исследовав письменные доказательства, видеозапись, показания свидетелей, и фактические данные в совокупности, в том числе, мировой судья приходит к выводу, что вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Положениями ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными постановлением Правительства РФ от дата N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

В соответствии с п.2 названных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 9 названных Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При наличии указанных обстоятельств требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения является законным.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата № 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок).

В соответствии с пунктом 4 Порядка медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В соответствии с пунктом 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку.

Пунктом 19 данного Порядка предусмотрено, что медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию уполномоченного должностного лица при наличии таких обстоятельств содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 191177 от дата(л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 048859 от дата, из которого следует, что водитель фио, управлявший транспортным средством марка автомобиля Спринтер г/н К 763 ГА 82 был остановлен сотрудниками фио МВД России «Сакский» по адрес, адрес в время и отстранен от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 024804 от дата, из которого следует, что при наличии вышеперечисленных признаков опьянения фио предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался (л.д. 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения адрес телефон от дата, из которого следует, что при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, фио был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое согласился (л.д.4);

- актом медицинского освидетельствования № 172 от дата, из которого следует, что фио в время начал проходить медицинское освидетельствование в медицинской организации ГБУЗ РК «Сакская районная больница» и в время продолжать медицинское освидетельствование отказался, отказавшись от осмотра врачом специалистом (л.д. 5);

- рапортом от дата (л.д. 7);

- видеозаписью фиксации процессуальных действий (информационный носитель диск л.д. 8);

- справкой к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что фио к административной ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекался (л.д. 11, 12);

- показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей инспекторов ДПС фио и фио

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, правонарушителю разъяснены, что также подтверждается видеозаписью процессуальных действий.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми, согласуются между собой и являются достаточными для установления вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку он, будучи водителем транспортного средства, отстраненным от управления транспортным средством на законных основаниях, отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а затем не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, отказавшись от медицинского освидетельствования непосредственно в медицинской организации.

Доводы фио о том, что он не управлял транспортным средством марка автомобиля Спринтер дата в время, к этому времени осуществлял стоянку, не могут быть приняты во внимание, поскольку не подтверждены относимыми и допустимыми доказательствами и опровергаются материалами дела, в частности протоколом об отстранении от управления транспортным средством, показаниями допрошенных в качестве свидетелей инспекторов ДПС фио и фио, оснований не доверять которым у суда не имеется, поскольку указанные лица на момент составления протокола об отстранении от управления транспортным средством не являются заинтересованными лицами, оснований оговаривать фио не имеют, их показания являются логичными, последовательными, согласуются друг с другом и с материалами дела.

В то же время, показания свидетеля фио не могут быть приняты судом во внимание, поскольку свидетель не располагает информацией относительно предмета доказывания, непосредственно событие административного правонарушения он не видел, не может ни подтвердить, ни опровергнуть факт управления фио транспортным средством в время дата, так как в это время спал дома, проснулся от проблесковых маячков патрульной машины, то есть уже после того, как машина фио была остановлена экипажем ДПС. Вместе с тем, то обстоятельство, что по состоянию на время машина фио стояла около дома по адрес, адрес, не свидетельствует о том, что фио не управлял ею в время, так как объективно не был лишен возможности в то время, когда свидетель спал отъехать и вернуться обратно.

Показания свидетеля фио суд оценивает критически и не принимает их во внимание, так как свидетель находится с фио в дружеских, компанейских отношениях, заинтересован в исходе дела и, кроме того, согласно его же показаниям, на момент описываемых им событий находился в состоянии алкогольного опьянения.

То обстоятельство, что факт управления транспортным средством не зафиксирован на видео, не свидетельствует о незаконности требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку закон не содержит требования о видеофиксации факта управления транспортным средством до начала процедуры отстранения лица от управления транспортным средством.

При этом, законность отстранения фио от управления транспортным средством и законность требований уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а затем о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств и сомнений у суда не вызывает.

Учитывая установленные обстоятельства дела и положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения, а также представленные сведения об отсутствии в действиях фио, который не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, признаков уголовно наказуемого деяния, мировой судья приходит к выводу, что в деяниях фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку он, являясь водителем транспортного средства, отказался от выполнения законного требования должностного лица о прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 ПДД РФ и в действиях не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкцией статьи ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортным средством на срок от полутора до двух лет.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность фио в соответствии с ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ суд признаёт наличие двоих несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность
в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, с учетом чего считает возможным назначить фио минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по адрес (фио России Сакский), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС 40102810645370000035 Отделение адрес Банка России//УФК по адрес, К/С 03100643000000017500, КБК телефон телефон 1140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН телефон телефон 1299.

Согласно положениям ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с требованиями ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить, что лицо, привлечённое к административной ответственности, обязано сдать водительское удостоверение в органы фио по месту жительства в течении 3-х дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу. В случае уклонения от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права зависит от выполнения им обязанности по сдаче водительского удостоверения в орган, исполняющий административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами либо подачи заявления об утрате водительского удостоверения. Неисполнение такой обязанности влечет за собой прерывание течения данного срока

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на отделение фио МВД Российской Федерации «Сакский».

Разъяснить, что в случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Исполнение наказания в виде штрафа может быть отсрочено или рассрочено судьей, вынесшим постановление о привлечении к административной ответственности, на срок до 3-х месяцев, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности по мотивированному заявлению.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

10