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Дело № 5-70-213/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 июня 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., с участием лица, привлекаемого к ответственности – Иванова А.В., защитника Безуглого С.А., потерпевшего Кулик В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении:

**Иванова Алексея Владимировича,** паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, женатого, работающего в ООО «Интерстрой», зарегистрированного по адресу: адрес

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протокола об административном правонарушении № РК - 411743 от 12.03.2021, 26.12.2020 в 12 час. 00 мин. Иванов Алексей Владимирович находясь по адресу: г. Саки по адрес, а именно на набережной соленого озера, в строительном вагончике, совершил насильственные действия в отношении гр. Кулика В.В., а именно схватил рукой за одежду и потянул в сторону выхода, а так же нанес множественные удары кулаками в область лица и ногами по туловищу в результате чего причинил потерпевшему физическую боль. Согласно заключения СМЭ №466 от 28.12.2020 указанные телесные повреждения не причинили вреда здоровью.

В судебном заседании Иванов А.В. вину свою в совершении инкриминируемого ему деяния не признал, пояснил, что в указанное в протоколе об административном правонарушении время находился в строительном вагончике в г. Саки по адрес, на территории строительной площадки, обсуждал с начальником участка рабочие вопросы. В вагончик зашел Кулик В.В., который находился в нетрезвом состоянии и стал на повышенных тонах предъявлять претензии относительно его увольнения. После чего он и фио взяли Кулика В.В. под руки и вывели за территорию строительной площадки, так как последний не хотел уходить. Никаких телесных повреждений он Кулику В.В. не причинял.

Потерпевший Кулик В.В. в судебном заседании пояснил, что пришел на территорию строительной площадки, находящейся в г. Саки на адрес для того, что бы забрать свою заработную плату, так как ранее там работал и решил уволится. После того, как он забрал у прораба заработную плату, его в свой строительный вагончик позвал Иванов А.В., после чего между ним и Ивановым А.В. произошел словесный конфликт в процессе которого Иванов А.В. начал наносить ему удары кулаками в область головы, а именно: в затылок, в левое ухо, в правый глаз. После чего повалил на пол вагончика и нанес еще несколько ударов по затылку. Потом вытолкал его за территорию строительной площадки.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Пилюшкин Д.Е. показал, что он работает в ООО «Интерстрой» заведующим складом и отвечает за безопасность. 26.12.2020 он находился на строительной площадке по указанному в протоколе об административном правонарушении адресу. В 8.00 часов Кулик В.В. пришел на строительную площадку, высказывал недовольство по поводу зарплаты. Был, то ли с похмелья, то ли выпивши. Когда он пришел, у него на лице были какие то ссадины. Ходил по стройплощадке, разговаривал со строителями. Заходил ли он в вагончик к Иванову А.В. и была ли между ними драка он не видел. Он только слышал, что Кулик В.В. с кем то разговаривал на повышенных тонах.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио показал, что он работает в ООО «Интерстрой» начальником участка. 26.12.2020 он находился на строительной площадке по указанному в протоколе об административном правонарушении адресу. В районе обеда он находился в бытовом вагончике с Ивановым А.В. и обсуждал рабочие вопросы. В вагончик зашел Кулик В.В. и начал высказывать Иванову А.В. претензии по поводу заработной платы. Это происходило на повышенных тонах. Он все время находился в строительном вагончике вместе с Ивановым А.В. при разговоре последнего с Куликом В.В., никаких телесных повреждений Иванов А.В. потерпевшему не причинял. Когда Кулик В.В. что то настойчиво стал объяснять Иванову А.В., он и Иванов А.В. просто взяли Кулика В.В. под руки и вывели его.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения Иванова А.В., потерпевшего Кулик В.В., свидетелей, суд приходит к следующему.

В соответствии со [ст. 24.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/241) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу [ст. 26.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/261) КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со [ст. 26.2](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/262) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными [настоящим Кодексом](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

При этом согласно [ч.3 ст.26.2](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/26203) КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Из материалов дела следует, что 26.12.2020 Кулик В.В. обратился в МО МВД России «Сакский» с заявлением, в котором просил провести профилактическую беседу с Алексеем Владимировичем который 26.12.2020г. в 12.30 часов причинил ему телесные повреждения, нанеся множественные удары в область лица, тем самым причинив физическую боль.

В этот же день, 26.12.2020 следователем СО МО МВД России «Сакский» от Кулик В.В. отобраны письменные объяснения, в которых он указал обстоятельства произошедшего события. Вынесено постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы от 26.12.2021.

Согласно заключения эксперта № 466 от 28.12.2020, у Кулик В.В. были обнаружены следующие телесные повреждения: кровоподтеки: в подглазничной области слева, в области правой ушной раковины с распространением на область нижней челюсти справа. Данные телесные повреждения образовались от действия тупых предметов, либо удара о таковые. Время образования названных телесных повреждений не противоречит сроку 26.12.2020. Указанные телесные повреждения не причинили вреда здоровью. (Пункт 9 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от 24.04.2008 г. «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»).

Указанные доказательства соответствуют в деталях и в целом друг другу, добыты в соответствии с требованиями действующего законодательства, являются относимыми и допустимыми получили оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

[Ч. 1 ст. 1.6](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1601) КоАП РФ установлено, что обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([ст. 24.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/241) КоАП РФ).

[Статья 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Правовая норма ([ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ) направлена на защиту здоровья граждан. Правонарушение является умышленным и с объективной стороны выражается в нанесении ударов, совершении иных насильственных действий в отношении потерпевшего, причинивших физическую боль.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Обязательному выяснению по делу подлежит причинение потерпевшему побоев и иных насильственных действий, наличие их последствий в виде физической боли или телесных повреждений и причинной связи между ними, а также умышленный характер действий лица, привлекаемого к административной ответственности.

Между тем, в судебном заседании установлено, что Иванов А.В. 26.12.2020 примерно в 12 час. 00 мин., находясь в строительном вагончике на стройплощадке по адресу: адрес, на набережной соленого озера, не причинял побоев и не совершал иных насильственных действий в отношении Кулик В.В., а лишь пытался успокоить последнего, находящегося в возбужденном состоянии и предотвратить возможный конфликт.

Пояснения Иванова А.В. подтверждаются показаниями свидетелей фио и Пилюшкина Д.Е., данными ими в судебном заседании, которые пояснили, что Иванов А.В. не наносил Кулик В.В. каких-либо ударов, и не совершал в отношении него иных насильственных действий.

Суд не находит оснований не доверять показаниям свидетелей фио и Пилюшкина Д.Е., данных ими в судебном заседании, поскольку свидетели давали суду показания, будучи предупрежденным в установленном законом порядке об административной ответственности за дачу ложных показаний.

Данные показания суд считает допустимыми и достоверными доказательствами.

Более того, показания Кулик В.В. не согласуются с заключения эксперта № 466 от 28.12.2020.

Как указано выше, из данного заключения эксперта следует, что у Кулик В.В. были обнаружены следующие телесные повреждения: кровоподтеки: в подглазничной области слева, в области правой ушной раковины с распространением на область нижней челюсти справа.

Каких-либо иных телесных повреждений у Кулик В.В. экспертом обнаружено не было и не зафиксировано.

В то время как Кулик В.В. утверждал, что Иванов А.В. наносил удары в затылок, в левое ухо, в правый глаз.

С учетом вышеизложенного, суд критично относится к показаниям Кулик В.В., данными им в судебном заседании, о том, что Иванов А.В. причинил ему побои и совершил иные насильственные действия.

В соответствии с ч. 1, ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В ходе слушания дела, материалами дела объективно не подтверждено, что Иванов А.В. совершил действия, предусмотренные [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ, в отношении Кулик В.В.

В соответствии с [п. 2 ч. 1 ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/24502) КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии отсутствия состава административного правонарушения.

При указанных выше обстоятельствах, суд считает производство по делу об административном правонарушении в отношении Иванова А.В. по [ст.6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ подлежащим прекращению на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/24502) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 6.1.1, 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245), [29.9](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/299), [29.10](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2910), [29.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2911) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Иванова Алексея Владимировича о привлечении его к административной ответственности по ст. 6.1.1Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья А.И.Панов