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Дело № 5-70-239/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

15 декабря 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., с участием лица, привлекаемого к ответственности – Кукушкина В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушение в отношении:

**Кукушкина Вадима Владимировича,** паспортные данные, имеющего среднее специальное образование, не работающего, женатого, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес

привлекаемого к ответственности по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протокола об административном правонарушении 77 МР0940437 от 14.10.2020, Кукушкин В.В.14.10.2020 в 05 ч. 10 мин. по адресу: г. Саки, ул. Лобозова, 22, отказался от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении на состояние опьянения. Управлял транспортным средством с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ.

В судебном заседании Кукушкин В.В. вину не признал, пояснил, что автомобилем он не управлял, а просто сидел в нем, принял лекарство, когда подошли сотрудники ДПС, проходить освидетельствование не отказывался ни на месте, ни в медицинском учреждении, выполнял все требования как сотрудников ДПС, так и медицинских работников, ему не были разъяснены его права, процессуальные документы составлены не на месте остановки транспортного средства, в акте медицинского освидетельствования неправильно указано время его проведения, врач проводивший медицинское освидетельствование не имел соответствующих полномочий, а медицинское учреждение лицензии на проведение медицинских освидетельствований на состояние опьянения. Он просил у врача взять кровь на анализ, однако врач ему в этом отказал. Так же пояснил, что сотрудники ДПС не имели нагрудных знаков, светоотражающих жилетов, а на патрульном автомобиле были выключены проблесковые маячки.

В судебном заседании свидетель Шабдинов М.С. (старший инспектор ДПС) показал, что в ночь с 13 на 14 октября 2020г. совместно со старшим инспектором ДПС Маланчуком С.В. несли службу в Сакском районе. В с. Михайловка на ул. Фруктовая 8 ими был остановлен автомобиль марка автомобиля ..., под управлением водителя Кукушкина В.В., у которого имелись признаки алкогольного опьянения. Водителю было предложено пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства, на что он согласился. На протяжении длительного времени водитель фальсифицировал выдох в прибор «Алкотектор Юпитер К» при проведении освидетельствования, что было расценено им как отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства. После чего водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что он согласился. В медицинском учреждении Кукушкин В.В. при проведении медицинского освидетельствования так же фальсифицировал выдох. Врачом был составлен акт медицинского освидетельствования, в котором было указано об отказе от прохождения медицинского освидетельствования. После чего в отношении Кукушкина В.В. был составлен административный протокол по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ. Процессуальные документы (протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствования на состояние опьянения) составлялись на месте остановки транспортного средства. Процессуальные права Кукушкину В.В. так же были разъяснены на месте остановки транспортного средства.

В судебном заседании свидетель Маланчук С.В. (старший инспектор ДПС) показал, что заступил на службу совместно со старшим инспектором ДПС Шабдиновым М.С. в Сакском районе, в с. Михайловка, на ул. Фруктовой ими был остановлен автомобиль марка автомобиля ..., под управлением водителя Кукушкина В.В. у которого имелись признаки алкогольного опьянения. Водителю было предложено пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства, на что он согласился. На протяжении длительного времени водитель фальсифицировал выдох в прибор «Алкотектор Юпитер К» при проведении освидетельствования, что было расценено как отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства. После чего водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что он согласился. В медицинском учреждении Кукушкин В.В. при проведении медицинского освидетельствования так же фальсифицировал выдох. Врачом был составлен акт медицинского освидетельствования, в котором было указано об отказе от прохождения медицинского освидетельствования. После чего в отношении Кукушкина В.В. был составлен административный протокол по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ. Процессуальные документы (протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствования на состояние опьянения) составлялись на месте остановки транспортного средства. Процессуальные права Кукушкину В.В. так же были разъяснены на месте остановки транспортного средства.

В судебном заседании свидетель Аблаев А.Д. (врач-терапевт ГБУЗ РК СРБ) показал, что 14.10.2020 г. он был дежурным врачом в ГБУЗ РК «Сакская районная больница», имеет право проводить медицинское освидетельствование, поскольку проходил обучение и имеет соответствующее удостоверение. Сотрудники ДПС доставили для проведения медицинского освидетельствования Кукушкина В.В., точного времени доставления он не помнит. Кукушкину В.В. было несколько раз предложено осуществить выдох в прибор «Алкотест 6810», каждый раз Кукушкин В.В. не осуществлял выдох, а фальсифицировал его осуществление, в связи с чем медицинское освидетельствование было прекращено и составлен акт медицинского освидетельствования, с указанием на отказ освидетельствуемого от медицинского освидетельствование. Время проведения освидетельствования указано в акте.

В судебном заседании свидетель Кукушкин М.В. показал суду, что в ночь с 13.10. на 14.10 ему позвонил отец – Кукушкин В.В. и попросил приехать в село Михайловка, забрать автомобиль. Когда он подъехал, то увидел отца и сотрудников ГИБДД. Отец продувал акотестер. Сотрудникам ГИБДД что то не понравилось и они сказали, что необходимо ехать в больницу. После чего отца посадили в служебный автомобиль и уехали. Чтобы на месте остановки транспортного средства составлялись какие либо документы не видел. Спустя некоторое время на своем автомобиле так же поехал в больницу. В больнице врач попросил отца продуть алкотестер, отец его продул, но врачу что то не понравилось. Отец предлагал сдать кровь, однако врач настаивал, что бы он продувал алкотестер. После того, как отец несколько раз продул алкотестер ему было сказано, что это будет расценено как отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Врачом был составлен акт медицинского освидетельствования. Сотрудники ГИБДД так же составляли какие-то документы в медицинском учреждении, какие именно он не видел.

Мировой судья, выслушав Кукушкина В.В., свидетелей, исследовав материалы дела, пришел к выводу о наличии в действиях Кукушкина В.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. № 18 (В редакции Постановления от 11.11.2008 г. № 23) «О некоторых вопросах, возникающий у судов при применении особенной части КоАП РФ» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно протокола об административном правонарушении 77 МР 0940437 от 14.10.2020, он был составлен в отношении Кукушкина В.В. за то, что он по адресу: г. Саки, ул. Лобозова, 22, отказался от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении на состояние опьянения. Управлял транспортным средством с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения, совершив административное правонарушение.

Факт управления Кукушкиным В.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом № 82 ОТ № 022795 от 14.10.2020 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Кукушкин В.В. 14.10.2020, управляющий транспортным средством – автомобилем марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак А564РВ82, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), в 04 часа 23 минуты отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т 10.02.11 г. № 64/.

Как видно из акта 82 АО 003474 от 14.10.2020, 14.10.2020 были приняты меры к проведению освидетельствования Кукушкина В.В. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в связи с наличием у Кукушкина В.В. признаков алкогольного опьянения.

Факт отказа Кукушкина В.В. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК 608625 от 14.10.2020 о направлении Кукушкина В.В. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт отказа Кукушкина В.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается актом ГБУЗ РК СРБ №279 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 14.10.2020, согласно которого Кукушкин В.В. отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6).

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством Кукушкиным В.В., так и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Таким образом, Кукушкин В.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Кукушкина В.В. о том, что он не управлял автомобилем, а просто сидел в нем опровергаются показаниями свидетелей Шабдинова М.С. и Маланчук С.В., которые пояснили, что Кукушкин В.В. управлял автомобилем в момент его остановки.

Доводы Кукушкина В.В. о том, что он не отказывался проходить освидетельствование и продувал алкотестер по требованию как сотрудников ДПС на месте остановки транспортного средства, так и врача в медицинском учреждении опровергаются показаниями свидетелей Шабдинова М.С., Маланчук С.В. и Аблаева А.Д., которые пояснили, что Кукушкин В.В. не осуществлял выдох в прибор «Алкотест 6810», а лишь эмитировал (фальсифицировал) его осуществление, что было расценено как отказ от прохождения освидетельствования, как на месте остановки транспортного средства, так и в медицинском учреждении.

# Порядок проведения медицинского освидетельствования и порядок оформления результатов медицинского освидетельствования урегулирован [Приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195274/) (далее Приказ).

Пунктом 4 раздела I указанного Приказа предусмотрено, что медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В соответствии с п. 9, п. 10 раздела III указанного Приказа, после указания в [Акте](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195274/aee040a34d235e1245e989894e59eee36984f081/#dst100180) персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных [приложением N 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195274/82668b55162d0f13984c30a81607c1c8f8142f71/#dst100126) к настоящему Приказу. Для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения, тип которых внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, обеспечивающие запись результатов на бумажном носителе и поверенные в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений.

Согласно п. 19 раздела IV Приказа, медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195274/87c93f3fe44bcc88021fd39ede5ae674b7c94d8a/#dst100029) настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение [Акта](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195274/aee040a34d235e1245e989894e59eee36984f081/#dst100180) прекращаются, в Журнале и в [пункте 17](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195274/aee040a34d235e1245e989894e59eee36984f081/#dst100214) Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения усматривается, что в пункте 17 Акта № 279 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 14.10.2020, имеется запись «отказался от медицинского освидетельствования», что соответствует п. 19 раздела IV [Приказа Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195274/).

Доводы Кукушкина В.В. относительно того, что ему не были разъяснены его процессуальные права, опровергаются показаниями свидетелей Шабдинова М.С., Маланчук С.В. и видеозаписью имеющейся в материалах дела.

Доводы Кукушкина В.В. о том, что процессуальные документы (протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние опьянения, протокол направления на медицинское освидетельствование) составлялись не на месте остановки транспортного средства, а в медицинском учреждении, а также о том, что место остановки транспортного средства не соответствует месту, указанному в протоколе об отстранении от управления транспортным средством ничем не подтверждены и опровергаются показаниями свидетелей Шабдинова М.С., Маланчук С.В.

Доводы Кукушкина В.В., о том, что врач, проводивший медицинское освидетельствование не имел соответствующих полномочий, медицинское учреждение лицензии на проведение медицинских освидетельствований на состояние опьянения, а в акте медицинского освидетельствования неверно указано время его проведения опровергаются показаниями свидетеля Аблаева А.Д., а так же полученными из ГБУЗ РК СРБ копиями документов, а именно: копией удостоверения врача Аблаева А.Д. о прохождении обучения от 15.09.2020г., копией приложения к лицензии №ЛО-82-01-000239, копией свидетельства о поверке на прибор «Alcotest 6810».

Доводы Кукушкина В.В. о том, что сотрудники ДПС не имели нагрудных знаков, светоотражающих жилетов, а на патрульном автомобиле были выключены проблесковые маячки, судом во внимание не принимаются, так как не имеют отношения к установлению факта виновности или невиновности лица в совершении правонарушения предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

Показания свидетелей Шабдинова М.С., Маланчук С.В. последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Объяснения свидетелей последовательны, логичны, взаимно согласуются между собой и показаниями свидетеля Аблаева А.Д., подтверждаются другими доказательствами. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетелей нет объективных причин оговаривать Кукушкина В.В. и признает их показания достоверными, объективными и правдивыми, а в совокупности устанавливающими один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

К показаниям свидетеля Кукушкина М.В., о том, что его отец продувал алкотестер, суд относится критически, поскольку они опровергаются показаниями свидетелей Шабдинова М.С., Маланчук С.В., Аблаева А.Д. и считает, что такие показания Кукушкина М.В. даны в угоду Кукушкину В.В., во избежание ответственности за содеянное.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья считает, что вина Кукушкина В.В. в совершении административного правонарушения полностью доказана.

Действия Кукушкина В.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, мировой судья не находит.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Кукушкина В.В., мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Кукушкина Вадима Владимировича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей (тридцать тысяч) с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: Получатель платежа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета получателя платежа: 40101810335100010001, наименование банка: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, УИН 18810491205000007623, КБК 18811601123010001140.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение, временное разрешение либо удостоверение на право управления транспортным средством соответствующего вида в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи указанных документов срок лишения специального права прерывается, его течение начинается со дня их сдачи либо изъятия, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица, лишенного специального права, об утрате указанных документов.

Постановление может быть в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья А.И. Панов