Дело № 5-70-257/2023

УИД 91MS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио,

с участием фио, фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский», в отношении

фио Новруз оглы*,* паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, образование высшее, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего,не являющегося инвалидом 1, 2 группы,пенсионер по возрасту,зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не привлекавшегося к административной ответственности, не военнообязанного,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении № РК -телефон от дата дата в время в адрес по адрес фио нанес два удара по лицу кулаком фио, паспортные данные, причинив тем самым физическую боль и телесные повреждения, которые согласно заключению эксперта № 423 от дата не причинили вреда здоровью. Данное деяние не содержит признаков преступления, предусмотренного ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Действия фио УУП ОУУП и ПДН ОМВД России «Сакский» фио квалифицированы по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

После исправления недостатков протокола об административном правонарушении, выявленных и указанных мировым судьей судебного участка № 70 Сакского судебного района в определении от дата и и.о. мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района в определении от дата, дело поступило мировому судье судебного участка № 70 Сакского судебного района дата и назначено к рассмотрению на дата в время

Потерпевший фио, извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, подал ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором одновременно указал, что свои объяснения (данные в ходе проверки) поддерживает.

В судебном заседании фио вину в правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, не признал. Факт нанесения фио побоев отрицал, ссылаясь на то, что в действительности дата сам стал жертвой побоев со стороны фио Пояснил, что в дата искал мастера для починки стиральной машины, по объявлению нашел фио, который оказался братом его знакомого Славика. фио чинил дверцу стиральной машины дважды, с заменой неисправной детали. фио уплатил ему за ремонт сумма и сумма дата дверца стиральной машины вновь оказалась неисправной, в связи с чем фио утром дата вновь позвонил фио и попросил его приехать, осмотреть стиральную машину по месту своего жительства в адрес по адрес. фио приехал дата после 13 часов дня, ближе к время, осмотрел машину и сказал, что дверца работает нормально, и, якобы, лучше исправить нельзя. фио, будучи недовольным качеством работы, сообщил, что обратится к другому мастеру, потребовал вернуть деньги за ремонт в общей сумме сумма и забрать свою деталь. фио деньги возвращать отказался. Тогда фио стал выгонять его из квартиры и пригрозил, что пожалуется его брату Славику. фио разозлился, стал выражаться нецензурной бранью и ударил фио несколько раз в область живота, груди и по ноге, от чего фио упал на пол, на правую сторону, в том числе ударился кистью. фио продолжил его бить ногами, затем фио ушел, а фио вызвал скорую помощь. После оказания медицинской помощи обратился в полицию. В подтверждение указанных обстоятельств фио просил приобщить к материалам дела копию постановления мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района от дата по делу № 5-79-399/2021, а также не возражал против исследования материалов указанного дела об административном правонарушении. Дополнительно фио пояснил, что указанные фио обстоятельства конфликта не соответствуют действительности, он – фио не смог бы ударить фио правой рукой, даже если бы захотел, так как страдает неврозом, правая сторона тела у него слабая, тремор в конечностях. Непосредственно перед конфликтом он проходил лечение, чувствовал слабость. Каким образом фио получил повреждение на левой скуле фио неизвестно.

Исследовав материалы дела, опросив лицо, привлекаемое к административной ответственности, исследовав материалы дела № 5-79-399/2021 об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении фио, мировой судья приходит к выводу о недоказанности вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) УК РФ, Федеральным законом от дата № 326-ФЗ (в ред. от дата) «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с дата) отнесены к административному правонарушению, предусмотренному [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

Обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно действующему законодательству, субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ - характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Неосторожное причинение физической боли без последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, ответственности не влечет.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, на виновность фио в нанесении фио побоев указано исключительно последним, иных объективных данных, указывающих на виновность фио, в материалы дела не представлено.

При этом, объяснения фио не могут быть положены в основу доказывания факта умышленного нанесения побоев фио, причинивших фио физическую боль, поскольку указанные фио обстоятельства конфликта, имевшего место дата около время по адресу: адрес не согласуются с иными фактическими данными по делу, противоречат обстоятельствам, установленным вступившим в законную силу постановлением мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района от дата по делу №5-70-399/2021.

Так, из объяснений фио по настоящему делу следует, что около время часов дата в квартире фио по адресу: адрес имел место ним и фио имел место конфликт, а именно фио выказывал фио претензии по поводу некачественно выполненного ремонта стиральной машины, требовал вернуть деньги за ремонт в сумме сумма Согласно объяснения фио, деньги за ремонт он вернул, вышел в прихожую, чтобы обуться, обулся, встал, развернулся и в этот момент фио нанес ему один удар кулаком правой руки в область левого глаза лица, а затем левой рукой нанес ещё один удар в область лица слева. После этого фио вышел в подъезд, а затем на улицу. фио кричал ему в след угрозы, выражался нецензурной бранью. После этого фио обратился в полицию. Дополнительно добавил, что фио угрожал его зарезать, фио схватил свой ящик и убежал к машине.

В заявлении в полицию от дата фио указал, что в период с время по время он находился в квартире фио, где последний нанес ему два удара в лицо, затем по рукам, когда он защищался, в процессе нанесения ударов угрожал зарезать фио для чего побежал в квартиру, что дало фио возможность выскочить на улицу.

Заключением эксперта № 423 от дата у фио обнаружен ушиб скуловой области слева (локальная припухлость и покраснение размерами 2,5 на 2,5 см), которое образовалось от действия тупого предмета, время образования повреждения не противоречит дата Иных повреждений не обнаружено.

Вместе с тем, из копии объяснений фио от дата следует, что в ходе конфликта по поводу качества ремонта стиральной машины, имевшего место в его квартире около время дата, фио отказался возвращать деньги за ремонт, начал выражаться нецензурной бранью, и нанес фио несколько ударов рукой в область живота, груди по ноге. фио телесных повреждений не причинял, обратился в скорую за медицинской помощью.

Повторно опрошенный дата фио также настаивал на том, что был потерпевшим в конфликте.

В судебном заседании, как указано выше, фио вину не признал, дал объяснения, из которых следует, что дата около время часов был избит фио, который отказался возвращать ему деньги за ремонт и был разозлен угрозами фио обратиться с жалобой к брату фио При этом фио он не бил, упал на пол от его ударов, после чего последний ушел, а фио был вынужден обратиться за медицинской помощью, а затем в полицию.

Объяснения фио в судебном заседании и в ходе проверки по заявлению фио полностью согласуются с обстоятельствами, установленными при рассмотрении дела № 5-79-399/2021 об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении фио

Так, постановлением мирового судьи судебного участка №70 Сакского судебного района от дата по указанному делу установлено, что фио дата в время, находясь по адресу: адрес нанес фио удар в область груди, тянул за одежду, наносил удары в область живота, ног, причинив физическую боль.

Данным постановлением мирового судьи фио признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа.

При этом, из материалов указанного дела № 5-79-399/2021 следует, что фио давал объяснения о том, что ударил фио один раз в живот в целях самозащиты и эти объяснения судом отвернуты, как опровергающиеся заключением эксперта № 424 от дата, из которого следует, что у фио обнаружены следующие телесные повреждения: ушиб передней поверхности грудной клетки в проекции нижней трети грудины, кровоподтек на передней брюшной стенке в гипогастрии справа, ушиб основной фаланги пятого пальца правой кисти и пястно-фалангового сустава, ушиб передней поверхности правого коленного сустава.

Таким образом, из материалов дела следует, что объяснения фио об обстоятельствах конфликта, имевшего место в его квартире дата в период с 13:40-13:45 по время, а именно о том, что он фио не бил, напротив фио в ходе конфликта, не желая возвращать деньги за ремонт, разозлился и стал умышленно наносить фио удары в область груди, живота, от чего он упал и ударился, в том числе, кистью правой руки, подтверждаются заключением эксперта № 424 от дата и обстоятельствами, установленными вступившим в законную силу постановлением мирового судьи от дата по делу № 5-70-399/2021.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что фио, пребывая в агрессивном состоянии на почве словестного конфликта, не желая возвращать фио деньги, избил последнего до состояния, когда он упал и нуждался в медицинской помощи, полностью согласуются с объяснениями фио и противоречат объяснениям фио о том, что он в ходе конфликта вернул фио деньги за ремонт, а затем подвергся беспричинному нападению со стороны последнего, был вынужден защищаться, а затем, воспользовавшись тем, что фио, угрожая порезать фио, убежал в квартиру, смог выскочить на улицу.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что сведения, указанные фио в письменных объяснениях от дата и заявлении в полицию от дата, являются ложными и по этой причине суд не доверяет и критически относится к указанным фио в заявлении в полицию и объяснениях от дата фактам нанесения фио двух ударов по лицу кулаком.

Протокол об административном правонарушении основан на указанных недопустимых доказательствах и не может безусловно свидетельствовать о совершении фио административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, поскольку никакими другими доказательствами телесные повреждения фио, установленные заключением эксперта №423 от дата - ушиб скуловой области слева (локальная припухлость и покраснение размерами 2,5 на 2,5 см), не подтверждаются.

В отсутствие же доказательств взаимосвязи между наличием повреждения и действиями непосредственно фио виновность последнего в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, является недоказанной, поскольку сомнения в виновности фио являются неустранимыми и толкуются в его пользу.

Поскольку виновность фио в совершении правонарушения, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, не установлена, с соблюдением требований статей 24.1 и 26.1 КоАП РФ, в силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых возбуждено производство по делу об административном правонарушении, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие состава административного правонарушения.

При указанных обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, в отношении фио подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 1.5, 1.6, 1.7, 6.1.1, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении фио Новруз оглы, паспортные данные, прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района адрес в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья фио
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