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Дело № 5-70-263/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

25 декабря 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., с участием Герасимова С.О., защитника Иванова С.А. рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Герасимова Сергея Олеговича, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, не работающего, не женатого, имеющего несовершеннолетнего ребенка – Герасимова И.С. дата зарегистрированного по адресу: адрес; проживающего по адресу: адрес,

привлекаемого к ответственности по ч. 1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протокола об административном правонарушении 82 АП № 104132 от 13 ноября 2020 года, 13 ноября 2020 года в 03 часа 15 минут на ул.Михайловское шоссе, 33, г.Саки Герасимов С.О. управлял транспортным средством марки марка автомобиля FOСUS», c государственными регистрационными знаками ... в состоянии алкогольного опьянения, с признаками опьянения – запахом алкоголя изо рта, чем нарушил требования п.2.7 ПДД РФ.

В судебном заседании, Герасимов С.О. пояснил, что с протоколом не согласен, согласился с тем фактом, что управлял автомобилем в состоянии опьянения, однако был вынужден это сделать, так как сел за руль в связи с необходимостью экстренного доставления своего сына - малолетнего Герасимова И.С. паспортные данные в больницу, в связи с тем, что ребенок задыхался и его необходимо было безотлагательно доставить в лечебное учреждение. Других лиц, которые могли сесть за руль автомобиля или доставить ребенка в больницу не было.

Свидетель Рогозина Е.Н. в судебном заседании показала, что она является супругой Герасимова С.О., проживает с ребенком и мужем в пансионате в г.Саки, на удалении от города. Вечером 12 ноября 2020г. их малолетний сын простудился и кашлял. В пользовании мужа имеется автомобиль марка автомобиля FOСUS», который принадлежит брату ее мужа – Герасимову П.О., на котором они поехали в г.Саки, где купили ребенку лекарства. Вечером, после приема лекарств ребенку стало лучше. За ужином ее муж выпил пива и лег спать. Ночью состояние ребенка резко ухудшилось, он снова начал кашлять, хрипеть и задыхаться. Она разбудила мужа, сообщила о состоянии ребенка и попросила срочно доставить ребенка в больницу. Скорую помощь она не вызывала, т.к. находились далеко от города, а ребенок задыхался и ждать было некогда. Герасимов С.О. чувствовал себя хорошо, поэтому она спокойно поехала с ним в г.Саки. По пути в больницу их автомобиль был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые пояснили, что ее муж не может далее управлять автомобилем, т.к. находится в состоянии алкогольного опьянения – от него исходит запах алкоголя. Через некоторое время после остановки, она подошла к автомобилю ГИБДД и пояснила инспекторам, что ребенок задыхается и его срочно нужно доставить в больницу. После этого, один из инспекторов ГИБДД позвонил сначала в скорую помощь, но она не прибыла из-за отсутствия свободных машин, а потом пытался вызвать такси, но в такси уже ни кто не работал. После этого инспектор ГИБДД сам сел за руль их автомобиля и доставил ее с ребенком в приемный покой Сакской больницы, где ребенок был госпитализирован.

Свидетель Герасимов П.О. в суде показал, что в личном пользовании имеет автомобиль марки марка автомобиля FOСUS», c государственными регистрационными знаками ... на котором он со своим братом Герасимовым С.О., его женой и ребенком приехали на работу в г.Саки и проживали в пансионате у моря. По необходимости он разрешает своему брату Герасимову С.О. пользоваться своим автомобилем. Так днем 12 ноября 2020г. Герасимов С.О. попросил у него автомобиль для поездки в г.Саки и приобретения там лекарств для Герасимова И.С. Он передал ему ключи от автомобиля, а вечером ушел в гости и дома не ночевал. На следующий день он узнал, что ночью Герасимов С.О. повез своего ребенка в больницу, по пути был остановлен за управление автомобилем в состоянии опьянения и его автомобиль находится на штрафплощадке.

Свидетель Булдыгин А.Н. в суде показал, что он является инспектором ДПС ГИБДД ОГИБДД МО МВД России «Сакский», совместно с инспектором ГИБДД Епифановым Е.В. в г.Саки нес службу в ночь на 13 ноября 2020г., когда около 03.00 час. ими был остановлен автомобиль марки марка автомобиля FOСUS», c государственными регистрационными знаками ... которым управлял Герасимов С.О. с признаками алкогольного опьянения – запахом алкоголя изо рта. Водитель на месте остановки пояснил, что вечером выпил пива, а сейчас ему нужно экстренно доставить ребенка в больницу. После, к патрульному автомобилю подошла девушка, которая пояснила, что они остановили автомобиль, в котором находится ребенок, который задыхается и попросила их срочно доставить ребенка в больницу. Епифанов Е.В. попытался по телефону вызвать скорую помощь или такси, однако скорая сказала что все машины на выезде, а такси не работало. После этого Епифанов Е.В. сел за руль остановленного автомобиля автомобиль марка автомобиля FOСUS» c государственными регистрационными знаками ... и отвез девушку с ребенком в больницу. Через несколько минут он вернулся, и на водителя был составлен соответствующий административный материал.

Свидетель Епифанов Е.В. в суде показал, что он является инспектором ДПС ГИБДД ОГИБДД МО МВД России «Сакский», совместно с инспектором ГИБДД Булдыгиным А.Н. в г.Саки нес службу в ночь на 13 ноября 2020г., когда около 03.00 час. ими был остановлен автомобиль марки марка автомобиля FOСUS», c государственными регистрационными знаками ..., которым управлял Герасимов С.О. с признаками алкогольного опьянения – запахом алкоголя изо рта. Водитель на месте остановки пояснил, что вечером выпил пива, а сейчас ему нужно экстренно доставить ребенка в больницу. После к патрульному автомобилю подошла девушка, которая пояснила, что они остановили автомобиль, в котором находится ребенок, который задыхается и попросила их срочно доставить ребенка в больницу. Он видел, что в остановленном ими автомобиле действительно находится ребенок, который сильно кашлял. Он сначала позвонил в скорую помощь, где ответили, что свободных машин нет, после он позвонил в такси, но там тоже ни кто уже не работал. Оценив обстановку, с целью помощи участникам дорожного движения, в обстановке крайней необходимости, он сам сел за руль остановленного автомобиля автомобиль марка автомобиля FOСUS» c государственными регистрационными знаками ... и отвез девушку с ребенком в больницу. По приезду к месту остановки транспортного средства на водителя был составлен соответствующий административный материал.

Допрошенная в судебном заседании в качестве специалиста Магденко Е.И. пояснила, что она является врачом-педиатром и поставленный Герасимову И.С. 2018 г.р. при поступлении в приемное отделение ГБУЗ РК «Сакская ЦРБ» диагноз «острый ларинго-трахеит со стенозом гортани 1 ст.» имеет высокий риск для жизни ребенка, поскольку при неоказании срочной медицинской помощи возможен отек гортани с последующей асфиксией, т.е. удушением.

Допущенный к участию в деле защитник Герасимова С.О. адвокат Иванов С.А. ходатайствовал о прекращении производства по делу, в виду действия лица в состоянии крайней необходимости, мотивируя тем, что после доставления Герасимова И.С. 2018 г.р. приемное отделение ГБУЗ РК «Сакская ЦРБ» он был госпитализирован и находился на стационарном лечении с диагнозом «острый ларинго-трахеит со стенозом гортани 1 ст., который имеет высокий риск для жизни ребенка, поскольку при неоказании срочной медицинской помощи возможен отек гортани с последующей асфиксией, Герасимов С.О. с женой и ребенком проживают в строящемся пансионате у моря, т.е. на значительном удалении от города и больницы, вблизи их места жительства нет медицинских учреждений, кроме Герасимова С.О. ни кто не мог управлять его автомобилем, иных транспортных средств не было. Полагает, что Герасимов С.О. действовал в состоянии крайней необходимости, управлял транспортным средством для устранения опасности, непосредственно угрожающей другим лицам в случае, если бы без неотложного оказания медицинской помощи, из-за имеющегося и стремительно развивающегося заболевания малолетний Герасимов И.С. мог задохнуться. Данная опасность, не могла быть устранена иным способом. Считает, что в действиях Герасимова С.О. имеет место крайняя необходимость, предусмотренная статьёй 2.7 КоАП РФ, поскольку устранить угрозу жизни малолетнему Герасимову И.С. в сложившейся ситуации не возможно было иным образом.

Заслушав лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, его защитника Иванова С.А., свидетелей, изучив представленные и полученные по запросу суда материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что основаниями полагать о нахождении водителя транспортного средства Герасимова С.О. в состоянии опьянения явились следующие признаки - запах алкоголя изо рта, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т 10.02.11 г. № 64/.

В рамках проводимого освидетельствования Герасимов С.О. прошел освидетельствование на месте, по результатам которого, установлено состояние алкогольного опьянения (показания прибора «Alcotest-6810 АRCE 0270» - 0.51 мг/л), что указано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Герасимов С.О. согласился.

Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществлено должностным лицом ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский», которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида с применением видеозаписи согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ ( в ред. ФЗ от 14.10.2014г. №3).

В качестве доказательств совершения Герасимовым С.О. инкриминируемого административного правонарушения, суду представлены: рапорт инспектора ДПС от 13.11.2020; протокол об отстранении от управления транспортным средством от 13.11. 2020 года; акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 13.11. 2020 года; протокол об административном правонарушении от 13.11.2020 года; протокол о задержании транспортного средства от 13.11.2020 года; CD-диск с видеозаписью; иные материалы.

Со стороны защиты представлена копия свидетельства о рождении Герасимова И.С. паспортные данные, копия выписного эпикриза ГБУЗ РК «Сакская ЦРБ» на имя Герасимова И.С. паспортные данные, с указанием даты поступления 13.11.2020г. и диагноза «острый ларинго-трахеит со стенозом гортани 1 ст.».

Согласно ответа ГБУЗ РК «Сакская ЦРБ» от 07.12.2020г. №01.20.11/3797 на запрос суда установлено, что Герасимов И.С. паспортные данные 13.11.2020г. 03 час. 15 мин. обращался за медицинской помощью в приемное отделение ГБУЗ РК «Сакская ЦРБ». Диагноз при поступлении «острый ларинго-трахеит со стенозом гортани 1 ст.». При поступлении Герасимова И.С. в приемное отделение имело место высокий риск для жизни – отек гортани и голосовых связок с последующей асфиксией.

Таким образом, суд приходит к выводу, что действительно при сложившихся обстоятельствах 13 ноября 2020г. состояние здоровья Герасимова И.С. реально угрожало его жизни. Чтобы избежать негативных последствий в виде наступления асфиксии, сохранения здоровья своего сына, Герасимов С.О. был вынужден управлять автомобилем.

В соответствии со статьей 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе: защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан и общественной безопасности.

В силу статьи 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не является административным правонарушением, причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

На основании частей 1, 2, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В связи с изложенным, суд считает что Герасимов С.О. действовал в состоянии крайней необходимости и производство по делу об административном правонарушении в отношении него по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению, на основании пункта 3 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 12.8, 24.5, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Герасимова Сергея Олеговича по [ч.](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/19513) 1 ст. 12.8 КоАП РФ - прекратить на основании п. 3 [ч. 1 ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2452) КоАП РФ, в связи с его действиями в состоянии крайней необходимости.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Панов А.И.