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# Дело № 5-70-264/2023

91МS0070-телефон-телефон

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

... фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, образование среднее, женатого, имеющего несовершеннолетних детей 2017 и паспортные данные, инвалидом 1, 2 группы не являющегося, официально не трудоустроенного, военнослужащим не являющегося, на военные сборы не призванного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата около время, в адрес, водитель автомобиля ... фио не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, в действиях фио не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

Действия фио квалифицированы должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении от датателефон АП № 191170, по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ

В судебном заседании дата фио Э.А. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не признал, ссылаясь на то, что проходить медицинское освидетельствование не отказывался, сотрудник ДПС после продутия алкотестера на месте останавливал видеозапись и убедил его в том, что ехать в медицинское учреждение не нужно, и пояснил, что никакой ответственности за отказ пройти медицинское освидетельствование не предусмотрено. Кроме того указал, что транспортным средством не управлял.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района адрес от дата фио признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.28 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в сумме сумма с лишением права управления транспортными средствами на дата 6 месяцев.

Решением Сакского районного суда адрес от дата постановление мирового судьи по протесту заместителя Сакского межрайонного прокурора отменено с передачей дела на новое рассмотрение, указано на необходимость исследования видеозаписи происходящего в салоне транспортного средства ДПС фио.

В судебное заседание, назначенное на дата, фио не явился, о причинах неявки суду не сообщил.

С целью соблюдения права лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, на защиту и на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ, рассмотрение дела отложено на дата

В судебное заседание дата фио не явился, судебную корреспонденцию по месту жительства и по месту регистрации не получил, конверты возвращены в суд за истечением срока хранения. Контактный номер телефона, указанный фио для соединения не доступен, отключен. Поскольку возвращенные в суд за истечением сорока хранения почтовые отправления с судебными повестками свидетельствуют о надлежащем извещении фио о времени и месте рассмотрения дела и ходатайств об отложении судебного заседания от фио не поступало, суд пришел к выводу о рассмотрении дела в отсутствие фио .А. на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ.

Выполняя указания Сакского районного суда адрес от дата при исследовании информационного носителя с видеозаписью происходящего в салоне транспортного средства ДПС фио, приложенной к протесту прокурора, судом установлено, что видеозапись на информационном носителе не воспроизводится.

В виду изложенного, на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ рассмотрение дела отложено для истребования копии видеозаписи происходящего в салоне транспортного средства ДПС фио дата, полученной при проведении проверки по жалобе фио

Одновременно с целью всестороннего выяснения обстоятельств в судебное заседание для допроса в качестве свидетелей вызваны ИДПС фио МВД России Сакскйий фио и фио

Срок рассмотрения дела продлен на 1 месяц.

В судебное заседание фио, надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении судебной повестки (л.д. 148) не явился, ходатайств об отложении судебного заседания от него не поступало, в связи с чем на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено в его отсутствие.

Допрошенный в судебном заседании ИДПС фио МВД России Сакскйий фио, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что дата в ходе осуществления надзора за дорожным движением в ночное время суток совместно с инспектором фио ими при повороте на пер Ковалёва адрес был замечен автомобиль Сеат адресн. В118СН82, который двигался во встречном направлении, завидев экипаж ДПС водитель автомобиля Сеат Ибица резко сменил направление движения и припарковался. К водителю вышел ИДПС фио и потребовал у последнего документы. С водительской стороны из-за руля вышел фио У последнего в ходе общения были выявлены признаки опьянения, а именно, на сколько он помнит, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Кроме того, поскольку фио, увидев экипаж ДПС, предпринял попытку резкой остановки транспортного средства и припарковал автомобиль в неположенном месте, а именно перекрыл проезд, ему было предложено переставить автомобиль. После того как фио переставил автомобиль, в ходе беседы с ним было установлено, что он накануне употребил наркотические средства. В этой связи фио разъяснил фио административную процедуру, в том числе разъяснил, что в мед.учереждении при медицинском освидетельствовании покажет состояние опьянения, на что фио сообщил, что проходить процедуру медицинского освидетельствования не желает. Далее под видеозапись была зафиксирована вся процедура, где фио отказался от медицинского освидетельствования, данное решение принято им самостоятельно без давления. Данные показания также изложены фио письменно.

Допрошенный в судебном заседании ИДПС фио МВД России Сакскйий фио, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что дата в ходе осуществления надзора за дорожным движением в ночное время суток совместно с инспектором фио. ими на повороте на пер Ковалёва около дома 16 адрес был остановлен автомобиль Сеат адресн. В118СН82, который двигался во встречном направлении, и водитель которого завидев экипаж ДПС резко свернул налево и припарковался. В ходе общения с водителем фио, фио установлено, что тот не имеет водительского удостоверения, в связи с чем был приглашен в автомобиль для составления протокола, где в ходе общения с инспектором фио у фио выявлены признаки опьянения и в ходе беседы установлено, что фио употреблял наркотические вещества, в связи с чем фио разъяснено, что раз фио употребил наркотические вещества, то при освидетельствовании в медицинском учреждении это будет установлено, после чего фио отказался ехать в медицинское учреждение.

Исследовав материалы дела, в том числе истребованную видеозапись происходящего в салоне экипажа ДПС (патруль видео), показания свидетелей инспекторов ДПС, мировой судья приходит к выводу, что вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Положениями ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными постановлением Правительства РФ от дата N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

В соответствии с п.2 названных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 9 названных Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При наличии указанных обстоятельств требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения является законным. Отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию уполномоченного должностного лица при наличии таких обстоятельств содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Судом установлено и следует из материалов дела, что дата в время, в адрес, водитель автомобиля Сеат ибица г.н. В118СН84 фио не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, в действиях фио не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

Событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и вина фио в его совершении установлена и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 191170 от дата(л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 048902 от дата, из которого следует, что водитель фио, управлявший транспортным средством Сеат ибица г.н. В118СН84 был остановлен сотрудниками фио МВД России «Сакский» дата и отстранен от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 024801 от дата и распечаткой чека прибора, из которого следует, что фио прошел тестирование выдыхаемого воздуха на приборе Alcotest 6810 ARCE 0270, результат освидетельствования 0,00 мг/л выдыхаемого воздуха (отрицательный). С результатом освидетельствования согласился (л.д. 3, 4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения адрес телефон от дата, из которого следует, что при наличии признаков опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое отказался, о чем собственноручно указал в протоколе и подписался (л.д.6);

- видеозаписью фиксации процессуальных действий, приложенной к протоколу об административном правонарушении, которая исследована в судебном заседании и подтверждает изложенные в актах события, в том числе то обстоятельство, что фио управлял транспортным средством Сеат ибица, лично пояснил, что ехал из дома в магазин и был остановлен нарядом ДПС, был отстранен от управления транспортным средством при наличии признаков опьянения, прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с отрицательным результатом которого согласился, затем ему должностным лицом инспектором ДПС фио фио предложено пройти медицинского освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении от прохождения которого он отказался, о чем сообщил лично под видеозапись и засвидетельствовал свой отказ подписью в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (информационный носитель диск л.д. 27);

- рапортом от дата (л.д. 8);

- справкой к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что постановлением мирового судьи, вступившим в силу, дата фио был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, постановление исполнено, был судим приговором Сакского районного суда от дата по ст. 264.1 УК РФ, освобожден от наказания Апелляционным постановлением судьи ВС РК от дата за истечением срока давности и в настоящее время не является лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ (л.д. 10, 11);

- видеозаписью происходящего в салоне транспортного средства экипажа ДПС, истребованной в ходе прокурорской проверки, из содержания которой следует, что следует, что экипажем ДПС в составе ИДПС фио МВД России Сакскйий фио и фио дата около время было замечено транспортное средство, водитель которого, двигался во встречном направлении и при виде экипажа ДПС, резко свернул на парковку (43:47 мин. видео камеры № 1 наружной системы видеонаблюдения, 8-33 мин. видео камеры № 2 системы видеонаблюдения внутри салона экипажа ДПС). Далее из содержания видеозаписи камеры № 2 следует, что водитель автомобиля Сеат ибица г.н. В118СН84 представился, проведена проверка его личности по базам учета, фио, предложено перепарковать транспортное средство Сеат ибица, которое он спешно припарковал с нарушением ПДД. Часть разговора на видео отсутствует, так как происходила снаружи патрульного автомобиля. Далее в ходе общения с фио инспектор фио сообщает, что в отношении фио будет составлен протокол за вождение без водительского удостоверения по ст. 12.7 КоАП. Затем фио высказывает предположение о том, что проходить медицинское освидетельствование не имеет смысла, так как фио не оспаривает, что употребил наркотические средства (23:45-24:13 мин. видео). Далее в ходе беседы инспектора фио с водителем фио последний сообщает, что алкоголь он не употребляет, однако систематически употребляет наркотические средства путем курения и высказывает намерение отказаться от употребления наркотических средств после получения водительского удостоверения и очищения организма при помощи медицинских препаратов (27:30-28:25 мин. видео). Затем в ходе беседы фио подтверждает, что управлял транспортным средством, совершил остановку, увидев экипаж ДПС, осознает противоправность деяния (29:телефон мин.). Далее из содержания разговора следует, что фио интересуется относительно ответственности за отказ от медицинского освидетельствования, на что фио информирует фио, что в его деянии не усматривается состав преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, так как судимость за аналогичное деяние уже погашена, за вождение без водительского удостоверения будет составлен протокол по ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ, а также, что вождение после употребления наркотических веществ («под дудкой») может быть оформлено двумя процедурами, либо через медицинское освидетельствование, либо через отказ от медицинского освидетельствования. Чтобы состояние опьянения не было установлено, фио под видеозапись следует отказаться от медицинского освидетельствования, в противном случае медицинское освидетельствование покажет состояние опьянения, что грозит лишением прав на длительный срок. фио Э.А. просит не лишать его прав, и выражает нежелание проходить медицинское освидетельствование, на что фио информирует фио, что в таком случае под видеозапись следует отказаться от медицинского освидетельствования, за отказ его прав не лишат (32:50-33:40). Далее фио совместно с фио начинают заполнять документы, достают алкотестор, трубку, свидетельство о поверке, а фио непринужденно беседует с ними, рассказывая о личной жизни (33:40-40:30 мин.). Далее начинается административная процедура, идентичная видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении;

- показаниями допрошенных в качестве свидетелей инспекторов ДПС фио и фио, из которых следует, что Сеат Ибица, двигался во встречном направлении относительно экипажа ДПС и резко свернул на парковку, осуществив остановку транспортного средства, водителем данного транспортного средства являлся фио, который вышел со стороны водительского кресла непосредственно из-за руля. В ходе общения с ним установлены признаки опьянения, а также в процессе беседы фио сообщил, что употребляет наркотические средства, и употребил наркотическое средство накануне. В связи с чем фио разъяснено, что раз фио употребил наркотические вещества, то при освидетельствовании в медицинском учреждении это будет установлено, после чего фио отказался ехать в медицинское учреждение.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, правонарушителю разъяснены, что также подтверждается видеозаписью процессуальных действий.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми, согласуются между собой и являются достаточными для установления вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Доводы фио о том, что сотрудник ДПС при составлении протоколов обеспечительных мер ввел его в заблуждение, заставив отказаться от медосвидетельствования, а также о том, что он не управлял транспортным средством, опровергаются исследованной судом копией видеозаписи административной процедуры, зафиксированной на мобильный телефон сотрудника ДПС и приложенной к протоколу об административном правонарушении, копия которой представлена фио МВД России «Сакский» на запрос суда, а также копией видеозаписи с камер слежения, которыми оборудован экипаж ДПС и которая истребована в ходе прокурорской проверки и представлена на запрос суда, показаниями свидетелей.

Указанные доказательства согласуются между собой, дополняют друг друга, и в совокупности содержат исчерпывающие сведения относительно административной процедуры, позволяют установить, что фио управлял транспортным средством Сеат ибица г.н. В118СН84 и совершил остановку, увидев экипаж ДПС, что лично подтвердил на видеозаписи, имел признаки опьянения (наркотического), подтвердил факт регулярного употребления наркотических средств, а также не имел при себе водительского удостоверения, был отстранен от управления транспортным средством, прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое не установлено и при наличии достаточных оснований считать, что он находится в состоянии опьянения, был направлен уполномоченным должностным лицом для прохождения медицинского освидетельствования, пройти которое отказался. При этом давление на него сотрудниками ДПС не оказывалось, его права соблюдены.

Тот факт, что на видеозаписи происходящего в экипаже ДПС инспектор ДПС фио информирует фио о том, что при установлении состояния наркотического опьянения в ходе медицинского освидетельствования ему грозит лишение права управления ТС на длительный срок, а при отказе от медицинского освидетельствования прав его не лишат, не свидетельствует о наличии оснований для прекращения производства по делу и освобождения фио от ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Как указано выше, у инспектора фио имелись законные основания для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку он управлял транспортным средством с признаками опьянения, был отстранен от управления транспортным средством и при отрицательном результате тестирования на состояние алкогольного опьянения имелись достаточные основания считать, что он находится в состоянии опьянения.

При этом, введение фио в заблуждение относительно последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования не является основанием для его освобождения от ответственности, поскольку он как водитель, обязан знать положения п.2.3.2 ПДД, возлагающего на него, как на водителя, обязанность по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказавшись от выполнения указанного требования, фио совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Незнание ответственности за данное нарушение, не имеет правового значения, поскольку не свидетельствуют о невиновности лица, совершившего правонарушение, и не свидетельствует об отсутствии в его деянии состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Неосведомленность о нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не является основанием для освобождения от административной ответственности.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что инспектором ДПС были превышены полномочия, оказано на фио давление, в материалы дела не представлено, представленная прокурором видеозапись, по мнению мирового судьи, об этом не свидетельствует. После исследования видеозаписи в целом, отдельные высказывания ИДПС фио относительно процедуры отказа от медицинского освидетельствования, оценены судом в контексте всего разговора с фио, содержание которого позволяет прийти к выводу, что фио отказался от медицинского освидетельствования, поскольку управлял автомобилем, употребив наркотические средства, понимая, что в ходе медицинского освидетельствования будет установлено, что он управлял транспортным средством в состоянии наркотического опьянения, за что предусмотрена ответственность, в том числе в виде лишения права управления транспортным средством.

Заблуждение же фио относительно последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не имеет правового значения.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что совокупностью представленных доказательств подтверждается, что водитель транспортного средства Сеат ибица г.н. В118СН84 фио дата около время, в адрес, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, в действиях фио не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

Учитывая установленные обстоятельства дела и положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения, мировой судья приходит к выводу, что в деяниях фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку он, являясь водителем транспортного средства, отказался от выполнения законного требования должностного лица о прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкцией статьи ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортным средством на срок от полутора до двух лет.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность фио в соответствии с ч. 1, 2 ст. 4.2 КоАП РФ суд признаёт раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей (ч. 1) признание вины (ч. 2).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность
в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, с учетом чего считает возможным назначить фио минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Османова фио, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по адрес (фио России Сакский), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС 40102810645370000035 Отделение адрес Банка России//УФК по адрес, К/С 03100643000000017500, КБК телефон телефон 1140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН телефон телефон 1078.

Согласно положениям ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с требованиями ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить, что лицо, привлечённое к административной ответственности, обязано сдать водительское удостоверение в органы фио по месту жительства в течении 3-х дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу. В случае уклонения от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права зависит от выполнения им обязанности по сдаче водительского удостоверения в орган, исполняющий административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами либо подачи заявления об утрате водительского удостоверения. Неисполнение такой обязанности влечет за собой прерывание течения данного срока

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на отделение фио МВД Российской Федерации «Сакский».

Разъяснить, что в случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Исполнение наказания в виде штрафа может быть отсрочено или рассрочено судьей, вынесшим постановление о привлечении к административной ответственности, на срок до 3-х месяцев, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности по мотивированному заявлению.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио
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