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# Дело № 5-70-265/2023

91МS0070-телефон-телефон

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившие из отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, образование средне-техническое, женатого, не имеющего несовершеннолетних детей, инвалидом 1, 2 группы не являющегося, наименование организации, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

дата в время водитель транспортного средства электросамокат Kugoo C1 фио по адрес, адрес, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия фио не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Действия фио квалифицированы ИДПС ОДПС фио МВД «России» Сакский лейтенантом полиции фио в протоколе об административном правонарушении 82АП №206383 от дата по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения не признал, ссылаясь на то, что он не подлежит административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку электросамокат является средством индивидуальной мобильности, лицо им управляющее относится к иным участникам дорожного движения и не подлежит ответственности как водитель транспортного средства. Сотрудник фио фио, указавший, что мощность электросамоката составляет 500 Вт вводит суд в заблуждение, поскольку двигатель данная модели электросамоката мощностью от телефон Вт, что следует из руководства пользователя к электросамокату. В данном случае электросамокат по техническим характеристикам нельзя отнести к мопедам. Считает, что подлежит ответственности по ст. 12.29 КоАП.

Кроме того, он не отрицает, что употребил алкоголь (пиво), однако не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, выдох не фальсифицировал, продувал алкотестор как мог, сильнее дуть не мог по состоянию здоровья. При этом, ему не разъяснили, как именно продувать алкотестор, в том числе и в больнице. Кроме того, на видео видно, что в результате одного из продутий в экипаже ДПС проводился анализ выдоха, однако результат анализа сотрудник фио не показал, считает, что результат мог быть отрицательным, а фальсификации выдоха не было. Он также несколько раз продувал алкотестор в больнице, однако результаты продутия в акте не зафиксированы, указано, что он якобы отказался от медицинского освидетельствования, что не соответствует действительности. Виновным себя не считает, поскольку содержание алкоголя в его выдохе не установлено, и могло быть меньше нормы, от мед. освидетельствования он не отказывался.

Кроме того, ему не была выдана копия протокола об административном правонарушении, его копия поступила по почте с сопроводительным письмом, в котором указано, что протокол с исправлениями, в связи с чем, считает, что его права на защиту были нарушены.

В судебное заседание дата защитник фио – фио не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще. Как пояснил фио его защитник переехал в адрес и не может более поддерживать его защиту в суде. В услугах другого защитника он не нуждается, рассмотрение дела полагал возможным в отсутствие защитника, в связи с чем рассмотрение дела продолжено в отсутствие защитника.

В судебном заседании от дата и дата защитник фио – фио подал письменные пояснения, содержащие ходатайство о прекращении производства по делу, и которые по существу сводятся к тому, что электросамокат Куго С1 не является транспортным средством в понимании главы 12 КоАП РФ, в том числе мопедом, поскольку относится к средствам индивидуальной мобильности (СИМ), не предназначенным для дорог общего пользования, соответственно фио не подлежит ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ, а также что в сопроводительном письме, направленном фио, указано о направлении материалов с внесенными изменениями, в то время как о внесении изменений фио не извещался.

Письменные пояснения приобщены к материалам дела, рассмотрение ходатайства о прекращении производства по делу отложено до вынесения итогового акта по делу.

Также в судебном заседании дата защитником заявлено ходатайство о назначении экспертизы по делу для выяснения мощности электродвигателя КугоС1 и максимальной скорости, а также для выяснения того, является ли КугоС1 средством индивидуальной мобильности, пояснив, что установление данных обстоятельств требуется для устранения противоречий в том, является ли электросамокат мопедом.

В удовлетворении указанного ходатайства отказано определением от дата, поскольку, по мнению суда, разрешение имеющих значение для дела обстоятельств, специальных познаний не требует.

В судебном заседании дата, с участием защитника фио – фио в качестве свидетеля допрошен ИДПС фио МВД России «Сакский» фио, который показал, что фио управлял электросамокатом Куго С1 на дороге общего пользования по адрес, адрес около половины первого ночи дата. При общении с ним были выявлены признаки опьянения, запах алкоголя изо рта, нарушение речи. В процессе освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио предлагалось продуть алкотестор несколько раз, однако он всё время фальсифицировал выдох, прерывая его. Прибор выдавал информацию на дисплее: выдох прерван. Распечатки в таком случае не делаются. Свидетель также видел, как фио проходил освидетельствование на алкотесторе в ГБУЗ РК «СРБ». Продувал его несколько раз, прерывая выдох. Врач тоже говорила, что фио прерывает выдох, объясняла ему, что дуть надо продолжительнее, а он продолжительно не дул, прерывал выдох. Он не говорил ни о каких заболеваниях, говорил «я не могу продуть». Однако прибор может продуть каждый. Все материалы были составлены в присутствии фио Все протоколы составлены свидетелем, изменения в них не вносились. По какой причине в сопроводительном письме указано «направляю в Ваш адрес копии административных материалов, с внесенными изменениями» ему не известно. От подписей в протоколах фио отказался, в том числе отказывался расписаться за получение копии, в связи с чем все материалы были направлены в его адрес. Считает, что электросамокат Куго С1, является транспортным средством, поскольку его мощность больше 0,25 кВт. У Куго С1, которым управлял фио, мощность 500 Вт, он её определил вместе с напарником, осмотрев заднее колесо электросамоката фио, на котором была такая запись.

Судом с целью проверки доводов фио и его защитника, истребованы из фио МВД России «Сакский» сведения о том вносились ли изменения в протокол об АП 82АП №206383 от дата, протокол об отстранении от управления т/с 82 ОТ телефон, акт освидетельствования на состояние опьянения 82 НА телефон, если вносились, то имеются ли сведения об извещении фио, если не вносились, то по какой причине сопроводительное письмо содержит сведения о направлении в адрес фио копий административных материалов с внесенными изменениями; сведений из памяти устройства алкотектор Юпитер-К телефон о его использовании за период времени с время дата по время; из ГБУЗ «Сакская районная больница» сведений об используемом техническом средстве измерения паров алкоголя в выдыхаемом воздухе при освидетельствовании фио в период времени дата с время по 02 час. 00 с приложением распечатки данных из накопителя информации газоанализатора за указанных промежуток времени, а также для вызова врача фио для допроса в качестве свидетеля в судебном заседании.

Истребуемые сведения на запрос суда поступили.

Согласно сведениям, предоставленным ГБУЗ РК «СРБ» освидетельствование фио проводилось алкотестом 6810 ARHD 0180, приложены распечатки прибора от дата время, тесты 4792, 4793 результат «invalid result» - фальсификация выдоха.

Согласно сведениям, представленным фио МВД России «Сакский» изменения в административный материал в отношении фио по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не вносились, фраза «с внесенными изменениями», указанная в сопроводительном письме является опиской. Также на запрос суда представлены снимки экрана прибора Юпитер-К, который использовался при освидетельствовании фио за период с время до время : тесты 00044, 00045, 00046, 00047 время время, время, время, время от дата

Врач фио в судебное заседание не явилась в связи с нахождением в ежегодном отпуске за пределами адрес с дата

На вызове в судебное заседание фио Горбунов А.И. не настаивал, представленные доказательства суд считает достаточными для рассмотрения дела.

Выслушав фио, исследовав письменные доказательства, видеозапись и фактические данные в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Положениями ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными постановлением Правительства РФ от дата N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

В соответствии с п.2 названных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 9 названных Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При наличии указанных обстоятельств требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения является законным.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата № 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок).

В соответствии с пунктом 4 Порядка медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В соответствии с пунктом 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку.

Пунктом 19 данного Порядка предусмотрено, что медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию уполномоченного должностного лица при наличии таких обстоятельств содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что водитель фио, имеющий право управления транспортными средствами, и не являющийся лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, управляя транспортным средством электросамокатом Kugoo C1 по адрес, адрес при наличии у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи дата в время был отстранен ИДПС ОДПС фио МВД «России» Сакский лейтенантом полиции фио от управления транспортным средством, затем указанным уполномоченным должностным лицом ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи газоанализатора алкотектора Юпитер-К010458, пройти которое он отказался, неоднократно сфальсифицировав выдох. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио в время дата был направлен ИДПС ОДПС фио МВД «России» Сакский лейтенантом полиции фио для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пройти которое согласился, однако в медицинской организации ГБУЗ РК «СРБ» по адрес, адрес в время дата фио законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил, отказавшись от медицинского освидетельствования путем фальсификации выдоха при продутии газоанализатора Драгера алкотест 6810 ARHD 0180.

Вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 206383 от дата (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 048941 от дата (л.д. 2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 НА № 000373 от дата(л.д. 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 НП телефон от дата (л.д.4);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 343 от дата (л.д. 5);

- рапортом от дата (л.д. 6);

- видеозаписью фиксации процессуальных действий (информационный носитель диск л.д. 7);

- справкой к протоколу об административном правонарушении (л.д. 10, 11);

- снимками из памяти газоанализатора алкотектора Юпитер-К010458 и распечатками газоанализатора Драгера алкотест 6810 ARHD 0180, предоставленными на запрос суда;

- объяснениями фио в судебном заседании.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, правонарушителю разъяснены, что также подтверждается видеозаписью процессуальных действий.

Отсутствие подписей фио в протоколах о нарушении его прав не свидетельствует, поскольку все процессуальные действия совершены в его присутствии, от подписей он отказался, что подтверждается содержанием видеозаписи.

Копии процессуальных документов направлены фио, исправления в них не вносились, что подтверждается показаниями допрошеннго ИДПС фио и ответом за подписью начальника фио МВД России Сакский на запрос суда, о наличии в сопроводительном письме описки.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми, согласуются между собой и являются достаточными для установления вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Доводы фио и его защитника о том, что Куго С1 не является мопедом либо иным транспортным средством в понимании главы 12 КоАП РФ, а сам фио подлежит ответственности исключительно по ст. 12.29 КоАП РФ, как иной участник дорожного движения, и ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ не подлежит, являются несостоятельными, исходя из следующего.

В соответствии с правилами дорожного движения (далее ПДД) "Транспортное средство" - устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

"Мопед" - двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадрициклы, имеющие аналогичные технические характеристики.

"Механическое транспортное средство" - транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины. Термин не распространяется на средства индивидуальной мобильности и велосипеды.

"Средство индивидуальной мобильности" - транспортное средство, имеющее одно или несколько колес (роликов), предназначенное для индивидуального передвижения человека посредством использования двигателя (двигателей) (электросамокаты, электроскейтборды, гироскутеры, сигвеи, моноколеса и иные аналогичные средства).

ПДД также содержит понятие «водитель» - лицо, управляющее каким-либо транспортным средством (*а не только механическим*), а также погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

Также ПДД содержит обязанности, относящиеся только к водителям механических транспортных средств, как то обязанность иметь при себе водительское удостоверение, и обязанности относящиеся к водителям любых транспортных средств в целом.

Таким образом, ПДД разделяет понятия механического транспортного средства и транспортного средства. При этом, электросамокаты не относятся к механическим транспортным средствам, соответственно мопедами, которые отнесены к механическим транспортным средствам, не являются, однако являются транспортными средствами, водители которых обязаны подчиняться ПДД, предусмотренным для водителей транспортных средств.

При этом, обязанность водителя по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Водитель транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти, спасательных воинских формирований Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения также по требованию должностных лиц военной автомобильной инспекции предусмотрена пунктом 2.3.2 ПДД, регламентирующим обязанность водителей всех транспортных средств, а не только механических.

Одновременно с этим, статья 12.26 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение указанной обязанности и распространяется на водителей всех транспортных средств, а не только механических, что следует из её содержания (невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния).

Факт управления фио электросамокатом подтверждается видеозаписью и не вызывает у суда сомнений. Соответственно фио являлся водителем транспортного средства.

Вопреки доводам фио о том, что он мог бы подлежать ответственности по ст. 12.29 КоАП РФ, как иной участник дорожного движения, статья 12.29 КоАП РФ на водителей транспортных средств не распространяется.

При этом, разъяснения данные в 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" согласно которым под транспортными средствами в главе 12 КоАП РФ понимаются: подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства с максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, подлежащие государственной регистрации прицепы к указанным автомототранспортным средствам, трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед) не препятствуют разрешению вопроса о привлечении фио к административной ответственности, поскольку понятие средства индивидуальной мобильности введено в ПДД после принятия данного пленума и им не охватывается.

При этом, понятие транспортных средств, указанных в примечании к ст. 12.1 КоАП РФ относятся исключительно к указанной норме.

Разъяснений о том, что водители транспортных средств, относящихся к средствам индивидуальной мобильности, не подлежат ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ закон и разъяснения к нему не содержат.

Учитывая установленные обстоятельства дела и положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения, мировой судья приходит к выводу, что в деянии фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку он, являясь водителем транспортного средства, отказался от выполнения законного требования должностного лица о прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ при отсутствии в его действиях признаков уголовно наказуемого деяния.

Доводы фио о том, что от прохождения медицинского освидетельствования он не отказывался, не смог продуть алкотестор, поскольку ранее перенес инсульт и имеет проблемы с дыханием, суд не может принять во внимание, поскольку из представленной видеозаписи следует, что фио неоднократно имитирует выдох, не обхватывая трубку губами и упирая её в губу, а также прерывает выдох, дуя слишком сильно и непродолжительно.

Результат освидетельствования «выдох прерван» подтверждается показаниями ИДПС фио, снимками представленных на запрос суда из памяти устройства Юпитер- К телефон.

При этом, доводы фио о том, что один из выдохов анализировался прибором не могут быть приняты во внимание, поскольку все тесты в памяти устройства Юпитер- К телефон автоматически пронумерованы самим прибором, последовательны и содержат один и тот же результат «выдох прерван».

Утверждения фио о том, что ему не разъяснялось как дуть в прибор, опровергаются видеозаписью, из которой следует, что содрудник ГИДД фио разъясняет фио, что дуть надо продолжительно, не останавливаясь до щелчка, а также после очередного неудачного продутия разъясняет, что трубку нужно обхватить губами.

Таким образом, действия фио правильно квалифицированы должностным лицом как отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в связи с чем он законно и обоснованно был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «СРБ».

Как следует из акта медицинского освидетельствования, приложенного к протоколу, а также распечаток чеков прибора Драгера алкотест 6810 ARHD 0180, представленных ГБУЗ РК «СРБ» на запрос суда, в медицинском учреждении фио в время дата фальсифицировал выдох, отказавшись тем самым от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствания.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что совокупностью представленных доказательств подтверждается, что дата в время водитель транспортного средства электросамокат Kugoo C1 фио по адрес, адрес, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия фио не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкцией статьи ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортным средством на срок от полутора до двух лет.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность фио в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ, согласно которой в качестве смягчающих обстоятельств могут быть признаны иные обстоятельства, суд признаёт пенсионный возраст фио

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность,   
в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, с учетом чего считает возможным назначить фио минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по адрес (фио России Сакский), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС 40102810645370000035 Отделение адрес Банка России//УФК по адрес, К/С 03100643000000017500, КБК телефон телефон 1140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН телефон телефон 3194.

Согласно положениям ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с требованиями ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить, что лицо, привлечённое к административной ответственности, обязано сдать водительское удостоверение в органы фио по месту жительства в течении 3-х дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу. В случае уклонения от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права зависит от выполнения им обязанности по сдаче водительского удостоверения в орган, исполняющий административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами либо подачи заявления об утрате водительского удостоверения. Неисполнение такой обязанности влечет за собой прерывание течения данного срока

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на отделение фио МВД Российской Федерации «Сакский».

Разъяснить, что в случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Исполнение наказания в виде штрафа может быть отсрочено или рассрочено судьей, вынесшим постановление о привлечении к административной ответственности, на срок до 3-х месяцев, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности по мотивированному заявлению.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио
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