Дело № 5-70-271/2023

УИД 91MS0070-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио,

с участием фио

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушение, поступившие из фио МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

фио**,** паспортные данные, гражданки Российской Федерации (паспортные данные), имеющей несовершеннолетнего ребенка паспортные данные, самозанятой мастер маникюра-педикюра, инвалидом 1, 2 группы не являющейся, невоеннообязанной, ранее привлекаемой к административной ответственности, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

фио не уплатила административный штраф в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а именно, в установленный статьей 32.2 КоАП РФ срок – не позднее дата в размере сумма, назначенный ей постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района от дата, вступившего в законную силу дата, о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, совершив тем самым дата административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В судебное заседание фио явилась, вину в совершении административного правонарушения признала, в содеянном раскаялась. Пояснила, штраф не оплачивала, так как не имела достаточной суммы денег, так как воспитывает сына, помогает отцу после операции. О том, что можно было обратиться за рассрочкой или отсрочкой штрафа она не знала. Штраф оплатила в день составления протокола об административном правонарушении.

Выслушав фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о том, что вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата 206/23/82020-АП;

- выпиской из постановления мирового судьи от дата № 05-70-141/2023, вступившего в законную силу дата, из которого следует, что фио назначено административное наказание в виде административного штрафа по ч. 1 с. 20.25 КоАП РФ в сумме сумма;

- копией постановления о возбуждении исполнительного производства от дата;

- квитанцией об уплате штрафа дата;

- признательными показаниями фио в судебном заседании.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Поскольку постановление от дата по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, вступило в законную силу дата, штраф должен был быть уплачен не позднее дата Данное требование закона фио не выполнила, совершив тем самым дата административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Доказательства вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, суд считает достаточными, допустимыми, непротиворечивыми и согласующимися друг с другом, у суда нет оснований им не доверять.

Таким образом, суд квалифицирует бездействие фио по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, как неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ.

Санкцией статьи ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неуплату административного штрафа в установленный настоящим кодексом срок в виде наложения административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Положения ст. 20.25 КоАП РФ направлены на обеспечение соблюдения требований закона об обязательности и неотвратимости административного наказания, в связи с чем, имеют высокую степень общественной опасности и затрагивают интересы государства.

Данные о личности фио свидетельствуют о том, что она является самозанятой, на её иждивении находится несовершеннолетний ребенок, ранее она привлекалась к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, что свидетельствует о совершении однородного правонарушения повторно.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает полное признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, факт уплаты штрафа.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ мировой судья признает повторное совершение административного правонарушения.

В силу ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно [пункту 21](consultantplus://offline/ref=F3424354463CCB3E5B46485D031525CD9F65288C8EC2F6FA6DF063FA5AEB96254AD16FF620EF0C250CC9033C52EAB162313AA553018CC36CD7qEJ) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании [статьи 2.9](consultantplus://offline/ref=F3424354463CCB3E5B46454E161525CD9C6823858BC1F6FA6DF063FA5AEB96254AD16FF620EF0C240FC9033C52EAB162313AA553018CC36CD7qEJ) указанного Кодекса вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Из материалов дела следует, что на момент рассмотрения дела штраф фио оплатила полностью.

При этом, суд принимает во внимание незначительный пропуск срока оплаты штрафа, а также объяснения фио о том, что она одна воспитывает несовершеннолетнего сына, подрабатывает самозанятой, не оплатила штраф в установленный срок в связи со сложной жизненной ситуацией.

Приведенные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что совершенное фио деяние, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом его характера, роли правонарушителя, отсутствия каких-либо тяжких последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

Аналогичная правовая оценка содержится в постановлении Верховного суда Российской Федерации от дата № 32-АД19-5.

При освобождении нарушителя от административной ответственности, в виду применения ст. 2.9 КоАП РФ, достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю, несмотря на то, что он освобождается от административной ответственности, все же применяется такая мера государственного регулирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь.

С учетом изложенных обстоятельств, мировой судья считает, что производство по делу подлежит прекращению на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью допущенного правонарушения и ограничивается устным замечанием в отношении фио освобождая его от административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2.9, ч. 1 ст. 20.25, ст. ст. 26.2, 29.7 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья -

постановил:

Освободить фио**,** паспортные данные, от административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в связи с малозначительностью административного правонарушения по ст. 2.9 КоАП РФ.

Объявить фио устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении фио, прекратить на основании ст. 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио
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