Дело № 5-70-276/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

15 декабря 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., с участием Ложкина А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушение в отношении:

Ложкина Антона Геннадьевича, паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, имеющего средне специальное образование, женатого, имеющего малолетнего ребенка, работающего, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: адрес,

привлекаемого к ответственности по ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении № 983/17/82020 от 07.11.2017, Ложкин А.Г. 07.11.2017 в 16 час. 23 мин., прибывший по вызову судебного пристава-исполнителя Касатой О.В. в ОСП по г. Саки и Сакскому району по исполнительному производству № 18329/15/82020 о взыскании алиментных платежей в пользу Ложкиной Е.В. на содержание детей, на требование судебного пристава по ОУПДС Ирсаева П.Д. отказался предоставить документ, удостоверяющий личность. Нарушил общественный порядок в отделе судебных приставов. Т.е. воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

В судебном заседании Ложкин А.Г. вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что 07.11.2017 в 16 час. 23 мин. он прибыл в ОСП по г. Саки и Сакскому району по вызову судебного пристава-исполнителя Касатой О.В. При себе у него документа, удостоверяющего его личность не было, поэтому он не мог его предъявить, о чем сказал судебному приставу по ОУПДС Ирсаеву П.Д. Кроме того, в этот день судебным приставом-исполнителем Касатой О.В. в отношении него был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ, который приставы ему сказали подписать, но он не хотел его подписывать, поскольку был не согласен с изложенными в нем обстоятельствами. Пристав Ирсаев П.Д. ему пояснил, что такие его действия направлены на воспрепятствование законной деятельности судебного пристава, и составил в отношении него протокол. Общественный порядок в отделе судебных приставов он не нарушал, не шумел.

В судебном заседании свидетель ... (судебный пристав по ОУПДС отдела судебных приставов по г. Саки и Сакскому району) пояснил, что 07.11.2017 примерно в 16 час. в ОСП по г. Саки и Сакскому району прибыл Ложкин А.Г. по вызову судебного пристава Касатой О.А. В его присутствии на данного гражданина составляли административный материал по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ. В процессе составления материала Ложкин А.Г. вел себя некорректно, позволял себе повышать тон на судебного пристава-исполнителя, отказался на требование судебного пристава-исполнителя предоставить документы, удостоверяющего его личность. Пояснил, что в соответствии с ч. 1 ст. 11 ФЗ № 118 «О судебных приставах», судебный пристав ОУПДС обязан по поручению старшего судебного пристава обеспечивать безопасность судебного пристава-исполнителя при исполнении служебных обязанностей, а также предупреждать и пресекать преступление и правонарушение. В связи с чем, им было сделано замечание Ложкину А.Г. о необходимости выполнения требования судебного пристава-исполнителя и о надлежащем поведении в государственных учреждениях, при этом предупредив об административной ответственности. Ложкин А.Г. отказался предоставить документ, удостоверяющий его личность, и говорил, что предоставит его только сотрудникам полиции. Однако, после предупреждения о привлечении к административной ответственности, Ложкин А.Г. законные требования судебного пристава не выполнил, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.7 КоАП РФ.

В судебном заседании свидетель .... пояснила, что 07.11.2017 в 16 час. 23 мин. она находилась в ОСП по г. Саки и Сакскому району по своим дела. В кабинете она увидела Ложкина А.Г., которого приставы просили что-то подписать. Он не хотел подписывать документы, поскольку был не согласен с написанным. При ней пристав Ирсаев П.Д. попросил его предоставить документы, удостоверяющие личность, но Ложкин А.Г. их не предоставил, сославшись на их отсутствие. После чего судебным приставом был составлен протокол в отношении Ложкина А.Г, который он попросил ее подписать. Чтоб Ложкин А.Г. шумел, ругался, или воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава, она не видела.

Выслушав Ложкина А.Г., свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст.17.8 КоАП РФ, воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, влечет административное наказание.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения выступают общественные отношения, связанные с осуществлением деятельности органами государственной власти.

Федеральным законом от 02.10.2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", Федеральным законом от 21.07.1997 года N 118-ФЗ "О судебных приставах" и Положением о Федеральной службе судебных приставов, утвержденным Указом Президента РФ от 13.10.2004 года N 1316, принудительное исполнение судебных актов и актов других органов возложено на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

С объективной стороны рассматриваемое правонарушение может быть выражено в разнообразных действиях (бездействии), создающих различные препятствия в реализации судебным приставом-исполнителем делегированных ему действующим законодательством прав в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов иных уполномоченных органов.

С субъективной стороны рассматриваемый состав административного правонарушения характеризуется умышленной формой вины.

В качестве субъекта административной ответственности выступают граждане, индивидуальные предприниматели, юридические лица и должностные лица.

Согласно частей 1, 4 статьи 14 Федерального закона от 21 июля 1997 года N 118-ФЗ "О судебных приставах" законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации, а их невыполнение, равно как и действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей судебным приставом, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Следует учитывать, что в качестве обязательного признака состава правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ, необходимо рассматривать воспрепятствование деятельности судебных приставов, находящихся при исполнении служебных обязанностей, т.е. при осуществлении полномочий, предоставленных ст. 12 Федерального закона "О судебных приставах". При этом под воспрепятствованием понимаются активные действия виновного лица, направленные на создание препятствий законной деятельности судебного пристава-исполнителя.

В силу части 1 статьи 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего (действия) бездействия, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Судом установлено, что в ОСП по г. Саки и Сакскому району находятся материалы исполнительно производства № 18329/15/82020 по исполнению исполнительного листа, выданного Сакским районным судом Республики Крым 09.06.2015, о взыскании с Ложкина А.Г. в пользу Ложкиной Е.В. алиментов размере ? доли заработка и (или) иного дохода на содержание несовершеннолетней дочери ... паспортные данные (л.д. 5, 6).

Согласно протокола об административном правонарушении № 983/17/82020 от дата, Ложкин А.Г. дата в время прибыл по вызову судебного пристава-исполнителя Касатой О.В. по исполнительному производству № 18329/15/82020 о взыскании алиментных платежей в пользу Ложкиной Е.В. на содержание детей (л.д. 2).

В судебном заседании судебный пристав по ОУПДС отдела судебных приставов по г. Саки и Сакскому району Ирсаев П.Д., пояснил, что воспрепятствование законной деятельности судебного пристава выразилось в том, что Ложкин А.Г. отказался предоставить документ, удостоверяющий его личность, который был при нем.

При этом из материалов дела не установлено, что Ложкин А.Г. не предоставил имеющийся у него документ, удостоверяющий личность. Утверждение о том, что у него был паспорт, поскольку Ложкин А.Г. был готов его предъявить исключительно сотрудникам полиции, ничем не подтверждено.

Из пояснений Ложкина А.Г. установлено, что явившись по вызову в ОСП по г. Саки и Сакскому району 07.11.2017, документа, удостоверяющего его личность, при себе у него не было. Подписывать протокол об административном правонарушении, который в отношении составил судебный пристав-исполнитель по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ, он отказался, что является ее правом.

Кроме того, свидетель Соколовская Г.П. в судебном заседании пояснила, что она не видела, чтоб Ложкин А.Г. шумел, ругался, или каким-либо иным образом воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава.

Доказательств, объективно подтверждающих факт воспрепятствования законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей, материалы дела не содержат.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

При таких обстоятельствах производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 24.5, 29.9., 29.10., 29.11. КоАП РФ, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Ложкина Антона Геннадьевича о привлечении его к административной ответственности по ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья А.И.Панов