Дело № 5-70-330/2024

УИД 91MS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, рассмотрев с участием фио, его защитника фио дело об административном правонарушении, поступившие из фио МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина РФ (паспортные данные), имеющего высшее образование, женатого, имеющего троих несовершеннолетних детей, проживающего по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности, как владелец транспортного средства,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

дата в время, в адрес, водитель электросамоката Куго М4 фио не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, в действиях фио не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

Действия фио квалифицированы должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании допрошены в качестве свидетелей фио, фио, ИДПС фио, фио, последние (инспекторы) также допрошены в судебном заседании дата повторно.

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения не признал, ссылаясь на то, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования под влиянием заблуждения, так до этого трижды прошел освидетельствование с инспектором фио и не понимал что от него требуется так как он продул прибор три раза через алкотестор, который был в багажнике патрульного автомобиля, продувал стоя сзади патрульного автомобиля. Показания прибора он не помнит, было 0,1 и ещё какие-то цифры. Далее он не понимал, что от него требуется, поэтому отказался от прохождения освидетельствования, кроме того, он полагал, что ему грозит наказание в виде штрафа, так ему сообщил инспектор фио Инспектору он сказал изначально, что не имеет водительского удостоверения, так как не хотел лишаться его. Записей в протокол о согласии с ним не вносил, все записи в протоколе об административном правонарушении принадлежат не ему, ему принадлежат только подписи. Он не знает, когда в протокол были внесены изменения, однако на следующий день он приезжал в фио МВД России Сакский, где проходил дактилоскопию, в здание его провели сотрудники фио, затем они поехали в отделение ГАИ и у него забрали все документы, в том числе копии, возможно тогда внесли изменения, а также сделаны записи от его имени в графе «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» - запись «ознакомлен», в графе «ходатайствую о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту моего жительства» - запись «по месту совершения АП», в графе «объяснения и замечания по содержанию протокола» - запись «с протоколом согласен», на полях протокола в нижней правой его части - запись «копию с исправлениями получил фио».

Указал, что с инспектором фио он проходил освидетельствование на месте 3 раза, через алкотестор, который был в багажнике патрульного автомобиля, стоя сзади патрульного автомобиля. Показания прибора он не помнит, было 0,1 и ещё какие-то цифры. Далее не понимал, что от него требуется, поэтому отказался от прохождения освидетельствования.

Защитник фио - фио полагал протокол об административном правонарушении ненадлежащим доказательством по делу, поскольку его копия, выданная фио в полной мере не соответствует оригиналу, а именно в оригинале исправлена часть статьи с ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в событии правонарушения слова: «Не имея права управления», исключены, путем взятия в скобки. Время внесения указанных исправлений установить не представляется возможным, данные исправления внесены в отсутствие фио Более того, инспектор фио не разъяснил фио права в полном объеме, и не сформулировал точно требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основание для прохождения медицинского освидетельствования не соответствует действительности, так как фио не отказывался от прохождения освидетельствования на месте.

фио М.А. заявил ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы, поддержанное его защитником.

Определением от дата в удовлетоврении ходатайства о назначении экспертизы отказано, поскольку приведенные фио и его защитником доводы о том, что в ходе административных процедур в протокол внесены записи, выполненные не фио, а именно в графе «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» - запись «ознакомлен», в графе «ходатайствую о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту моего жительства» - запись «по месту совершения АП», в графе «объяснения и замечания по содержанию протокола» - запись «с протоколом согласен», на полях протокола в нижней правой его части - запись «копию с исправлениями получил фио» о необходимости назначения почерковедческой экспертизы по делу не свидетельствуют, поскольку принадлежность подписей в протоколе фио не оспаривается, а наличие, либо отсутствие указанных записей в протоколе не лишает фио права на защиту, в том числе, поскольку с указанными записями в протоколе он ознакомлен, копию протокола, содержащую указанные записи получил. Выполнение указанных записей фио или иным лицом не имеет существенного значения для дела.

Допрошенный в качестве свидетеля фио показал, что с фио находится в дружеских отношениях, фио всегда ему помогает, отвозит, привозит, так как он является инвалидом-колясочником, дата фио ехал к нему на самокате, но не доехал, так как был остановлен сотрудниками полиции и подвергнут административной процедуре. Когда фио позвонил, он приехал на инвалидной коляске, также с ним был фио. Когда они приехали фио уже был в машине ДПС, о чем фио разговаривал с сотрудником ДПС он не слышал, с ними инспектор, который был в машине не общался. Они общались с инспектором, который находился на улице, пытались выяснить за что его остановили и почему проводят в отношении него процедуру, инспектор сказал, что был запах алкоголя и, что фио ехал на самокате. Тогда он с Дударкиевым сказали фио, который находился в машине, чтобы тот не отказывался от освидетельствования, и ехал в больницу на медицинское освидетельствование. Инспектор, который сидел в машине, попросил закрыть дверь. Почему фио отказался от медицинского освидетельствования, он не знает, запаха алкоголя от него не чувствовал.

Допрошенный в качестве свидетеля фио дал в целом аналогичные показания, за исключеннием того, что инспектор, который сидел в машине сказал, что освидетельствование проходить не обязательно, так как наказание будет символическим в виде штрафа, а инспектор, который был на улице, сообщил, что фио в нетрезвом состоянии ехал на самокате, а на вопрос Дударкиева о том, освидетельствовали, ли фио, сказал, что нет. И уточнил, что фио и он вдвоем давали фио совет не отказываться от медицинского освидетельствования. Тогда телефон на который проводилась видеозапись ещё не был включен. Потом свидетелю позвонила мать, он отошел, а когда вернулся, то телефон уже был включен, шла процедура.

Допрошенный в качестве свидетеля дата и дата ИДПС фио показал, что дата он дежурил вместе с фио гражданин фио был остановлен ими и подвергнут административной процедуре, так как управлял электросамокатом, относящимся к мопедам, с признаками опьянения. Признак опьянения - запах алкоголя изо рта у фио свидетель наблюдал лично. Гражданин фио также подтвердил что выпил какой-то алкоголь и поехал то ли на тренировку, то ли на стадион к друзьям. После начала административной процедуры, когда фио и фио находились в патрульном автомобиле подъехали друзья фио их было много, в том числе на инвалидных колясках. Граждане давали фио советы, или переговаривались о чем-то, о чем он не знает, так как они разговорилали на родном языке. Относительно внесения изменений в протокол ему известно, что гражданин фио сначала сообщил фио, что у него нет водительского удостоверения, а через дежурную часть выяснилось, что есть. Когда вносились изменения, ему не известно, по этому поводу он с фио не общался. Также показал, что их патруль обеспечен 1 алкотестором, другого, в том числе личного у них нет, и он не предлагал фио продувать алкотестор. Также показал, что утром 24.90.2024 он действительно видел фио возле здания фио МВД России Сакский, в связи с чем он там находился, ему не известно. Свидетель был там с фио, поскольку после смены сдавал оружие. Никакие документы у фио он не брал, изменения в них, или в протокол не вносил.

Допрошенный в качестве свидетеля дата и дата ИДПС фио показал, что дата дежурил вместе с ИДПС фио, ими был остановлен водитель электросамоката Куго М4 фио с признаками опьянения, был запах алкоголя изо рта, гражданин не отрицал, что употреблял алкоголь. Административную процедуру проводил он - фио, в том числе разъяснял права, отстранял от управления ТС, предлагал пройти освидетельствование с помощью алкотестора на месте, от прохождения которого тот отказался, затем он же направил его на медицинское освидетельствование, от прохождения которого тот также отказался, все это происходило в патрульном автомобиле и зафиксировано но видеозаписи. ИДПС фио Зариеву М.А. продувать алкотестор не предлагал, на патрульный экипаж выдается 1 алкотестор, запасного или личного алкотестора у них не имеется. Изначально он составил протокол на фио по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, так как тот сразу сказал, что права не получал. Протоколы доставления и задержания на фио не составлялись, так как дозвонившись в дежурную часть, стало известно, что фио имеет право управления транспортными средствами, после чего он (фио) внес в протокол соответствующие исправления, а именно в квалификации с ч. 2 на ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и в описании правонарушения, исключив фразу «не имея права управления» скобками. Эти исправления свидетель фио вносил лично на месте составления протокола в присутствии фио, и сразу же дал ему копию с исправлениями, о чем тот расписался в протоколе. Внесенных им исправлений в копии фио нет, вероятно, по той причине, что они не пропечатались. Он вызвал фио в ГАИ на дата для того, чтобы ещё раз перепроверить в админ. практике, есть ли у него водительское удостоверение, так как тот продолжал уверять, что это ошибка и водительских прав у него нет. Он видел фио дата рано утром у здания МВД, когда с фио приехал сдавать оружие. Почему фио приехал в МВД ему не известно, вероятно перепутал. Дактилоскопию фио не делали, протокол доставления, задержания не составляли и не регистрировали Как фио добирался потом в ГАИ - не помнит. Он помнит, что был в ГАИ и ждал вместе с фио, когда сотрудник ИАЗ - фио проверяла по базе сведения и подтвердила, что фио права получал, не лишен. В этот день, дата, никакие изменения в протокол уже не вносили, ранее выданные фио копии у него не брали, и их у него не забирали, повторно не выдавали.

Заслушав фио, его защитника, показания свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что вина фио. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Положениями ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными постановлением Правительства РФ от дата N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

В соответствии с п.2 названных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующеё вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующеё вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 9 названных Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующеё вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При наличии указанных обстоятельств требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения является законным. Отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию уполномоченного должностного лица при наличии таких обстоятельств содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Судом установлено и следует из материалов дела, что дата в время, в адрес, водитель электросамоката Куго М4 фио не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, в действиях фио не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

Событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и вина фио в его совершении установлена и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 265586 от дата(л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 066246 от дата, из которого следует, что водитель фио, управлявший транспортным средством электросамокатом Куго М4 был остановлен сотрудниками фио МВД России «Сакский» в адрес и в время дата отстранен ИДПС фио от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 041146 от дата, из которого следует, что при наличии вышеуказанного признака опьянения фио предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства Alcotest 6810 ARCE 0258, поверенного дата, пройти которое он отказался, о чем собственноручно указал в акте(л.д. 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения адрес телефон от дата, из которого следует, что в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, фио был направлен ИДПС ОДПС фио МВД России «Сакский» лейтенантом полиции фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое отказался дата в время, о чем собственноручно указал в протоколе (л.д.4);

- рапортом от дата (л.д. 5);

- видеозаписью фиксации процессуальных действий, приложенной к протоколу об административном правонарушении, которая исследована в судебном заседании и подтверждает изложенные в акте и протоколах события (л.д. 6);

- справкой к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что фио получал водительское удостоверение категории В, к административной ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекался, информация о судимости по ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ от сутствует(л.д. 8,9).

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, правонарушителю разъяснены, что также подтверждается видеозаписью процессуальных действий.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми, согласуются между собой и являются достаточными для установления вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Учитывая установленные обстоятельства дела и положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения, мировой судья приходит к выводу, что в деяниях фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку он, являясь водителем транспортного средства, отказался от выполнения законного требования должностного лица о прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

Доводы фио и его защитника о нарушении административной процедуры, в связи с тем, что фио проходил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения три раза являются несостоятельными и опровергаются представленной видеозаписью, которая является непрерывной и подтверждает факт отказа фио от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Доводы фио о том, что он проходил освидетельствование до начала административной процедуры опровергаются показаниями допрошенных в качестве свидетелей ИДПС фио и фио, которые являются последовательными, согласующимися друг с другом и оснований не доверять которым у суда не имеется. Какими-либо иными доказательствами доводы фио не подтверждаются.

Утверждение фио о том, что он был введен в заблуждение сотрудниками ДПС относительно последствий отказа от медицинского освидетельствования не могут быть приняты во внимание, поскольку заблуждение лица об ответственности за отказ от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, не является основанием для освобождения от административной ответственности за данное нарушение.

фио, как водитель транспортного средства, должен знать правила дорожного движения, в том числе п. 2.3.2 ПДД и по требованию уполномоченного должностного лица обязан проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Более того, из объяснений фио усматривается, что он знал о последствиях отказа от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем, не желая лишаться права управления транспортными средствами, сообщил сотрудникам ДПС ложную информацию о том, что никогда не получал водительское удостоверение.

Доводы фио и его защитника о том, что он не понимал от какой процедуры отказывается, поскольку должностное лицо ненадлежаще сформулировало требование о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, являются несостоятельными и опровергаются исследованными доказательствами.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 18 от дата "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

В протоколах отражено и на видеозаписи зафиксировано, что ИДПС фио разъяснил фио его права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ, далее отстранил от управления ТС, разъяснив основания отстранения - в связи с наличием признака опьянения: запах алкоголя изо рта, далее на видеозаписи зафиксировано, как должностное лицо ИДПС фио предлагает фио пройти освидетельствование на месте остановки ТС с помощью технического средства измерения Alcotest 6810 ARCE 0258, демонстрируя прибор, его готовность к работе и разъясняя, что на него имеется свидетельство о поверке, и процедура требуется, поскольку у него выявлен признак опьянения: запах алкоголя изо рта, на что фио сразу отвечает отказом, о чем делает в акте собственноручно запись. После этого должностное лицо ИДПС фио сразу же сообщает фио, что поскольку он отказался пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства с помощью технического средства измерения, то направляется в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, на что фио также сразу же отвечает отказом. Далее ИДПС фио сообщает, что составляет соответствующий протокол адрес № 018720, в котором фио собственноручно делает запись об отказе, после чего ИДПС фио сообщает фио, что поскольку он отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в отношении него будет составлен протокол по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку он не получал водительского удостоверения, затем ещё раз уточняет данное обстоятельство у фио, на что фио утверждает, что никогда не получал водительское удостоверение. Затем также по существу вопросов должностного лица фио сообщает, что на него не оказывалось давление, физическое и психологическое воздействие претензий к сотрудникам не имеет, он понимает какая в отношении него проводилась процедура, отказался добровольно. Каких-либо замечаний, претензий не высказывал.

Как указано выше, отказ от медицинского освидетельствования удостоверен также подписью фио в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом каких-либо замечаний относительно содержания протокола и соблюдения процедуры направления на медицинское освидетельствование от него не поступило.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что должностным лицом соблюдена административная процедура, требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения сформулировано надлежаще, а отказ фио был добровольным, осознанным и однозначным, что подтверждается надлежащими средствами доказывания и не вызывает сомнений в наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Показания свидетелей фио, фио о невиновности фио не свидетельствуют и не содержат информации о каких-либо существенных и юридически значимых обстоятельствах дела.

Утверждения свидетелей о том, что они не наблюдали у фио призаков опьянения не могут быть приняты во внимание, поскольку восприятие признаков опьянения является субъективным. Тот факт, что свидетели рекомендовали фио не отказываться от медицинского освидетельствования, не опровергает, а лишь подтверждает тот факт, что его действия были осознанными.

Утверждения защитника о том, что фио не в полной мере были разъяснены его права, судом отклоняются, поскольку права разъяснены в объеме достаточном для осуществления прав на защиту. фио М.А. в любом случае не был лишен возможности приводить свои доводы и возражения, в том числе объяснения, поскольку все подписи в соответствующих графах протокола принадлежат фио, что им не оспаривалось. Доводы фио о том, что текстовая часть в графах выполнена не им при таких обстоятельствах не могут быть приняты во внимание, поскольку не имеют существенного значения для дела.

Суд также не принимает во внимание доводы фио о том, что изменения в протокол об административном правонарушении в указании части статьи и исключении взятием в скобки из описания события фразы «не имея права управления» могли быть внесены не в его присутствии, и об отсутствии в его копии протокола указанных изменений, поскольку в копии протокола фио содержится запись о получении копии с исправлениями, при этом иных исправлений протокол не содержит, и судом установлено, что копию протокола фио получил в день его составления лично, что им не оспаривалось.

При этом, само по себе отсутствие в копии протокола фио указанных исправлений не свидетельствует о недопустимости протокола как доказательства.

Протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлены с участием фио уполномоченным на то должностным лицом, в рамках выполнения им своих должностных обязанностей, нарушений требований законодательства при их составлении не допущено.

В протоколе подробно описано событие правонарушения, имеются сведения о разъяснении фио положений статьи 51 Конституции Российской Федерации, а также прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, данные сведения согласуются между собой и с фактическими обстоятельствами дела, являются достоверными и допустимыми, отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к фио в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), с применением видеозаписи.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкцией статьи ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортным средством на срок от полутора до двух лет.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность фио в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ, суд признает наличие малолетних детей, оказание помощи инвалидам.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу, а именно, что он официально не трудоустроен, со слов женат, имеет троих несовершеннолетних детей, оказывает помощь в быту друзьям-инвалидам, что подтвердили свидетели, учитывает эти обстоятельства в качестве смягчающих административную ответственность, и принимая во внимание отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, с учетом чего считает возможным назначить фио наказание в пределах санкции статьи ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в виде штрафа в сумме сумма с лишением права управления транспортными средствами на дата 7 месяцев.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по адрес (фио России Сакский), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС 40102810645370000035 Отделение адрес Банка России//УФК по адрес, К/С 03100643000000017500, КБК телефон телефон 1140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН телефон телефон 3924.

Согласно положениям ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить, что в случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Исполнение наказания в виде штрафа может быть отсрочено или рассрочено судьей, вынесшим постановление о привлечении к административной ответственности, на срок до 3-х месяцев, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности по мотивированному заявлению.

В соответствии с требованиями ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у неё соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у неё соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить, что лицо, привлечённое к административной ответственности, обязано сдать водительское удостоверение в органы фио по месту жительства в течении 3-х дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу. В случае уклонения от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права зависит от выполнения им обязанности по сдаче водительского удостоверения в орган, исполняющий административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами либо подачи заявления об утрате водительского удостоверения. Неисполнение такой обязанности влечет за собой прерывание течения данного срока.

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на фио МВД России «Сакский».

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио