Дело № 5-70-340/2022

УИД 91MS0070-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

дата адрес

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес - мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио,

с участием лица, привлекаемого к ответственности – фио,

потерпевшей фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

**фио,** паспортные данные, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), получившего высшее образование, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, являющегося ИП, ранее привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

дата, в время на адрес адрес, фио, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., принадлежащим фио, не выбрал необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность дорожного движения, впоследствии совершил наезд на автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., принадлежащий фио, после чего оставил место дорожно-транспортного происшествия в нарушении п. 2.5 ПДД РФ, участником которого он являлся. Данные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании фио пояснил, что русским языком владеет, в услугах переводчика не нуждается, вину признал, не оспаривал фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении, при этом, пояснил, что умысла скрыться от места ДТП не было, поскольку не почувствовал и не услышал удара. Материальный ущерб потерпевший возместил в полном объеме. В содеянном чистосердечно раскаялся, обязался впредь больше не нарушать ПДД РФ.

Потерпевшая фио в судебном заседании подтвердила обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, пояснила, что с виновником ДТП фио ездили на СТО, оценили ущерб, причиненный транспортному средству, который был в полном объеме возмещен фио Ущерб был незначительным. Претензий материального и морального характера не имеет. Просила строго не наказывать.

Выслушав пояснения фио, потерпевшую фио, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч. 2 КоАП РФ, исходя из следующего.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно п. 2.5 Общие обязанности водителей Правил дорожного движения РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_373615/5db7d611e491cc10d20b0f33c6152a6a12b6e298/#dst141) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение [Правил](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_373615/a4b879c29ebc2ff9a56a0595499b6eb2dce7980e/#dst100100) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_381500/b729b65a24b312d2cbee8543a8afdfb15ebb4046/#dst103879) - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Факт совершения фио административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 169831 от дата;

- копией объяснения фио от дата;

- копией объяснения фио от дата;

- копией схемы места совершения дорожно-транспортного происшествия от дата, с фотоматериалом к ней;

- протоколом об изъятии вещей и документов 82 ИВ № 003726 от дата;

- копией дополнения к материалу по ДТП от дата.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины фио в совершенном административном правонарушении.

При таких обстоятельствах в действиях фио имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч. 2 КоАП РФ, а именно: оставление водителем в нарушение [Правил](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_2709/a4b879c29ebc2ff9a56a0595499b6eb2dce7980e/#dst100100) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Согласно справки начальника фио МВД России «Сакский», гражданин фио, паспортные данные, по состоянию на дата, среди лишенных права управления не значится. Согласно сведений базы данных ГИБДД получал водительское удостоверение телефон от дата, кат. «В, В1». К административной ответственности по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекался. Информация об имеющейся судимости за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4, 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ отсутствует.

Согласно [ч.1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает полное признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

В силу ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Предусмотренный статьей [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ правовой механизм учета тяжести правонарушения предназначен именно для тех случаев, когда высокие штрафные санкции статьи не позволяют определить адекватную меру ответственности (в том числе путем учета смягчающих ответственность обстоятельств) за малозначительное правонарушение, в силу отсутствия у лица, уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении, права назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи.

При освобождении нарушителя от административной ответственности, в виду применения ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ, достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю, несмотря на то, что он освобождается от административной ответственности, все же применяется такая мера государственного регулирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь.

Согласно разъяснению, содержащемуся в [п. 21](http://msud.garant.ru/#/document/12139487/entry/21) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)", квалификация административного правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и должна соотноситься с характером и степенью потенциальной опасности совершенного деяния, а также с причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании [ст. 2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

[Постановлением](http://msud.garant.ru/#/document/70317716/entry/0) Конституционного Суда Российской Федерации от дата N4-П признано, что устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в [Конституции](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) Российской Федерации идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения.

Из материалов дела усматривается, что фио к административной ответственности за совершение однородных правонарушений не привлекался.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного административного правонарушителя, отсутствие вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб в результате дорожно-транспортного происшествия кому-либо не причинен, фактически при дорожно-транспортном происшествии оба автомобиля получили незначительные повреждения, то есть существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений не последовало, оценив материалы дела в совокупности, с учетом мнения потерпевшей, которой полностью возмещен материальный ущерб, претензий к фио не имеет, в соответствии со ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ, мировой судья считает возможным признать совершенное деяние - деянием небольшой тяжести и освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Установленные обстоятельства мировой судья квалифицирует как основания для признания малозначительности совершенного административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 2.9, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Освободить фио от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 [ст. 12.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании [ст. 2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Объявить фио устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 [ст. 12.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении фио - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья фио

5