Дело № 5-70-351/2024

91МS0070-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, с участием защитника фио - адвоката фио, представителя потерпевших фио и фио - адвоката фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении:

фио, паспортные данные Рахов адрес, гражданина РФ, паспортные данные Веденского адрес, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, образование среднее, нетрудоустроенного, инвалида 1 группы , имеющего д5-х малолетних детей, невоеннообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающий по адресу: адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении 82 АП № 265555 от дата, водитель т/с марка автомобиля NEXT г.н. Н651ММ82 фио при выполнении маневра обгон в нарушение ПДД РФ выехал на полосу, предназначенную для встречного движения при этом пересек дорожную разметку 1.1 ПДД (сплошная линия) после чего продолжил движение по встречной полосе, где совершил столкновение с т/с марка автомобиля г.н. Е 184 УС 178 под управлением фио, который осуществлял маневр поворота налево на адрес. В результате ДТП транспортные средства получили механические повреждения, причинен материальный ущерб. В протоколе указано на нарушение фио п. 9.1.1 ПДД. Его действия квалифицированы по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебное заседание дата фио, потерпевшие фио, фио, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела, не явились, ходатайств об отложении судебного разбирательства от них не поступало.

Защитник фио и представитель потерпевших просили о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся лиц.

В этой связи и на основании ч. 2 ст. 25.1, ч. 2 ст. 25.2 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие фио, фио, фио

фио, присутствовавший в судебном заседании дата и дата, вину в совершении административного правонарушения не признал, и последовательно заявлял, что выехал на полосу, предназначенную для встречного движения с соблюдением ПДД, т. к. являясь водителем скорой помощи, выполнял неотложное задание, следовал на вызов о ДТП с пострадавшим, на вызове было сообщено, что ДТП с участием ребенка. При выезде на полосу встречного дивжения со стороны адрес в направлении Лесновка по адрес до ж/д переезда он включил специальный звуковой сигнал и проблесковый маячок. Далее он следовал по полосе встречного движения, отделенной разметкой 9.1.1 без спец.звукового сигнала, но с синими проблесковыми маячками, помех встречного движения не было, автомобиль фио под управлением фио двигался по своей полосе в попутном направлении и неожиданно свернул влево на прилегающую дорогу, он не ожидал такого маневра, поскольку водитель марка автомобиля фио заблаговременно не включил световой сигнал левого поворота, в результате чего автомобиль скорой помощи врезался в заднюю левую часть автомобиля марка автомобиля.

фио, присутствовавший в судебном заседании дата и дата, пояснил, что сигнал левого поворота на его автомобиле был включен, поворачивая налево он не ожидал нахождения какого-либо автомобиля слева, так как полоса встречного движения отделена разметкой 9.1.1. Он не отрицает, что не убедился в отсутствии помех движению, однако считает, что ДТП произошло по вине водителя скорой помощи, так как им не был обеспечен звуковой сигнал. Проблесковые маячки на автомобиле скорой помощи были включены, что, однако, не давало ему преимущества в движении.

Допрошенный судом в качестве свидетеля фио показал, что работает в наименование организации предприятие находится напротив места столкновения транспортных средств. Он не видел как двигались автомобиль марка автомобиля и автомобиль скорой помощи, столкновения тоже не видел. Исследовал с сотрудниками ГИБДД видеозапись с камеры видеонаблюдения наименование организации момент столкновения на видеозаписи не виден, и не видно был ли включен сигнал левого поворота на автомобиле марка автомобиля, поскольку камера снимает справа.

Допрошенный судом в качестве свидетеля фельдшер фио показал, что дата вместе с водителем фио в экипаже скорой помощи он следовал на срочный вызов из адрес в сторону адрес. Как сообщил дежурный, ДТП было с участием ребенка. С момента выезда они ехали с проблесковыми маячами, спец.звуковой сигнал на автомобиле работает с интервалами в 10-12 секунд. Перед адрес по стороны адрес водитель скорой помощи фио включил спец звуковой сигнал, он отключился на переезде, так как там стоит реле, они ехали по встречной полосе с проблесковыми маячками, помех движению не было, за переездом уже было видно место ДТП, до него оставалось метров 30 и тут внезапно автомобиль марка автомобиля, следовавший по своей полосе в попутном направлении свернул налево на прилегающую дорогу. Сигнал левого поворота на автомобиле марка автомобиля включен не был. Во всяком случае свидетель его не видел и закричал «что он делает??». Возможности включить спец.звуковой сигнал не было, как и возможности уйти от столкновения, так как всё случилось неожиданно.

Допрошенный в качестве свидетеля фио показал, что работает автослесарем, знает водителя автомобиля марка автомобиля по работе. дата он на своем автомобиле марка автомобиля Королла красного цвета ехал из адрес. На адрес он заметил в потоке машин автомобиль марка автомобиля, принадлежащий фио Он подумал, что фио едет к нему на ремонт. На ж/д переезде автомобиль свидетеля обогнал автомобиль скорой помощи. Он обратил внимание, что на «скорой» горят проблесковые маячки, но звукового сигнала не было. За ж/д переездом он понял, что Нассан фио будет поворачивать налево, так как он стал смещаться к центру полосы. Между ним и автомобилем фио была ещё какая-то машина, но это не точно. Насколько он помнит, когда фио стал смещаться к центру дороги перед поворотом налево его справа объехал тот другой автомобиль, что был между ними и в этот момент он заметил, что на автомобиле фио «горит» левый поворотник. фио повернул налево в этот момент его догнала скорая и автомобили столкнулись. Автомобиль фио развернуло и свидетель с фио встретились взглядами. Свидетель сначала приостановился справой стороны, затем проехал в перед и через некоторое время подъехал к месту ДТП .

Допрошенный в качестве свидетеля фио показал, что был участником ДТП по вызову которого ехала скорая помощь. ДТП было с участием его автомобиля и мопедиста. Он забирал дочку со школы, на мопеде ехал пожилой мужчина, который от столкновения упал и лежал на асфальте. Место ДТП было на адрес за поворотом на адрес адрес. Он смотрел в сторону ж/д переезда и видел, как к нему едет скорая помощь с проблесковыми маячками, но без звукового сигнала. На другие автомобили он особого внимания не обращал, так как очень переживал о здоровье пострадавшего в ДТП мужчины. Насколько он помнит автомобиль марка автомобиля справа никто не объезжал, во всяком случае он этого не заметил. ДТП произошло неожиданно. Он видел, как автомобиль марка автомобиля, ехавший впереди свернул на адрес и скорая в него врезалась недоехав до места ДТП несколько метров.

Представитель фио и фио - адвоката фио полагал вину фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ доказанной, поскольку он управляя автомобилем скорой помощи двигался по полосе встречного движения без специального звукового сигнала, не имея приоритета перед другими участниками дорожного движения и не убедившись в том, что ему уступают дорогу. Он нарушил п. 3.1 ПДД и п. 9.1.1 ПДД.

Защитник фио - адвокат фио полагала, что в действиях её подзащитного отсутствует состав административного правонарушения, поскольку фио управлял автомобилем скорой помощи и двигался по полосе встречного движения при выполнении неотложного задания с включёнными проблесковыми маячками. В данном случае фио имел право отступить от установленных правилами запрета и его действия не содержат состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Кроме того, протокол не содержит ссылки на нарушение фио п. 3.1 ПДД, содержит ссылку только на нарушение п. 9.1.1 ПДД, отступление от которого допускается, так как фио двигался с включенными проблесковыми маячками. Кроме того полагала недоказанным наличие на автомобиля марка автомобиля под управлением фио включенного сигнала левого поворота. Сслылалась также на п. 2.7 КоАП РФ, поскольку скорая двигалась по полосе встречного движения, выполняя неотложное задание.

Выслушав лиц, участвующих в деле, их защитника и представителя, исследовав показания свидетелей, представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 названной статьи, влечет наложение административного наказания.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения N 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен. Правилами дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

Согласно пункту 9.1(1) ПДД РФ, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В силу пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Вместе с тем, в соответствии с п. 3.1 ПДД водители транспортных средств с включенным проблесковым маячком синего цвета, выполняя неотложное служебное задание, могут отступать от требований разделов 6 (кроме сигналов регулировщика) и 8 - 18 настоящих Правил, приложений 1 и 2 к настоящим Правилам при условии обеспечения безопасности движения.

В абз. 2 п. 3.1 ПДД указано, что для получения преимущества перед другими участниками движения водители таких транспортных средств должны включить проблесковый маячок синего цвета и специальный звуковой сигнал. Воспользоваться приоритетом они могут только убедившись, что им уступают дорогу.

Таким образом, само по себе движение спецсредства с включенным проблесковым маячком при выполнении неотложного служебного задания, по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1 нарушением п. 9.1.1 ПДД не является.

Судом установлено, что дата, водитель т/с марка автомобиля NEXT г.н. Н651ММ82 фио управляя специальным транспортным средством (автомобилем скорой помощи) при выполнении неотложного задания двигался по полосе встречного движения с включенными проблесковыми маячками синего цвета по полосе встречного движения отделанной разметкой 1.1, не создавая помех движению, что не является нарушением р. 9.1.1 ПДД, в связи с чем, в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Данные обстоятельства подтверждаются показаниями допрошенных свидетелей указывающих на наличие включённого проблескового сигнала, схемой ДТП с указанием места столкновения транспортных средств в границах перекрестка, копией трудовой книжки фио, из которой следует, что он работает водителем скорой помощи, копией карты вызова скорой помощи, из которой следует, что дата в время фио с фельдшером фио выехал по вызову Саки, адрес АЗС, вызов отменен в связи с ДТП на вызове в время, видеозаписью с камеры видеонаблюдения наименование организации.

Исследованные судом доказательства не позволяют достоверно установить был ли водителем автомобиля марка автомобиля г.н. Е 184 УС 178 фио включен сигнал левого поворота. В данном случае показания свидетелей фио о том, что сигнал левого поворота включен не был, и показания свидетеля фио о том, что сигнал левого поворота включен был, суд оценивает критически, поскольку свидетель фио - фельдшер скорой помощи наблюдал за местом ДТП к которому следовала скорая помощь, обратил внимание на автомобиль марка автомобиля когда тот уже совершал маневр, в то же время свидетель фио указал, что видел сигнал поворота в то время, когда автомобиль фио под управлением фио справой стороны объехал другой автомобиль, однако на исследованной судом записи с камеры видеонаблюдения наименование организации усматривается, что между автомобилем фио (марка автомобиля красного цвета) и автомобилем фио (марка автомобиля серого цвета) других автомобилей не было, при этом свидетель достоверно наличие светового сигнала левого поворота на автомобиле марка автомобиля не помнит, его показания носят вероятностный характер.

Иные допрошенные судом свидетели информацией относительно наличия сигнала левого поворота на автомобиле марка автомобиля не располагают.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, и принимая во внимание, что полоса встречного движения была свободной, что подтверждается показаниями свидетелей, суд приходит к выводу, что у водителя автомобиля скорой помощи не было оснований считать, что его движение по полосе встречного движения с включенными проблесковыми маячками синего цвета без включенного специального звукового сигнала являлось небезопасным.

При этом, суд также учитывает, что из схемы ДТП и показаний свидетелей следует, что ДТП произошло на перекрестке неравнозначных дорог при повороте водителем автомобиля марка автомобиля с главной дороги на второстепенную, в месте столкновения транспортных средств отсутствует разметка 1.1. Отсутствие у фио без специального звукового сигнала права преимущественного проезда перекрестка в выбранном им направлении, не содержат достаточных оснований для переквалификации его действий в частности по ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ, поскольку в протоколе отсутствует ссылка на нарушение им правил проезда перекрестка.

Отсутствие события и состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых возбуждено производство по делу об административном правонарушении, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие состава административного правонарушения.

При указанных обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении фио подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 1.5, 1.6, 1.7, ч. 4 ст. 12.15, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 с. 12.15 КоАП РФ, в отношении фио прекратить на основании пункта 1, 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд адрес в течение 10 дней со дня получения или вручения его копии.

Мировой судья фио
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