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Дело № 5-70-352/2023

УИД 26MS0028-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Полный текст изготовлен дата

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Хайбулаева Мавсара Магамед-Сагидовича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, зарегистрированного по месту пребывания по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности, как владелец транспортного средства,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время, в адрес, водитель фио Р203ХТ-05 фиоМ.-С. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД. В действиях фиоМ.-С. не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

Действия фиоМ.-С. квалифицированы адрес ОДПС фио ОМВД России по адрес ст. лейтенантом полиции фио, составившим протокол об административном правонарушении от датателефон ВК № 524380 , по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание, назначенное на дата, фиоМ.-С. и его защитник фио, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела, посредством телефонограмм от дата (средство связи с защитником предоставлено непосредственно фиоМ.-С., последний также дополнительно извещен дата посредством СМС информирования на номер телефона, указанный в согласии на СМС информирование), не явились.

От фиоМ.-С. ходатайств об отложении судебного заседания не поступало, о причинах неявки суд не известил.

Защитником фиоМ.-С. – фио по электронной почте подано ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы и об отложении судебного заседания, в котором указано, что дата в время назначено судебное заседание, в котором фио является представителем фио, в связи с чем, явиться в судебное заседание защитник не может. фиоМ.-С. находится в адрес. Лицо, изображенное на видеозаписях и оставившее «пометки в процессуальных документах» фиоМ.-С. не является, является его близким родственником (ФИО не указано), фиоМ.-С. в это время находился в адрес (доказательства не указаны).

Какие либо доказательства уважительности причин неявки в судебное заседание к ходатайству не приложены и в ходатайстве не указаны.

Определением от дата в удовлетворении ходатайства защитника отказано. При этом, судом установлено, и изложено в определении от дата, что протокол об административном правонарушении 26 ВК №524380 от дата, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении фиоМ.-С., с приложенными материалами поступил мировому судье дата судебного участка №2 адрес. Рассмотрение дела назначено на дата

фиоМ.-С. извещен о времени и месте рассмотрения дела посредством СМС сообщения на номер телефона, указанный им в согласии на СМС информирование, в судебное заседание не явился.

Определением мирового судьи судебного участка №2 адрес от дата рассмотрение дела отложено на дата в связи с неявкой лица, привлекаемого к административной ответственности, вызов фиоМ.-С. в судебное заседание повторен посредством СМС информирования.

По ходатайству фиоМ.-С., не явившегося в судебное заседание, и ходатайствовавшего об отложении судебного заседания в связи с необходимостью ознакомления с делом и подготовкой к защите, рассмотрение дела отложено на дата, вызов фиоМ.-С. повторен посредством СМС информирования.

В судебное заседание, назначенное на дата фиоМ.-С. не явился, направил на электронный адрес мирового судьи ходатайство о передаче дела на рассмотрение по подсудности по месту жительства, указав адрес проживания: адрес, и приложив копию паспорта гражданина РФ с отметкой о регистрации места жительства: адрес.

Определением мирового судьи судебного участка №2 адрес материал передан на рассмотрение мировому судье судебного участка № 129 адрес и поступил указанному мировому судье дата

Определением мирового судьи судебного участка № 129 адрес от 22.05.2023грассмотрение дела назначено на дата, фиоМ.-С. извещен о времени и месте рассмотрения дела посредством СМС информирования.

В связи с неявкой фиоМ.-С. определением мирового судьи судебного участка № 129 адрес от дата рассмотрение дела отложено на дата

дата в дело вступил защитник фиоМ.-С. фио по доверенности от дата, который дата ознакомился с делом и подал ходатайство об исключении протокола из числа доказательств (л.д. 45), мотивированное тем, что его подзащитному не были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ.

дата защитником подано ходатайство о допросе в качестве свидетеля должностного лица ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес ст. лейтенанта полиции фио, которое не содержит обоснования необходимости вызова указанного лица в судебное заседание.

Далее судебные заседания, назначенные на дата и дата были отложены в связи с удовлетворением ходатайства защитника о допросе свидетеля фио и неявкой последнего в судебные заседания по уважительной причине (л.д. 60).

дата защитником подано ходатайство о передаче дела на рассмотрение по подсудности в связи с адресфиоМ.-С. по месту жительства по адресу: адрес (л.д. 64,65).

Определением мирового судьи судебного участка № 129 адрес от дата ходатайство защитника удовлетворено, дело передано на рассмотрение по месту жительства мировому судье судебного участка № 73 Сакского судебного района адрес.

дата дело поступило мировому судье судебного участка № 73 Сакского судебного района адрес и определением указанного мирового судьи передано на рассмотрение мировому судье судебного участка № 70 Сакского судебного района адрес, поскольку адрес фиоМ.-С. по месту жительства по адресу: адрес относится к территориальной подсудности мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района адрес.

дата дело поступило мировому судье судебного участка № 70 Сакского судебного района адрес и в этот же день назначено к рассмотрению на дата

фиоМ.-С. и его защитник извещены о времени и месте рассмотрения дела мировым судьей судебного участка № 70 Сакского судебного района адрес посредством телефонограмм дата (средство связи с защитником предоставлено непосредственно фиоМ.-С., последний также извещен посредством СМС информирования дата).

Собранные по делу доказательства являются достаточными для его рассмотрения, приведенные защитником доводы о том, что в ходе административных процедур участвовало иное лицо о необходимости назначения почерковедческой экспертизы по делу не свидетельствуют, поскольку изложенные защитой обстоятельства должны подтверждаться иными средствами доказывания и специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле не требуют.

Кроме того, достаточных материалов для проведения почерковедческой экспертизы в материалы дела не представлено, непосредственно фиоМ.-С. о том, что не он является лицом, участвовавшим в ходе административных процедур дата и при составлении протокола об административном правонарушении 26 ВК №524380 от дата, не заявлял.

Материалы дела содержат совокупность доказательств, достаточных для рассмотрения дела, в том числе копию паспорта фиоМ.-С., его водительское удостоверение и видеозапись, на которой зафиксирован ход процессуальных действий и лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Судом установлено, что фиоМ.-С. и его защитник не представляли доказательств того, что фиоМ.-С. не участвовал в ходе административных процедур дата и о таких обстоятельствах суду не заявляли, и, будучи надлежаще и заблаговременно (дата) извещенными о времени и месте рассмотрения дела в настоящее судебное заседание дата не явились, доказательств уважительности неявки в судебное заседание не представили.

В этой связи, судом отказано в удовлетворении ходатайства защитника о назначении экспертизы.

Суд также усмотрел злоупотребление процессуальными правами со стороны фиоМ.-С. и его защитника, что выражается в недобросовестном осуществлении процессуальных прав, затягивании рассмотрения дела.

При этом, никаких уважительных причин неявки в судебное заседание, назначенное на дата фиоМ.-С. и его защитником фио не приведено, доказательства уважительности причин не представлены.

Как указано выше защитник фиоМ.-С. ходатайствовал о рассмотрении дела по месту жительства последнего в адрес, дело передано на рассмотрение по подсудности мировому судье по месту жительства фиоМ.-С., находилось на рассмотрении в адрес 3 месяца, в связи с чем, доводы защитника о том, что фиоМ.-С. находится в адрес, об уважительности причин неявки в судебное заседание, не свидетельствуют, напротив, свидетельствуют о злоупотреблении процессуальными правами.

Неявка защитника в судебное заседание, мотивированная занятостью в другом процессе, с учетом заблаговременного извещения о времени и месте рассмотрения дела, об уважительности причин неявки также не свидетельствует.

Принимая во внимание изложенное, мировой судья пришел к выводу, что причины неявки фиоМ.-С. и его защитника фио в судебное заседание являются неуважительными, и, учитывая, что их явка в судебное заседание не является обязательной, пришел к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания и рассмотрел дело в их отсутствие на основании ч. 2 ст. 25.1, ст. 25.5 КоАП РФ.

Исследовав письменные доказательства, видеозапись и фактические данные в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина фиоМ.-С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Положениями ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными постановлением Правительства РФ от дата N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

В соответствии с п.2 названных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 9 названных Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При наличии указанных обстоятельств требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения является законным.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата № 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок).

В соответствии с пунктом 4 Порядка медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В соответствии с пунктом 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку.

В соответствии с п. 11 Порядка при отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха (менее 0,16 мг/л) повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в подпункте 13.2 Акта.

В соответствии с п.п. 1 п. 5 и п. 12 Порядка в отношении лица, которое управляет транспортным средством, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Правила проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании регламентированы Приложением № 3 к Порядку (далее Правила ХТИ) и устанавливают, что отбор биологического объекта (мочи) для направления на химико-токсикологические исследования производится в объеме не менее 30 мл в одноразовый контейнер для сбора мочи в туалетной комнате (п. 4 Правил ХТИ).

При наличии у свидетельствуемого острых заболеваний, состояний, представляющих угрозу его жизни, или если в течение 30 минут после направления на химико-токсикологические исследования свидетельствуемый заявляет о невозможности сдачи мочи, производится отбор крови из поверхностной вены в объеме 15 мл в две пробирки (флакона) объемами 10 мл и 5 мл (п. 6 Правил ХТИ).

Пунктом 19 Порядка предусмотрено, что медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка (то есть: осмотра врачом-специалистом (фельдшером); исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; определения наличия психоактивных веществ в моче; исследования уровня психоактивных веществ в моче; исследования уровня психоактивных веществ в крови); 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию уполномоченного должностного лица при наличии таких обстоятельств содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Судом установлено и следует из материалов дела, что дата в время водитель фиоМ.-С., управлявший транспортным средством фио Р203Х-05. был остановлен по адрес, адрес и при наличии у него признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, отстранен от управления транспортным средством ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес старшим лейтенантом полиции фио Далее в соответствии с вышеуказанным Правилами в время дата, фиоМ.-С. с его согласия был освидетельствован должностным лицом ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес старшим лейтенантом полиции фио на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения Алкотестор «Юпитер»и при отрицательном результате тестирования 0,00 мг/л выдыхаемого воздуха, в соответствии с вышеуказанными Правилами при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате тестирования на состояние алкогольного опьянения, в время дата был направлен должностным лицом ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес старшим лейтенантом полиции фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое согласился. В медицинском наименование организации по адрес, адрес, дата в время водитель транспортного средства фиоМ.-С. не выполнил законного требования уполномоченного должностного отказался о прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а именно после отрицательного результата тестирования выдыхаемого воздуха, осмотра врачом, не сдал мочу и в связи с заявлением им о невозможности сдачи мочи более 30 мин., отказался от инструментального исследования крови на ХТИ, заявив на предложение врача психиатра-нарколога фио сдать кровь «где попало не сдаю», тем самым отказался от лабораторного исследования, предусмотренного пунктом 4 вышеуказанного Порядка, что явилось основанием для внесения в акт медицинского освидетельствования №106 от дата записи «от медицинского освидетельствования отказался» и свидетельствует об отказе фиоМ.-С. от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и вина фиоМ.-С. в его совершении установлена и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 26 ВК № 524380 от дата, из которого следует, что дата в время по адрес, адрес водитель фиоМ.-С., управлявший транспортным средством фио Р203ХТ-05, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и который составлен в присутствии фиоМ.-С. после разъяснения процессуальных прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ, о чем свидетельствуют его собственноручные подписи в протоколе (л.д. 2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 26 УУ № 138295 от дата, из которого следует, что водитель фиоМ.-С., управлявший транспортным средством фио Р203Х-05. был остановлен в время по адрес, адрес и при наличии у него признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, отстранен от управления транспортным средством ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес старшим лейтенантом полиции фио (л.д.3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ № 017715 от дата и чеком технического средства измерения к нему, из которых следует, что при наличии признака опьянения: резкое изменения окраски кожных покровов лица, фиоМ.-С. по требованию ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес старшим лейтенантом полиции фио, прошел процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи алкотестора Юпитер телефон дата последней поверки дата, по результатам освидетельствования состояние опьянения не установлено при показаниях прибора 0,0 мг/л выдыхаемого воздуха (л.д. 4,5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 26 КР телефон от дата, из которого следует, что при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате тестирования на состояние алкогольного опьянения фиоМ.-С. 9.02.2023г в время был направлен ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес старшим лейтенантом полиции фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое согласился (л.д.6);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 106 от дата, составленным врачом психиатром-наркологом КМО наименование организации фио, из которого следует, что направленный на медицинское освидетельствование на состояние опьянения фиоМ.-С. при помощи технического средства измерения Алкотест 6820 заводской номер ARPL-0193 протестирован указанным врачом в время дата на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе, результат тестирования отрицательный 0,00 мг/л выдыхаемого воздуха, осмотрен, в течении 45 мин. не смог сдать мочу (сообщил что у него проблемы с мочеиспускательными органами «моча не идет», от предложения сдать кровь категорически отказался («где попало кровь не сдаю»), дата и точное время окончания медицинского освидетельствования датателефонвремя. Акт содержит подписи врача фио, печать медицинской организации ГБУЗ СК «ККНД» (л.д. 8);

- рапортом от дата (л.д. 9);

- объяснениями фиоМ.-С от дата, из которых следует, что он воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ от объяснения отказался (л.д. 10);

- копией водительского удостоверения фиоМ.-С. телефон с правом управления ТС В В1 С С1 М (л.д. 11);

- справкой ИИАЗ ОГИБДД ОМВД России по адрес, из которой следует, что фиоМ.-С к административной ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, уголовной ответственности по ст. 264, 264.1 УК РФ не привлекался с приложением результатов поиска правонарушений, фиоМ.-С. по базе фио, из которой следует, что он неоднократно привлекался к ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ в том числе в 2022-2023гг, однако к административной ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекался (л.д. 14, 15,16);

- видеозаписью процессуальных действий в том числе в медицинском учреждении (двивиди диск с видеозаписью в отдельном конверте);

- ходатайством и копией паспорта фиоМ.-С., поданным в электронном виде (л.д.29,30,31);

- ходатайством защитника (л.д. 45).

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, и в совокупности достаточными для установления вины фиоМ.-С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Ходатайство защитника, содержащееся в материалах дела на л.д. 45 об исключении протокола из числа доказательств по причине не разъяснения фиоМ.-С. процессуальных прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ, удовлетворению не подлежит, поскольку протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении разъяснены, что также подтверждается видеозаписью процессуальных действий.

Доводы защиты, изложенные в ходатайстве от дата об отложении судебного заседания и назначении экспертизы по делу, о том, что административная процедура проведена в отношении близкого родственника фиоМ.-С., а сам фиоМ.-С. находился в другом фиоМ.-С., суд считает несостоятельными, поскольку они опровергаются совокупностью представленных в материалы дела доказательств, в том числе видеозаписью, на которой фиоМ.-С. представился, назвал свои персональные данные, передал в/у, а также копией его паспорта, представленной им же в материалы дела. Кроме того, каких-либо доказательств, что фиоМ.-С. находился по состоянию на дата в ином месте в материалы дела не представлено, о таких обстоятельствах фиоМ.-С. с момента составления протокола и до настоящего времени не заявлялось.

Иных доводов, ставящих под сомнение виновность лица, привлекаемого к административной ответственности не приведено, и таких обстоятельств судом при рассмотрении дела не установлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что совокупностью представленных доказательств подтверждается, что водитель транспортного средства фио Р203ХТ-05 фиоМ.-С. дата в время, в адрес не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, в действиях фиоМ.-С. не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

Учитывая установленные обстоятельства дела и положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения, мировой судья приходит к выводу, что в деяниях фиоМ.-С. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку он, являясь водителем транспортного средства, отказался от выполнения законного требования должностного лица о прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 ПДД РФ.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкцией статьи ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортным средством на срок от полутора до двух лет.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность судом не установлено, такие обстоятельства защитой, не лишенной права представлять любые доказательства при рассмотрении дела, не приведены.

Надлежащих доказательств, отягчающих административную ответственность, в том числе по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, в виде повторного нарушения в сфере ПДД, в виде вступивших в законную силу копий постановлений о привлечении фиоМ.-С. к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ, материалы дела не содержат.

Сведения из базы данных фио суд учитывает в качестве характеризующих личность обстоятельств.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, выразившегося в грубом игнорировании фиоМ.-С. предусмотренной п. 2.3.2 ПДД обязанности, учитывая также отсутствие каких-либо смягчающих административную ответственность обстоятельств, принимая во внимание, данные фио о неоднократных нарушениях в сфере ПДД в качестве обстоятельств, характеризующих личность фиоМ.-С., учитывая отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, с учетом чего считает возможным назначить фиоМ.-С. наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 8 месяцев..

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Хайбулаева Мавсара Магамед-Сагидовича, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по СК/Отдел МВД России по адрес (ОГИБДД), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа 03100643000000012100 в наименование организации России по СК, БИК телефон, УИН:18810426232900000141, КБК 18811601123010001140, УИН 18811601123010001140.

Согласно положениям ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с требованиями ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на отделение фио МВД Российской Федерации «Сакский» по месту пребывания фиоМ.-С., в случае изменения места жительства или места пребывания фиоМ.-С. по вступлении постановления в законную силу на соответствующее подразделение уполномоченного органа МВД России по месту жительства (пребывания).

Разъяснить, что в случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, рекомендуется предоставить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Исполнение наказания в виде штрафа может быть отсрочено или рассрочено судьей, вынесшим постановление о привлечении к административной ответственности, на срок до 3-х месяцев, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности по мотивированному заявлению.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио
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