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Дело № 5-70-354/2023

91RS0070-телефон-001409-64

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 ноября 2023 года г. Саки

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио,

с участием Пузырева Н.С. и его защитника фио, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

фио, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, образование среднее, неженатого, не имеющего несовершеннолетних детей, работающего в наименование организации, инвалидом 1, 2 группы не являющегося, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время по адрес, г. Саки водитель транспортного средства марка автомобиля Пузырев Н.С., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД. Действия Пузырева Н.С. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Действия Пузырева Н.С. квалифицированы ИДПС фио фио МВД «России» Сакский лейтенантом полиции фио в протоколе об административном правонарушении 82 АП телефон от дата по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании дата Пузырев Н.С. вину не признал, заявил ходатайство о допуске в качестве защитника фио, которое судом удовлетворено.

В судебном заседании дата также дал пояснения, что он ехал за рулем автомобиля марка автомобиля ночью по Михайловскому шоссе, его остановили сотрудники ДПС, сказали, что проверка документов, им не понравился запах из машины, должностное лицо фио сказал, что пахнет алкоголем. Он сказал фио, что был в гостях и в обед выпил 1 литр пива. Сотрудники ДПС пригласили в свой экипаж, в машине остался пассажир, от которого вероятно исходил запах алкоголя. Отстранили от управления транспортным средством, он никаких документов не подписывал. Алкотестор на месте продувать не предлагали, сразу предложили ехать в Сакскую РБ на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Он согласился ехать для прохождения медицинского освидетельствования. В больнице терапевт фио предложил продуть алкотестор, он согласился. Продул алкотестор в время 4.10.2023. Показаний прибора он не видел, фио сказал, что есть алкоголь. После этого фио стал его осматривать, посмотрел зрачки, предложил с закрытыми глазами дотронуться до носа, более ни о чем не спрашивал и никаких других видов осмотра не предлагал, сведения в акте о том, что у него не имеется заболеваний нервной системы записал по своему усмотрению, а сведения о том, что он выпил 1 литр пива записал со слов фио Далее сказали сидеть и ждать, он попросился в туалет, в туалет его не отпустили, а когда он пошел в туалет самостоятельно, фио стал хватать его за одежду, потом все-таки в туалет отпустил. После того как он вернулся из туалета, примерно через 10 мин. после первого продутия, терапевт фио не предложил продуть алкотестор второй раз, а фио предложил подписать акт медицинского освидетельствования, акт он подписывать отказался. После этого с фио вышли из больницы, сели в машину, и уже в машине фио сказал, что надо продуть второй раз и они уехали м его машине. Приехал эвакуатор забирать машину. Он сопротивления не оказывал, подошел второй сотрудник и начал бить его по щекам, он сопротивления не оказывал. При составлении протокола об административном правонарушении он не присутствовал, протокол пришел по почте. Показания прибора могли быть неправильными.

До начала рассмотрения дела по существу от Пузырева Н.С. поступили письменные возражения, в которых он также просил исключить из числа доказательств протокол о направлении на медицинское освидетельствование и протокол об административном правонарушении.

В судебном заседании Пузырев Н.С. в присутствии его защитника фио и после консультации с ней, заявил ходатайство об отложении рассмотрения вопроса об исключении из числа доказательств протокола о направлении на медицинское освидетельствование и протокола об административном правонарушении, после исследования материалов дела, о чем указано в ходатайстве.

Защитник в судебном заседании пояснила, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте не производилось, и не предлагалось, не сопровождалось понятыми и проведено без применения видеозаписи. В протоколах указано, что применялась видеозапись на телефон Самсунг, однако Пузырев это обстоятельство оспаривает, телефона в руках сотрудника не видел, и с записью его не ознакомили. В больнице не провели полное обследование, взяли на анализы кровь и мочу, второй раз продувать алкотестор не предложили. Необходимо истребовать документы на прибор, которым проводили освидетельствование в больнице.

В процессе рассмотрения дела защитником заявлено ходатайство о вызове для допроса в качестве свидетелей инспектора ДПС фио и врача Сакской РБ фио, о чем после объявления перерыва Пузыревым Н.С. подано письменное ходатайство.

Данное ходатайство удовлетворено судом, одновременно судом истребованы надлежащим образом заверенные копии документов на газоанализатор, при помощи которого проводилось медицинское освидетельствование Пузырева Н.С. и иные документы, связанные с его медицинским освидетельствованием.

В судебном заседании 15.11.2023г Пузырев Н.С. настаивал на том, что в отношении него была нарушена процедура медицинского освидетельствования, ему не показывали готовность прибора и его показания, ИДПС фио применил в отношении него силу, не пускал в туалет, схватил его за шиворот и сказал «сядь и жди», врач фио сказал продуть алкотестор второй раз, потому что так положено, однако в медицинском учреждении не велась видеозапись и не было понятых, и в связи с этим он отказался от медицинского освидетельствования, поскольку у него возникли сомнения в законности процедуры медицинского освидетельствования.

Защитник Пузырева Н.С. – фио указала на отсутствие видеозаписи и понятых при медицинском освидетельствовании Пузырева Н.С. на состояние опьянения, что, по её мнению, является нарушением процедуры медицинского освидетельствования. Полагала, что события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не было. Кроме тог, Пузыреву Н.С. не было предложено сдать анализ мочи и крови. Инспектор ДПС не должен был присутствовать при медицинском освидетельствовании. Также заявила ходатайство об исключении из числа доказательств протокола о направлении на медицинское освидетельствование и протокола об отстранении от управления ТС по результатам их оценки при вынесении итогового акта, мотивируя ходатайство тем, что действия сотрудника ДПС фио по отстранению от управления ТС и направлению Пузырева Н.С. на медицинское освидетельствование были незаконными, поскольку её подзащитный не имел признаков опьянения. Кроме того, в медицинском учреждении фио не информировал Пузырева В.Е. о порядке освидетельствования, о чем поданы письменные объяснения.

Также Пузырев Н.С. и его защитник фио просили учесть при рассмотрении дела, что Пузыреву Н.С. личный транспорт необходим по роду трудовой деятельности и в связи с заболеванием сына.

В судебном заседании 15.11.2023г, допрошенный в качестве свидетеля врач фио, пояснил, что работает врачом терапевтом приемного отделения ГБУЗ РК «Сакская РБ», дата дежурил в ГБУЗ РК «Сакская РБ», как врач терапевт приемного отделения, в этот день проводил медицинские освидетельствования на состояние опьянения, ранее с Пузыревым Н.С. не знаком, оснований оговаривать его не имеет. Пузырева Н.С. помнит в связи с медицинским освидетельствованием на состояние опьянения дата Помнит, что дата дежурил в приемном отделении, сотрудником ДПС был предоставлен протокол о направлении Пузырева Н.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Медицинское освидетельствование Пузырева Н.С. было начато им с предложения продуть алкотестор, алкотестор Пузыреев Н.С. продул, прибор показал 0,73 мг/л выдыхаемого воздуха. Далее Пузырев Н.С. был им опрошен и пояснил, что выпил 1 литр пива, далее в время Пузыреву Н.С. было предложено продуть алкотестор второй раз, на что он ответил отказом. Предлагая Пузыреву Н.С. продуть алкотестор второй раз, он дважды обращался к Пузыреву Н.С. и просил продуть, но Пузырев Н.С. сказал, что продувать алкотестор не хочет, в связи с чем фио составил акт № 539 об отказе от медицинского освидетельствования. Также по существу заданных вопросов показал, что показания прибора 0,73 мг/л означают, что имеется состояние опьянения. Первый раз Пузырев Н.С. продул алкотестор добровольно, не отказываясь. При осмотре следов от инъекций у Пузырева Н.С. обнаружено не было. Утверждать о том, что 1 литр пива соответствует 0,73 мг/л паров алкоголя в выдыхаемом воздухе, он не может, так как не является врачом наркологом. Медицинское освидетельствование проводилось им в присутствии инспектора ДПС фио, велась ли видеозапись, я он не помнит. Понятых при медицинском освидетельствовании не было. Хватал ли фио Пузырева Н.С. за одежду, не пуская его в туалет, в перерыве после первого продутия до предложения второго продутия, он не помнит. Право проведения медицинского освидетельствования ему предоставлено в связи с прохождением обучения на базе наркодиспансера адрес ГБУЗ РК «КНПЦН» 15.09.2023г. Право проведения медицинского освидетельствования дает обучение самой процедуре медицинского освидетельствования, каких-либо специальных познаний в наркологии для проведения медицинского освидетельствования не требуется. Медицинское освидетельствование он проводил при помощи газоанализатора Алкотест 6810, который имеется в больнице и на который имеется свидетельство о поверке. Он разъяснил Пузыреву Н.С., как продувать алкотестор, показал готовность прибора, свидетельство о поверке не показывал. Надо ли показывать свидетельство о поверке точно не знает. Копию акта медицинского освидетельствования Пузыреву Н.С. он не выдал, в этом признал свою ошибку. У Пузырева Н.С. им выявлены признаки опьянения – инициированные склеры (красные), вялая реакция зрачков на свет, запах алкоголя изо рта. Как Пузырев Н.С. отказался продувать алкотестор второй раз, он помнит хорошо, Пуызырев Н.С. был в возбужденном состоянии, рассержен, ответил отказом в резкой форме. Когда Пузырев Н.С. приехал в больницу он не был в возбужденном состоянии. При этом фио разъяснил Пузыреву Н.С., что продуть алкотестор второй раз требуется в связи с установленной процедурой медицинского освидетельствования. Он разъяснил это Пузыреву Н.С. перед тем как предложил продуть алкотестор второй раз, но он отказался продувать. Подпись должностного лица, направившего на медицинское освидетельствование, в акте медицинского освидетельствования порядком не предусмотрена. В процессе обучения процедуре медицинского освидетельствования, не говорили, нужна или нет видеозапись самой процедуры медицинского освидетельствования, нужна ли вести видеозапись процедуры медицинского освидетельствования, он не знает.

Допрошенный в качестве свидетеля адрес МВД России «Сакский» фио, пояснил, что дата работал с лейтенантом полиции фио, гражданина Пузырева Н.С. помнит в связи с административной процедурой дата, ранее с ним не знаком, неприязненных отношений к нему не имеет. Показал, что дата после полуночи в г. Саки был остановлен автомобиль марка автомобиля под управлением Пузырева Н.С., при проверке документов у данного гражданина были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, после чего данному гражданину разъяснены его права и он отстранен от управления ТС, ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, прошел ли Пузырев Н.С. освидетельствование на месте он точно не помнит. Помнит, что в ГБУЗ РК «Сакская РБ» Пузырев Н.С. первый раз продул алкотестор, а через 10-15 минут, точное время, он не помнит, второй раз продувать алкотестор отказался, в связи с чем врач прекратил процедуру медицинского освидетельствования и составил акт об отказе от медицинского освидетельствования. Этап процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте я не помню, основания для направления на медицинское освидетельствование указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, также данный момент отражен на видеозаписи. В больнице фио находился в качестве должностного лица, отстранившего Пузырева Н.С. от управления транспортным средством, и сопровождавшего его в медицинское учреждение для прохождения процедуры медицинского освидетельствования. Понятые в медицинское учреждение для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не доставлялись, видеозапись медицинского освидетельствования в медицинском учреждении не велась, поскольку Приказом 933н присутствие понятых и видео фиксация в медицинском учреждении процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не предусмотрены. Акт медицинского освидетельствования он не подписывал, поскольку это не предусмотрено, он должен расписаться в журнале за получение акта медицинского освидетельствования. Он не уполномочен проверять полномочия врача на проведение медицинского освидетельствования, были ли у врача полномочия, он не знает, должно ли освидетельствование проводиться наркологом, он не знает. Лицо отстраняется от управления ТС при наличии сомнений в том находится ли оно в состоянии опьянения или нет, признаки выявляются при общении с лицом, в том числе в экипаже ДПС, где можно оценить, к примеру, исходит ли запах алкоголя от конкретного лица. Настоящее дело возбуждено в отношении Пузырева Н.С. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, отказ от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД. Показания прибора при продутии в больнице, он не помнит, всё что превышает норму 0,16 мг/л является состоянием опьянения. Он отстранил Пузырева Н.С. от управления ТС без понятых, так как проводилась видеозапись на телефон Самсунг. В экипаже ДПС видеозапись велась на мобильный телефон Самсунг в соответствии со ст. 13 ФЗ «О полиции». Видеозапись приобщена к протоколу на диске. Пузырев Н.С. в его присутствии не пытался пойти в туалет, он хотел покинуть медицинское учреждение и я взял его за руку. Пузырев Н.С. вырвал руку и пытался покинуть медицинское учреждение, я его убеждал вернуться словестно. Это происходило в тамбуре приемного покоя. Пузырев Н.С. вернулся, но продувать алкотестор отказался. Врач несколько раз предлагал ему продуть алкотестор второй раз, разъяснял, что это требуется по процедуре медицинского освидетельствования, но Пузырев Н.С. всё равно отказался. Пузырев Н.С. пояснял свой отказ тем, что он один раз уже продул, не пояснял отказ тем, что требовал свидетелей и понятых. Свидетелей и понятых для проведения процедуры он не требовал и это не требуется. Видеозапись в больнице не велась. фио не бил Пузырева Н.С. при эвакуации автомобиля.

Выслушав Пузырева Н.С. и его защитника фио, допросив свидетелей ИДПС фио, врача фио, исследовав письменные доказательства, в том числе представленные на запрос суда ГБУЗ РК «СРБ» копию журнала медицинского освидетельствования, копию чека газоанализатора, копию свидетельста о поверке и удостоверения о получении врачом фио квалификации по дополнительной профессиональной программе «Медицинское освидетельствование на состояние опьянения», видеозапись и фактические данные в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина Пузырева Н.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Положениями ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными постановлением Правительства РФ от дата N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

В соответствии с п.2 названных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 9 названных Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При наличии указанных обстоятельств требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения является законным.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата № 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок).

В соответствии с пунктом 4 Порядка медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В соответствии с пунктом 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку.

Согласно положениям п. 10 Порядка для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения, тип которых внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, обеспечивающие запись результатов на бумажном носителе и поверенные в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений.

При проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения (п. 11 порядка абз. 1).

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (п. 11 Порядка абз. 2).

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (п. 11 Порядка абз. 3).

При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в подпункте 13.2 Акта (п. 11 Порядка абз. 4).

Пунктом 19 данного Порядка предусмотрено, что медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию уполномоченного должностного лица при наличии таких обстоятельств содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Судом установлено, что дата в время по адрес г. Саки водитель Пузырев Н.С., управлявший ТС марка автомобиля г.р.з. А551ВВ82 был остановлен и отстранен ИДПС фио МВД России «Сакский» фио от управления ТС при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы. Далее в соответствии с вышеуказанным Правилами Пузыреву Н.С. указанным сотрудником ДПС предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался, в связи с чем, в соответствии с вышеуказанными Правилами, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Пузырев Н.С. направлен должностным лицом ДПС на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое согласился, однако в медицинском учреждении, при медицинском освидетельствовании на состояние опьянения, проведенном в соответствии с процедурой, установленной Порядком 933н, после положительного результата первого исследования выдыхаемого воздуха в время результатом 0, 73 мг/л, в время отказался от повторного исследования выдыхаемого воздуха, тем самым не выполнив законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Вина Пузырева Н.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении от дата 82 АП №215790 (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от датателефон ОТ № 054583 (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от датателефон АО № 031447 (л.д. 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от датателефонадрес № 012161 (л.д.4);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения от дата № 539 (л.д. 5);

- рапортом от дата (л.д. 7);

- видеозаписью фиксации процессуальных действий (информационный носитель диск л.д. 8);

- справкой к протоколу об административном правонарушении (л.д. 11, 12);

- показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей ИДПС фио и врача фио;

- копией журнала медицинского освидетельствования с приложенной к нему распечаткой чека прибора;

- копией свидетельства о поверке;

- копией удостоверения врача фио о повышении квалификации по дополнительной профессиональной программе «медицинское освидетельствование на состояние опьянения» от 15.09.2023г;

- объяснениями Пузырева Н.С. в судебном заседании, из которых следует, что он отказался от повторного исследования выдыхаемого воздуха.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, правонарушителю разъяснены, что также подтверждается видеозаписью процессуальных действий.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми, согласуются между собой и являются достаточными для установления вины Пузырева Н.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Доводы Пузырева Н.С. и его защитника о том, что действия сотрудника ДПС фио по отстранению Пузырева Н.С. от управления ТС и его направлению на медицинское освидетельствование были незаконными, опровергаются материалами дела, из которых следует, что порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении по отношению к Пузыреву Н.С. был соблюден.

Основания для отстранения Пузырева Н.С. от управления транспортным средством у сотрудника фио имелись, признаки опьянения, указаны в протоколе об отстранении ТС, озвучены сотрудником фио на видеозаписи и подтверждены в судебном заседании свидетельскими показаниями.

Утверждение Пузырева Н.С. о том, что признаков опьянения у него не имелось является его субъективным мнением. При этом для проверки наличия либо отсутствия у водителя ТС состояния опьянения предусмотрена специальная процедура, которая в полной мере соблюдена должностным лицом фио, что свидетельствует о законности его требования о прохождении медицинского освидетельствования, которое, однако, Пузыревым Н.С. не выполнено, что является нарушением п. 2.3.2 ПДД и влечет ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 12.26 КоАП.

Доводы Пузырева Н.С. и его защитника о том, что требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Пузыревым Н.С. не выполнено, поскольку в медицинском учреждении не велась видеозапись и не было понятых, а законность действий сотрудника фио и врача, проводившего медицинское освидетельствование на состояние опьянения вызывала у Пузырева Н.С. сомнения, не могут быть приняты во внимание.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении были применены к Пузыреву Н.С. с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил освидетельствования № 1882. Вместе с тем, поцедура медицинского освидетельствования регламентируется Порядком 933н, в соответствии с которым видеофиксация либо наличие понятых в ходе процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения не требуется. Положения Правил № 1882 на процедуру медицинского освидетельствования не распространяются.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями статей 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Как указано выше, из материалов дела следует, что у сотрудника фио имелись законные основания для направления Пузырева Н.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников фио. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, а также его показания в судебном заседании, не имеется.

Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

В этой связи, суд отклоняет ходатайство защитника об исключении протокола об отстранении от управления ТС и протокола о направлении на медицинское освидетельствование из числа доказательств.

Как неоднократно указывалось Конституционным Судом Российской Федерации, проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица; отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения (Определение от дата N 876-О).

Как показал врач фио, оснований не доверять показаниям которого судом не установлено, он разъяснил Пузыреву Н.С. необходимость повторного исследования выдыхаемого воздуха в связи с установленной процедурой, дважды предложил продуть алкотестор второй раз, однако Пузырев Н.С. ответил отказом в резкой форме.

В данном случае врач фио, полномочия которого на проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подтверждаются соответствующим удостоверением о повышении квалификации по дополнительной профессиональной программе «Медицинское освидетельствование на состояние опьянения» от 15.09.2023, действовал в соответствии с установленной процедурой медицинского освидетельствования, поскольку результаты первого исследования выдыхаемого воздуха были положительными – 0,73 мг/л выдыхаемого воздуха, что подтверждается актом медицинского освидетельствования и копией чека прибора, прошедшего поверку в установленном порядке.

Таким образом, отказавшись от инструментального вида исследования, Пузырев Н.С. не выполнил требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Пузыреа Н.С.. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаком опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Пузырева Н.С. подлежат квалификации по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкцией статьи ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде штрафа в размере 30 000 руб. с лишением права управления транспортным средством на срок от полутора до двух лет.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Доводы защитника о том, что Пузыреву Н.С. требуется право управления ТС в связи с его родом деятельности и наличием совершеннолетнего сына, требующего мобильности и постоянного лечения по состоянию здоровья, не могут быть приняты во внимание, поскольку не освобождают Пузырева Н.С. от ответственности.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ характеризуется крайне высокой степенью общественной опасности, в связи с чем не может быть признанным малозначительным, и лицо, его совершившее не подлежит освобождению от ответственности. В том числе наказание не может быть заменено предупреждением.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность Пузырева Н.С. в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ суд признаёт наличие у Пузырева Н.С. совершеннолетнего сына, требующего ухода по состоянию здоровья.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность,   
в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, с учетом чего считает возможным назначить ему минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по адрес (МО ОМВД России Сакский), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС 40102810645370000035 Отделение адрес Банка России//УФК по адрес, К/С 03100643000000017500, КБК телефон телефон 1140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810491232600004166.

Согласно положениям ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить, что в случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, рекомендуется предоставить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

В соответствии с требованиями ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на отделение фио МВД Российской Федерации «Сакский».

Исполнение наказания в виде штрафа может быть отсрочено или рассрочено судьей, вынесшим постановление о привлечении к административной ответственности, на срок до 3-х месяцев, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности по мотивированному заявлению.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Негой
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