Дело № 5-70-360/2023

УИД: 91MS0070-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ,

с участием фио

поступившие из фио МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

**Ислямова Ридвана Хайдаровича**, паспортные данные Уз.ССР, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), имеющего среднее образование, холостого, имеющего двоих несовершеннолетних детей, официально не трудоустроенного, инвалидом не являющегося, ранее привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

дата, фио, зарегистрированный по адресу: адрес, фактически проживающий по адресу: адрес, в отношение которого установлен административный надзор, повторно, в течение одного года, не прибыл на регистрацию в фио МВД России «Сакский» по адресу: адрес, чем нарушил п. 2 ограничений, установленных в отношении него решением Усть-Донецкого районного суда адрес от дата (оставлено без изменений апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от дата) с учетом решения Сакского районного суда адрес от дата, вступившего в законную силу дата в соответствии с ФЗ РФ от дата № 64-ФЗ Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, своими действиями совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст.19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) - повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_408096/51d1a3c7f38b2c9486c6f90507a160a4142cffc3/#dst2605) настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании фио свою вину в совершении данного административного правонарушения признал, в содеянном раскаялся и пояснил, что с сожительницей воспитывает двоих несовершеннолетних детей, сожительница работает посменно, с началом учебного года он сам собирает детей в школу и в садик, потом идет на подработку. Когда у сожительницы выпадают смены на понедельники, в которые ему нужно ходить на регистрацию в фио МВД России «Сакский», а также собирать и забирать детей, идти на подработку, он не может удержать в голове столько дел, по звонку бежит то в школу, то в садик, то опять спешит на подработку, и, в итоге, забывает о необходимости явки на регистрацию, так как из-за суеты нуждается в этот момент в напоминании о необходимости явки для регистрации. Он понимает важность соблюдения административного надзора и впредь будет стараться расставлять приоритеты правильно с тем, чтобы не упускать из вида обязанность явки в фио МВД России Сакский для регистрации.

Выслушав фио, изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ и вина фио в его совершении установлены и подтверждаются материалами дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 01 № 162217 от дата;

- объяснением фио от дата;

- копией решения Усть-Донецкого районного суда адрес от дата по делу № 2а-686/2020 об установлении административного надзора и установлении административных ограничений осужденному фио (оставлено без изменений апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от дата);

- копией заключения о заведении дела административного надзора на лицо, освобожденное из мест лишения свободы, в отношении которого установлены административные ограничения в соответствии с законодательством РФ от дата;

- копией решения Сакского районного суда адрес от дата о дополнении административного надзора фио;

- копией графика прибытия поднадзорного лица фио на регистрации от дата, из которого следует, что фио обязан являться на регистрацию ы фио МВД России Сакский с 9 до 18 час. 1й, 2й и 3й понедельник;

- копией регистрационного листа поднадзорного лица фио, из которого следует, что дата фио не явился на регистрацию;

- копией постановления исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района адрес от дата по делу № 5-70-99/2023 в отношении фио о привлечении его к административной ответственности по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, вступившего в законную силу дата, из которого следует, что фио не прибыл на регистрацию повторно в течение года, и привлечен к ответственности за аналогичное нарушение;

- справкой СООП;

- копией заявления фио от дата об избрании места жительства, из которой следует, что фио проживает по адресу: адрес;

- копией анкеты поднадзорного лица;

- копией справки участкового на поднадзорное лицо.

Указанные доказательства согласуются между собой, добыты в соответствии с требованиями действующего законодательства, являются относимыми и допустимыми и в совокупности подтверждают, что фио дата повторно нарушил ограничения, установленные вышеуказанными решениями суда, а именно не прибыла на регистрацию в фио МВД России «Сакский».

В действиях фио признаков уголовно наказуемого деяния не содержится.

Действия фио мировым судьей квалифицируются по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, как повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](consultantplus://offline/ref=2F2FE83B72BF24A78F77B43C03A8A96F1CACAD295711098F221CA9730427383CEB68B553AC0A7CD86ED2D908D28A89D11D3A1F222C7602o7L) настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, поскольку он будучи привлеченным к ответственности за аналогичное нарушение повторно не явился на регистрацию в фио МВД России «Сакский» по адресу: адрес, чем нарушил п. 2 ограничений, установленных в отношении него решением Усть-Донецкого районного суда адрес от дата (оставлено без изменений апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от дата) с учетом решения Сакского районного суда адрес от дата, вступившего в законную силу дата в соответствии с ФЗ РФ от дата № 64-ФЗ Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, своими действиями совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст.19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) - повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_408096/51d1a3c7f38b2c9486c6f90507a160a4142cffc3/#dst2605) настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Санкцией статьи ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде обязательных работ на срок до сорока часов либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не могут применяться обязательные работы либо административный арест, в размере от двух тысяч до сумма прописью.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность фио в соответствии с ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ признается раскаяние в содеянном, наличие малолетних детей, со ст. 4.2 КоАП РФ - признание вины.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность фио, на основании п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ суд признает совершение указанного правонарушения повторно.

Судом также учитываются данные о личности фио, и указанные им обстоятельства совершения правонарушения, его отношение к содеянному, наличие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, в связи с чем, суд считает возможным назначить фио наказание в виде обязательных работ на срок 30 часов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

**Ислямова Ридвана Хайдаровича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде в виде обязательных работ на срок 30 (тридцать) часов.

В случае уклонения от отбытия обязательных работ возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до сумма прописью или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью.

Мировой судья фио

4