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# Дело № 5-70-365/2023

91МS0070-телефон-телефон

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившие из отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, образование высшее, неженатого, не имеющего несовершеннолетних детей, инвалидом 1, 2 группы не являющегося, официально не трудоустроенного, военнослужащим не являющегося, на военные сборы не призванного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

дата в время водитель транспортного средства электросамокат Kugoo C1 фио по адрес, адрес не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия фио не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Действия фио квалифицированы ИДПС ОДПС фио МВД «России» Сакский лейтенантом полиции фио в протоколе об административном правонарушении 82АП №215822 от дата по ч. 2 адрес.

В судебном заседании фио обстоятельства указанные в протоколе об административном правонарушении не оспаривал и пояснил, что не имеет права управления транспортными средствами, действительно дата в время он управлял транспортным средством электросамокатом Kugoo C1 по адрес адрес, был отстранен от управления транспортым средством и отказался проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, так как считал, что для управления указанным электросамокатом права не требуются. Он поехал ночью на электросамокате за продуктами, так как отсутствовал дома по работе, а его престарелая мать не может самостоятельно покупать продукты, он осуществляет уход за матерью.

Выслушав фио, исследовав письменные доказательства, видеозапись и фактические данные в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Положениями ч. 2 адрес предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере сумма прописью.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными постановлением Правительства РФ от дата N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

В соответствии с п.2 названных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 9 названных Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При наличии указанных обстоятельств требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения является законным.

Отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию уполномоченного должностного лица при наличии таких обстоятельств при отсутствии у него права управления транспортными средствами содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 адрес.

Из материалов дела следует, что водитель фио, не имеющий права управления транспортными средствами, и не являющийся лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, управляя транспортным средством электросамокатом Kugoo C1 мощностью 500Вт по адрес, адрес при наличии у него признаков опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, дата в время был отстранен ИДПС ОДПС фио МВД «России» Сакский лейтенантом полиции фио от управления транспортным средством, затем указанным уполномоченным должностным лицом ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи газоанализатора АLCOTEST 6810 АRCE 0258, пройти которое он отказался. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио в время дата был направлен ИДПС ОДПС фио МВД «России» Сакский лейтенантом полиции фио для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пройти которое отказался.

Событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 адрес, и вина фио в его совершении подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 215822 от дата (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 054563 от дата (л.д. 2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 031370 от дата(л.д. 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения адрес № 012152 от дата (л.д.4);

- рапортом от дата (л.д. 6);

- видеозаписью фиксации процессуальных действий (информационный носитель диск л.д. 7);

-фототаблицей с техническими характеристиками транспортного средства (л.д. 9-12);

- справкой к протоколу об административном правонарушении (л.д. 13);

- объяснениями фио в судебном заседании.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, правонарушителю разъяснены, что также подтверждается видеозаписью процессуальных действий.

Доводы фио о том, что он не знал, что Куго С1 является транспортным средством, и что для управления им требуется право управления транспортными средствами, не могут быть приняты во внимание, поскольку по своим техническим характеристикам Куго С1 приравнивается к мопедам, на которые требуется право управления транспортными средствами.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что совокупностью представленных доказательств подтверждается, что дата в время водитель транспортного средства электросамокат Kugoo C1 фио по адрес, адрес, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия фио не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкцией ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена ответственность в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере сумма прописью.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность фио в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ мировым судьей признается чистосердечное раскаяние (ч. 1), признание вины, осуществление ухода за престарелым родителем (ч. 2).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность
фио, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, учитывая полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, принимая во внимание данные о личности фио, о том, что он нетрудоустроен, не является инвалидом 1,2 группы, не является военнослужащим или лицом, призванным на военные сборы, мировой судья приходит к выводу о том, что фио, с учетом положений ст. 3.9 КоАП РФ, может быть назначено наказание в виде административного ареста, в связи с чем, исходя из положений санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, не может быть назначен штраф, а должно быть назначено наказание в виде административного ареста, срок которого суд, с учетом смягчающих обстоятельств, назначает в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи, а именно – 10 суток.

фио не был задержан в установленном порядке до рассмотрения дела об административном правонарушении, за совершение которого предусмотрен арест. Был доставлен вместе с протоколом об административном правонарушении в суд дата в время, в связи с чем, срок исполнения наказания в виде ареста следует исчислять с указанного времени.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

фио, паспортные данные признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок отбывания наказания исчислять с время дата.

Постановление подлежит немедленному исполнению органами внутренних дел.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес.

Мировой судья фио

6