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# Дело № 5-70-378/2023

УИД: 91MS0070-телефон-телефон

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

# 01 дата адрес

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, при участии лица привлекаемого к административной ответственности фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившие из фио МВД России «Сакский» в отношении:

фио, паспортные данныеадрес, гражданина Украины, имеющего среднее - специальное образование, женатого, не имеющего несовершеннолетних детей на иждивении, официально не трудоустроенного, не имеющего инвалидности и хронических заболеваний, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения, документ удостоверяющий личность: Свидетельство о предоставлении временного убежища на адрес серия ВУ номер телефон от дата и действительного до дата,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

фио дата в время, находясь по адресу: адрес, управляя транспортным средством марка автомобиля, c государственным регистрационным знаком ... и в нарушение требований п.п. 2.1.1, 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание фио явился, вину признал, в содеянном раскаялся, пояснил, что не получал в установленном законом порядке специального права управления транспортными средствами, а так же, что перед тем как сесть за управление транспортным средством употребил одну бутылку пива.

Выслушав фио, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

Согласно протокола об административном правонарушении 82 АП № 229265 от дата, который был составлен в отношении фио за то, что он дата в время, находясь по адресу: адрес, управляя транспортным средством марка автомобиля, c государственным регистрационным знаком ... и в нарушение требований п.п. 2.1.1, 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт управления фио транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным 82 ОТ № 054676 от дата, в котором указанно, что фио дата в время, находясь по адресу: находясь по адресу: адрес, управлял транспортным средством марка автомобиля, c государственным регистрационным знаком ..., при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличии у лица несколько признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), отстранен от управления транспортным средством (л.д. 3).

Согласно акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО телефон от дата и чеком прибора исследования, из которых следует, что при наличии вышеперечисленных признаков опьянения, должностным лицом фио МВД России «Сакский» дата в время было проведено освидетельствование фио на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения ALCOTEST 6810 ARCE-0270 (дата последней поверки прибора дата и действительно до дата). По результатам освидетельствования не установлено состояние опьянения (0,10 мг/л выдыхаемого воздуха), с результатами освидетельствования фио согласился, о чем имеется соответственная собственноручная запись (л.д. 3-4);

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения адрес № 012173 от дата, фио дата в время, находясь по адресу: адрес, управлявший транспортным средством марка автомобиля, c государственным регистрационным знаком ..., будучи направленным уполномоченным сотрудником фио МВД России «Сакский» на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находиться в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что подтверждается соответственной собственноручной записью фио в данном протоколе и видеозаписью (л.д. 6,9).

Как следует из протокола о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 073752 от дата, выше указное транспортное средство задержано и передано наименование организации для транспортировки и помещения на специализированную стоянку (л.д.7);

Протокол об административном правонарушении 82 АП № 229265 от дата, составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2. КоАП РФ, содержит описание события административного правонарушения, квалификацию действий лица, привлекаемого к административной ответственности и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, разъяснены, что так же подтверждается видеозаписью (л.д.9).

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении фио медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением правительства Российской Федерации N 1882 от дата

Как усматривается из материалов дела, фио в установленном законом порядке не получал специальное право управления транспортными средствами, что подтверждается Справкой к протоколу об административном правонарушении 82 АП № 229265 от дата (л.д. 10).

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Собранные по делу доказательства подтверждают наличие вины фио в совершении вменяемого ему правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах в действиях фио имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере сумма прописью.

Согласно ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи. Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа.

Согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 (ред. от дата) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ срок. При этом необходимо иметь в виду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение правил дорожного движения по части 2 статьи 12.9 КоАП РФ, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ).

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность фио в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ мировым судьей признается признание вины, раскаянье.

Обстоятельство, отягчающее административную ответственность
фио в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым признается неоднократное привлечения к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения.

Обстоятельств, для применения положения ст. 3.9 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Оснований для признания совершенного деяния малозначительным судом не установлено.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, данные о личности фио, наличие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья считает возможным назначить фио административное наказание в виде административного ареста в нижнем пределе санкции части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

фио, паспортные данные,, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с время дата.

Согласно ч.1 ст.32.8 КоАП РФ постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио