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Дело № 5-70-379/2022

УИД: 91MS0070-01-2022-001615-12

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 декабря 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) Республики Крым Негой О.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Сакской межрайонной прокуратуры Республики Крым, с участием помощника прокурора Черненко А.С., в отношении:

наименование организации, паспортные данные, ИНН ..., паспортные данные, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 14.56 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Дорофеева Л.М. дата по адресу: адрес магазин «Удача» осуществляла предусмотренную законодательством о потребительском кредите (займе) деятельность по предоставлению потребительских кредитов (займов), не имея права на ее осуществление.

Согласно постановлению и.о. заместителя Сакского межрайонного прокуратура о возбуждении дела об административном правонарушении от дата ИП Дорофеева Л.М. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя дата ИНН ..., виды её деятельности связаны исключительно с различными видами торговли, права на осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) она не имеет. Однако в ходе проведения прокурорской проверки дата установлено, что дата в магазине «Удача» по адрес, г. Саки между ИП Дорофеевой Л.М. и фио заключен договор, поименованный, как договор комиссии, по условиям которого (п.1.1) ИП Дорофеева Л.М. Комиссионер обязуется по поручению Комитента (фио) за вознаграждение совершить от своего имени за счет комитента реализацию нового или бывшего в употреблении имущества, принадлежащего Комитенту на праве собственности. Пунктом 3.2 договора комиссии установлено, что если в установленный в п. 3.1 договора срок имущество, переданное Комитентом, не реализовано, оно переходит на возмездное хранение Комиссионеру на срок 10 дней с выплатой Комитентом Комиссионеру вознаграждения в размере сумма в первый день хранения, а в последующем в размере 3 % от цены товара, суммы комиссионного вознаграждения и вознаграждения за хранение товара за каждый день, до истечения срока хранения. Согласно п. 2.2 размер комиссионного вознаграждения сумма В соответствии с п. 8.1 договора в случае досрочного расторжения договора по инициативе Комитента, Комитент обязан возместить Комиссионеру израсходованные им на исполнение комиссионного поручения денежные средства в размере сумма, после чего Комиссионер возвращает имущество Комитенту. Указанное свидетельствует о наличии штрафа в размере 10 % от цены договора (сумма) в случае его досрочного расторжения договора по инициативе Комитента.

Аналогичные договоры заключены ИП Дорофеевой Л.М. дата с фио, фио, фио и иными гражданами.

Наличие в договорах комиссии условий о вознаграждении за хранение имущества в размере сумма в первый день хранения, а в последующем 3% от цены товара за каждый день хранения, а также штраф за досрочное расторжение договора комиссии в размере 3% от цены товара свидетельствуют об установлении таким способом размера процентов за пользование денежными средствами.

Условия договоров, предусматривающие вознаграждение комиссионера в размере 3% за каждый день хранения товара до истечения срока хранения, фактически устанавливают санкцию за несвоевременную реализацию магазином переданного ему на хранение товара, что противоречит смыслу комиссионных отношений, определенных ст. 992 ГК РФ, а установленная п. 8.1 договора комиссии сумма, взыскиваемая сверх продажной стоимости товара в случае его досрочного расторжения по инициативе Комитента, также свидетельствует о применении штрафной санкции со стороны Комиссионера и закрепляет ответственность комитента перед комиссионером в сумме, состоящей из величины продажной стоимости товара и размера комиссионного вознаграждения, что свидетельствует об авансировании комиссионером комитента, т.е о передаче последнему денежных средств до реализации переданного на комиссию имущества.

С учетом изложенного, ИП Дорофеева Л.М. при заключении договоров комиссии на совершение сделок, направленных на реализацию имущества третьим лицом, фактически осуществляет завуалированную деятельность ломбарда, т.е. выдачу денежных займов (потребительских займов) под залог имущества, поскольку передавала денежные средства физическим лицам до реализации переданного имущества и осуществляет хранение такого имущества с взиманием вознаграждения.

При этом, ИП Дорофеева Л.М. не является кредитной организацией, а также некредитной финансовой организацией, в частности ломбардом, уполномоченной на осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, а также страховым брокером, т.е. в действиях индивидуального предпринимателя Дорофеевой Л.М. усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.56 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание ИП Дорофеева Л.М. не явилась, ходатайств об отложении дела не поступило, в материалах дела имеется конверт с отметкой о возвращении почтового отправления с «истечением срока хранения», что является надлежащим извещением.

В соответствии с п.6 Постановления Пленума ВС РФ от дата № 5 Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом наименование организации от дата N 343.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. При указанных обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

Помощник Сакского межрайонного прокурора Черненко А.С. указала на наличие в действиях ИП Дорофеевой Л.М признаков состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.56 КоАП РФ, просила привлечь ее к административной ответственности по указанной статье с назначением наказания в пределах санкции статьи. По ходатайству помощника прокурора к материалам дела приобщены дополнительные доказательства – развёрнутая выписка из ЕГРЮЛ на ИП Дорофееву Л.М., копия ответа ГУ ОПФР России по РК от дата на застрахованное лицо фио, в подтверждение наличия трудовых отношений с ИП Дорофеевой Л.М.

Мировой судья, выслушав помощника прокурора, изучив и оценив собранные по делу об административном правонарушении доказательства в соответствии с требованиями [статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.11_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), пришел к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Согласно положениям ч. 1 ст. 14.56 КоАП РФ осуществление предусмотренной законодательством о потребительском кредите (займе) деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), в том числе обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, не имеющими права на ее осуществление, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сумма прописью; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до сумма прописью или административное приостановление деятельности на срок до пятнадцати суток; на юридических лиц - от трехсот тысяч до сумма прописью или административное приостановление деятельности на срок до пятнадцати суток.

Отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора регулируются Федеральным законом от дата N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее Закона).

Статьей 4 Закона установлено, что профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов осуществляется кредитными организациями, а также некредитными финансовыми организациями в случаях, определенных федеральными законами об их деятельности.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 3 Закона под профессиональной деятельностью по предоставлению потребительских займов следует понимать деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя по предоставлению потребительских займов в денежной форме (кроме займов, предоставляемых работодателем работнику, займов, предоставляемых физическим лицам, являющимся учредителями (участниками) или аффилированными лицами коммерческой организации, предоставляющей заем, займов, предоставляемых брокером клиенту для совершения сделок купли-продажи ценных бумаг, и иных случаев, предусмотренных федеральным законом).

Из содержания ст. 1 Федерального закона от дата № 395-1 «О банках и банковской деятельности» следует, что кредитная организация - юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные настоящим Федеральным законом. Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество.

Исчерпывающий перечень видов деятельности, которая осуществляется некредитными финансовыми организациями определен ст. 76.1 Федерального закона от дата № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Банк России является органом, осуществляющим регулирование, контроль и надзор в сфере финансовых рынков за некредитными финансовыми организациями и (или) сфере их деятельности в соответствии с федеральными законами.

Целями регулирования, контроля и надзора за некредитными финансовыми организациями являются обеспечение устойчивого развития финансового рынка Российской Федерации, эффективное управление рисками, возникающими на финансовых рынках, в том числе оперативное выявление и противодействие кризисным ситуациям, защита прав и законных интересов инвесторов на финансовых рынках, страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей, признаваемых таковыми в соответствии со страховым законодательством, а также застрахованных лиц по обязательному пенсионному страхованию, вкладчиков и участников негосударственного пенсионного фонда по негосударственному пенсионному обеспечению, иных потребителей финансовых услуг (за исключением потребителей банковских услуг).

Согласно п. 1 ст. 23 ГК РФ, гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым настоящего пункта.

В соответствии с п. 3 ст. 23 ГК РФ к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила настоящего Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

Юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительном документе (статья 52), и нести связанные с этой деятельностью обязанности (п. 1 ст. 49 ГК РФ).

Судом установлено, что Дорофеева Л.М. дата зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя (ОГРНИП 321920000012315, ИНН ...).

Согласно выписке из ЕГРИП основным видом деятельности ИП Дорофеева Л.М. является торговля розничная компьютерами, периферийными устройствами к ним и программным обеспечением в специализированных магазинах. К дополнительным видам деятельности относятся торговля оптовая золотом и другими драгоценными металлами, торговля оптовая текстильными волокнами, торговля оптовая драгоценными камнями, торговля розничная фруктами и овощами в специализированных магазинах, торговля розничная мясом и мясными продуктами в специализированных магазинах, торговля розничная рыбой, ракообразными и моллюсками в специализированных магазинах, торговля розничная хлебом и хлебобулочными изделиями и кондитерскими изделиями в специализированных магазинах, торговля розничная напитками в специализированных магазинах, торговля розничная прочими пищевыми продуктами в специализированных магазинах, торговля розничная телекоммуникационным оборудованием, включая розничную торговлю мобильными телефонами в специализированных магазинах, торговля розничная текстильными изделиями специализированных магазинах, торговля розничная скобяными изделиями, лакокрасочными материалами и стеклом в специализированных магазинах, торговля розничная бытовыми электротоварами в специализированных магазинах, торговля розничная обувью и изделиями из кожи в специализированных магазинах, торговля розничная часами и ювелирными изделиями в специализированных магазинах, торговля розничная прочая в специализированных магазинах, торговля розничная бывшими в употреблении товарами в магазинах, торговля розничная в НТО и на рынках прочими товарами, торговля розничная прочая вне магазинов, палаток, рынков.

Представленными в материалы дела копиями договоров подтверждается, что дата между ИП Дорофеевой Л.М. и фио заключен договор, поименованный, как договор комиссии № Сак-0000000231314, по условиям которого ИП Дорофеева Л.М. далее Комиссионер обязуется по поручению фио далее Комитента за вознаграждение совершить от своего имени за счет комитента реализацию нового или бывшего в употреблении имущества, принадлежащего Комитенту на праве собственности, а именно мобильного телефона РОСОС40 3/32 по цене сумма в срок до дата, за вознаграждение сумма Пунктом 3.2 договора установлено, что если в установленный в п. 3.1 договора срок имущество, переданное Комитентом, не реализовано, оно переходит на возмездное хранение Комиссионеру на срок 10 дней с выплатой Комитентом Комиссионеру вознаграждения в размере сумма в первый день хранения, а в последующем 5 % от цены товара, суммы комиссионного вознаграждения и вознаграждения за хранение товара за каждый день, до истечения срока хранения. В соответствии с п. 8.1 договора в случае досрочного расторжения договора по инициативе Комитента, Комитент обязан возместить Комиссионеру израсходованные им на исполнение комиссионного поручения денежные средства в размере 4200., после чего Комиссионер возвращает имущество Комитенту.

Аналогичные договоры заключены ИП Дорофеевой Л.М.: с фио от дата № Сак-телефон; с фио от дата № Сак-000000230866; с фио от дата № Сак-0000000230979, с фио от дата № Сак-000000231308; с фио. от дата № Сак-000000230957; с фио от дата № Сак-000000230892; с фио от дата № Сак-000000231097; с фио от дата № Сак-000000231256.

Во всех указанных договорах имеется условие о вознаграждении за хранение имущества в первый день хранения в размере стоимости переданного на реализацию товара и в последующем от 3% до 5% от цены товара за каждый день хранения, а также штраф за досрочное расторжение договора комиссии в размере 3% от цены товара, свидетельствует об авансировании комиссионером комитента, т.е о передаче последнему денежных средств до реализации переданного на комиссию имущества и об установлении размера процентов за пользование денежными средствами, а также предусматривают санкцию за несвоевременную реализацию магазином переданного ему на хранение товара, что противоречит существу отношений комиссии, регламентируемых положениями главы 51 ГК РФ и характерно для правоотношений, вытекающих из договора займа, в том числе с обеспечением залогом товаров, регулируемых нормами главы 42 ГК РФ, параграфа 3 главы 23 ГК РФ.

Таким образом, заключение договоров на таких условиях свидетельствует о фактическом осуществлении ИП Дорофеевой Л.М. профессиональной деятельности по выдаче денежных займов (потребительских займов) под залог имущества. При этом сведения об указанном субъекте хозяйствования отсутствуют в государственных реестрах Банка России, размещенных на официальном сайте [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru).

Из изложенного следует, что ИП Дорофеева Л.М. осуществляет профессиональную деятельность по выдаче потребительских займов гражданам без права на ее осуществление.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата;

- копией решения о проведении проверки № 524 от дата;

- копией рапорта;

- объяснениями сотрудника ИП Дорофеевой Л.М. – фио;

- актом проверки от дата;

- фототаблицей;

- копиями договоров, поименованных, как договоры комиссии № Сак-0000000231314 от дата, № Сак-телефон от дата; № Сак-000000230866 от дата; № Сак-0000000230979 от дата, № Сак-000000231308 от дата; № Сак-000000230957 от дата; № Сак-000000230892 от дата; № Сак-000000231097 от дата; № Сак-000000231256 от дата.

- копией выписки из ЕГРИП и развернутой выпиской из ЕГРИП;

- копией ответа ГУ ОПФР России по РК от дата на застрахованное лицо фио, подтверждающей наличие трудовых отношений с ИП Дорофеевой Л.М. с дата по дата

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Дорофеевой Л.М. в совершении вмененного административного правонарушения.

С учетом поступления сведений в отношении фио, суд считает, что необходимость его допроса в качестве свидетеля отпала, поскольку ответом ГУ ОПФР России по РК от дата на застрахованное лицо фио подтверждается, что указанное лицо на момент заключения договоров от имени ИП Дорофеевой Л.М. являлось сотрудником последней. С учетом его объяснений, собранных в ходе прокурорской проверки, у суда отсутствуют сомнения в том, что предпринимательская деятельность по предоставлению потребительских займов осуществлялась ИП Дорофеевой Л.М., от имени которой действовал её сотрудник фио

Исследовав обстоятельства по делу и оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, мировой судья соглашается с квалификацией действий ИП Дорофеевой Л.М., приведенной в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, по ч.1 ст. 14.56 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как осуществление предусмотренной законодательством о потребительском кредите (займе) деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), в том числе обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, индивидуальным предпринимателем, не имеющим права на ее осуществление.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы ИП Дорофеевой Л.М. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Срок давности привлечения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности по статье 14.56 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного ИП Дорофеевой Л.М. административного правонарушения, Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Основания для отнесения совершенного ИП Дорофеевой Л.М. правонарушения к малозначительным в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ отсутствуют.

С учетом конкретных обстоятельств дела, мировой судья считает достаточным и справедливым назначение наказание в виде административного штрафа в размере сумма, в пределах санкции вменяемой статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

наименование организации, паспортные данные признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.56 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: Юридический адрес: адрес 60-летия СССР, 28, Почтовый адрес: адрес 60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по адрес, ИНН телефон, КПП телефон, БИК: телефон, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет телефон в УФК по Республике Крым Код Сводного реестра телефон, ОКТМО телефон, Код бюджетной классификации доходов телефон телефон, УИН 0410760300705003792214160.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60- дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Негой
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