Дело № 5-70-380/2023

91МS0070-01-2023-001528-95

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 ноября 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района адрес Негой О.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ в отношении:

юридического лица – наименование организации, ОГРН 1169102071434, расположенного по адресу: адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Сакской межрайонной прокуратурой на основании решения от дата № 375 проведена проверка соблюдения наименование организации законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при исполнении государственных контрактов.

В ходе проверки установлено, что между МБУ «Городское хозяйство» (далее заказчик) и наименование организации (далее-подрядчик) в рамках реализации национального проекта «Жилье и городская среда» заключен муниципальный контракт от дата № 07-02/282 по завершению работ по благоустройству территорий на объекте: «Благоустройство Сакского курортного парка (капитальный ремонт), сумма контракта – сумма

В соответствии с п.п. 1.1, 3.1, 5.1.1, 5.1.2 контракта наименование организации надлежало завершить работы по благоустройству территорий на объекте: «Благоустройство Сакского курортного парка (капитальный ремонт)» в срок до дата

В соответствии с п. 3.2 контракта обязательства подрядчика, предусмотренные п. 1.1 контракта считаются исполненными с даты выполнения работ в полном объеме, передачи в полном объеме документов, указанных в п. 6.2 контракта и подписания заказчиком (уполномоченным лицом Заказчика) актов о приемке выполненных работ по форме КС-2 без замечаний.

Вместе с тем, в ходе проверки установлено, что в срок до дата обязательства, предусмотренные п.п. 1.1, 3.1, 5.1.1. 5.1.2 контракта наименование организации не исполнены. Сумма неисполненных обязательств по состоянию на дата – сумма

Невыполнение работ в срок, предусмотренный контрактом, привело к невозможности реализации прав граждан на создание благоприятных условий для жизни и на обеспечение повышенной комфортности условий проживания граждан в адрес, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории населенного пункта, невозможности реализации установленных Президентом Российской Федерации задач и целей, направленных на стратегическое развитие государства при реализации национального проекта «Жилье и городская среда», чем причинен существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, которые определены социальной значимостью объекта, в рамках реализации, предусмотренных национальным проектом мероприятий, направленных на развитие социальной инфраструктуры региона, повышения качества жизни населения.

Доказательства, подтверждающие принятие наименование организации мер по предотвращению нарушений сроков исполнения муниципального контракта, не представлены.

Таким образом, в действиях наименование организации по неисполнению в срок до дата муниципального контракта, имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.32 КоАП РФ.

В судебном заседании дата директор наименование организации фио пояснил, что предметом муниципального контракта от дата № 07-02/282 было, в частности, устройство на детской площадке зонтиков, скамеек. Контрактом предусмотрена предоплата, которую общество получило с пропуском предусмотренного контрактом срока, а именно дата При этом, часть работ была выполнена в срок, а часть работ в срок не могла быть исполнена, поскольку требовалась замена несущей конструкции зонтика, так как предусмотренная проектом конструкция была ненадежной. Работы по контракту были исполнены дата По вопросу неисполнения контракта велись переговоры, велась ли обществом переписка с заказчиком, он точно не знает, возможно велась.

В судебном заседании дата помощник Сакского межрайонного прокурора фио, указала, что никаких работ в срок до дата сдано не было, в установленный срок контракт не был исполнен в полном объеме.

Определением от дата рассмотрение дела было отложено на дата для предоставления наименование организации возможности представить доказательства исполнения части контракта в установленный срок и доказательств, препятствующих его исполнению, а также переписки по вопросу продления срока контракта.

В судебном заседании дата директор наименование организации фио признал факт неисполнения контракта в установленный срок, пояснил, что работы по благоустройству Сакского курортного парка велись наименование организации с дата Вся работа была разбита на несколько контрактов в связи с недоведением бюджетных средств для выполнения работ по единому контракту. Он уточнил и оказалось, что у наименование организации не имеется доказательств выполнения части работ по контракту от дата № 07-02/282 на устройство скамеек и зонтиков на детской площадке в срок до дата Проблема с конструкцией зонтиков существовала на момент заключения контракта, однако наименование организации и он, как руководитель общества, рассчитывали на продление сроков исполнения контракта. Однако, заказчик срок продлевать отказался. Никакой деловой переписки по вопросу продления контракта не велось. Он не отрицает вину наименование организации в ненадлежащем исполнении обязательств по контракту, однако просит учесть, что контракт, несмотря на пропуск срока, исполнен, работы с учетом необходимых согласований выполнены дата и приняты заказчиком дата Просил учесть, что наименование организации относится к субъектам малого предпринимательства. Ходатайствовал о замене штрафа предупреждением.

В судебном заседании дата заместитель Сакского межрайонного прокурора фио указал на наличие в действиях наименование организации признаков правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ. При этом полагал доводы директора наименование организации несостоятельными, поскольку наименование организации получило контракт как единственный подрядчик, без проведения конкурса и не было лишено возможности обратиться к заказчику в установленном порядке с целью изменения условий контракта, что предусмотрено постановлением Правительства РФ №680 от дата, однако этого не сделало. Никакие работы, из предусмотренных контрактом, в срок сданы не были. Благоустройство Сакского курортного парка - национальный проект, его неисполнением причинен существенный вред охраняемым общественным отношениям.

Выслушав директора наименование организации, помощника Сакского межрайонного прокуратура адрес фио и заместителя Сакского межрайонного прокурора фио, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях наименование организациисостава правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.32 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч.7 ст.7.32 КоАП РФ административным правонарушением признаются действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Из установленных судом обстоятельств, следует, что между МБУ «Городское хозяйство» (далее заказчик) и наименование организации (далее-подрядчик) в рамках реализации национального проекта «Жилье и городская среда» заключен муниципальный контракт от дата № 07-02/282 по завершению работ по благоустройству территорий на объекте: «Благоустройство Сакского курортного парка (капитальный ремонт).

В соответствии с п.п. 1.1, 3.1, 5.1.1, 5.1.2 контракта, наименование организации надлежало завершить работы по благоустройству территорий на объекте: «Благоустройство Сакского курортного парка (капитальный ремонт)» в срок до дата

Согласно ведомости объема работ, являющейся приложением к контракту, наименование организации надлежало выполнить работы по установке бронекабин на готовый фундамент (1 шт.), скамейки (3 штуки круг) и зонтики навесы (3 штуки).

Сумма контракта составила сумма

В соответствии с п. 3.2 контракта обязательства подрядчика, предусмотренные п. 1.1 контракта считаются исполненными с даты выполнения работ в полном объеме, передачи в полном объеме документов, указанных в п. 6.2 контракта и подписания заказчиком (уполномоченным лицом Заказчика) актов о приемке выполненных работ по форме КС-2 без замечаний.

Судом установлено, что на момент окончания срока контракта – дата обязательства подрядчика по контракту не исполнены в полном объеме, бронекабина на готовый фундамент, скамейки, зонтики навесы не установлены.

Согласно справке МБУ «Городское хозяйство» по состоянию на дата стоимость неисполненных обязательств составила сумма

Соответствующие работы выполнены дата и приняты заказачиком по форме КС-2 дата

Данные обстоятельства директором наименование организации не опарывались и явились основанием для вынесения дата заместителем Сакского межрайонного прокурора адрес фио постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.7 ст.7.32 КоАП РФ, в отношении наименование организации.

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются имеющимися в деле доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата;

- копией решения о проведении проверки № 375 от дата;

- актом проверки от дата;

- копией контракта № 07-02/282 от дата с приложениями;

- ответом Администрации г. Саки от дата на требоване Сакской межрайонной прокуратуры РК относительно исполнения контрактов;

- копиями претензий МБУ «Городское хозяйство» от дата, дата, дата в адрес наименование организации;

- выпиской из ЕГРЮЛ на наименование организации;

- справкой МБУ «Городское хозяйство» о стоимости невыполненных обязательств;

- объяснениями директора наименование организации в судебном заседании.

В силу п.1 ст.72 Бюджетного Кодекса РФ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно п.2 ст.763 ГК РФ по государственному контракту на выполнение подрядных работ для государственных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов работы производственного и непроизводственного характера и передать их государственному заказчику. Государственный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Условие о сроках выполнения работ является существенным условием договора подряда (государственного контракта) (ст.432, п.1 ст.766 ГК РФ).

Согласно ч.2 ст.34, ч.1 ст.95 ФЗ от дата № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона, согласно которому изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон по основаниям, указанным в статье.

Согласно ч.1 ст.107 Закона №44-ФЗ виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Соглашаясь при заключении контракта с установленными в нем условиями, наименование организации было обязано было проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, влекущие для него правовые последствия, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения контракта.

Факт неисполнения наименование организации своих обязательств по контракту сомнений не вызывает. В установленные государственным контрактом сроки наименование организации не переданы Заказчику результаты работ, предусмотренных контрактом в виде установленной на готовый фундамент бронекабины, скамеек, навесов зонтиков.

В связи с тем, что наименование организации не выполнило в срок в полном объеме работы, предусмотренные государственным контрактом, цели, которые ставил государственный заказчик перед исполнителем, в сроки установленные контрактом достигнуты не были.

При этом, учитывая, что реконструкция Сакского курортного парка с установкой мест отдыха на детской игровой площадке предусмотрена национальным проектом «Жилье и городская среда», направленным на развитие социальной инфраструктуры региона, повышение качества жизни населения, улучшение санитарного и эстетического состояния территории населенного пункта, относится к стратегическим задачам государства, учитывая социальную значимость объекта, суд соглашается с доводами прокурора о том, что в данном случае ненадлежащим исполнением контракта причинен существенный вред охраняемым законом интересов общества и государства.

Согласно ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Представленные директором наименование организации справки о стоимости выполненных работ и акты о выполненных работах по контрактам 07-02/242 от дата, 07-02/170 от дата подтверждают его доводы о том, что наименование организации выполняло комплекс работ по Благоустройству Сакского курортного парка, однако не свидетельствуют о надлежащем выполнении контракта № 07-02/282 от дата и отсутствии вины в нарушении срока исполнения контракта.

Доводы директора наименование организации о ненадлежащем исполнении обязательств в связи с просрочкой внесения авансового платежа, также не могут быть приняты во внимание, поскольку не освобождают общество от ответственности, учитывая, что нарушение срока исполнения контракта значительно превысило нарушение срока авансового платежа.

Доводы директора наименование организации о необходимости замены опоры зонтиков навесов, об отсутствии вины общества в нарушении срока исполнения контракта не свидетельствуют. Доказательств того, что наименование организации приняло все зависящие от него меры для исполнения обязательства в срок, а также своевременно и надлежащим образом информировало заказчика о невозможности исполнения в срок обязательства, согласования новых сроков, не представлено.

Вместе с этим, заслуживают также внимания доводы заместителя Сакского межрайонного прокурора РК фио о том, что наименование организации не было лишено возможности инициировать изменения в условия контракта в соответствии с Постановлением Правительства РФ от дата № 680, однако в установленном порядке к заказчику не обращалось, доказательств обращения не представило.

Таким образом, суд приходит к выводу, что наименование организации сознательно допустило нарушение срока исполнения контракта, что свидетельствует о его виновности в совершении административного правонарушения.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ, суд пришел к выводу о виновности наименование организации в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.32 КоАП РФ, поскольку им допущено невыполнение работ, предусмотренных государственным контрактом, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Постановление заместителя Сакского межрайонного прокурора адрес содержит все необходимые сведения, предусмотренные ст.28.2 КоАП РФ копия постановления была вручена наименование организации.

Оснований для прекращения производства по делу, в том числе оснований считать деяние малозначительным, с учетом характера нарушения, социальной значимости объекта, судом не установлено.

Оснований, предусмотренных ст. 4.1.1 КоАП РФ, для замены штрафа предупреждением, вопреки доводам директора наименование организации, не установлено.

Статья 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не применяется, если административное правонарушение выявлено по результатам прокурорской проверки, а не в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля регулирует Федеральный Закон от дата N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 1 Федерального Закона от дата N 294-ФЗ положения настоящего Федерального закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются при осуществлении прокурорского надзора (за исключением случаев проведения органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля проверок по требованию прокурора), правосудия и проведении административного расследования.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 названного Кодекса. Вместе с тем, в рассматриваемом случае такой совокупности обстоятельств не имеется.

Санкцией ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде административного штрафа на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не сумма прописью.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность

Обстоятельством смягчающим административную ответственность, суд в соответствии с ч. 2 ст. 4.2. КоАП РФ, признает факт признания вины в совершенном административном правонарушении, совершение административного правонарушения впервые, а также то обстоятельство, что в настоящее время контракт исполнен.

При этом, учитывая, также, что нарушение контракта было обусловлено не прямым, а косвенным умыслом, выразившимся в том, что общество предвидело возможность наступления вредных последствий в виде нарушения срока исполнения контракта, однако сознательно их допускало, принимая во внимание также, что общество исполняло контракт по окончании срока сдачи работ, и, в конечном счете, осуществило предусмотренные контрактом работы, и результат работ принят заказчиком, суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения наименование организации к административной ответственности в минимальном размере, предусмотренной санкцией статьи ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, а именно штраф в сумме сумма

При этом, определяя окончательно размер штрафа, суд учитывает положения ст. 4.1.2 КоАП РФ, в соответствии с которой юридическим лицам, являющимися субъектами малого и среднего предпринимательства, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, должно быть назначено наказание либо в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, либо в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере, а также то обстоятельство, что наименование организации является юридическим лицом, включенным в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, как малое предприятие (<https://ofd.nalog.ru/#pnlSearchResult> дата включения в реестр дата).

Кроме того, мировым судьей учитывается, что согласно части 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не сумма прописью.

В силу части 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Указанное законоположение, рассматриваемое во взаимосвязи с иными нормами названного Кодекса, позволяет индивидуализировать административную ответственность и назначить справедливое и соразмерное административное наказание. При этом нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не ограничивают право суда на снижение размера административного штрафа наличием обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в том числе повторности совершенного правонарушения ввиду неисполнения ранее назначенного административного наказания.

Учитывая изложенное, и принимая во внимание, что административное наказание должно отвечать целям административной ответственности, не ограничивать имущественные права лица и представляться чрезмерным с точки зрения социальной справедливости, учитывая конкретные обстоятельства настоящего дела, отсутствие отягчающих и наличие смягчающих обстоятельств, факт исполнения обязательства на дату рассмотрения настоящего дела, последствия материального характера для лица и то, что выплата штрафа налагает на лицо излишние обременения, с учетом всех принятых мер по устранению допущенных нарушений, мировой судья приходит к выводу, что цель административного наказания может быть достигнута при назначении минимального штрафа и его снижении ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной статьи, а именно до половины минимального размера, предусмотренного санкцией статьи, то есть в размере сумма

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП Российской Федерации, суд,

постановил:

наименование организации, ОГРН 1169102071434 признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и с применением ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма (сумма прописью).

Штраф подлежит оплате последующим реквизитам: юридический адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28; почтовый адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28; ОГРН 1149102019164. Банковские реквизиты: получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции адрес); наименование банка: Отделение адрес Банка России//УФК по адрес; ИНН: телефон; КПП: телефон; БИК: телефон; единый казначейский счет 40102810645370000035; казначейский счет 03100643000000017500; лицевой счет телефон в УФК по адрес, Код Сводного реестра телефон; ОКТМО телефон; КБК телефон телефон; УИН: 0410760300705003802307179.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Негой

10