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# Дело № 5-70-381/2024

91RS0070-телефон-телефон-51

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – **фио**,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский» по адрес в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина РФ личность установлена на основании копии формы 1 о выдаче паспортные данные, неженатого, имеющего несовершеннолетнего ребенка, инвалидом 1, 2 группы не являющегося, официально не трудоустроенного, не являющегося также военнослужащим, на военные сборы не призванного, зарегистрированного по адресу: адрес. адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время гражданин фио, находясь по адресу: адрес магазине «Крымская корзина», путем свободного доступа совершил хищение чужого имущества, а именно похитил 1 бутылку коньяка 4-х летнего «Крымский» объемом 0,5л, стоимостью сумма, причинив наименование организации материальный ущерб в указанном размере.

Действия фио квалифицированы УУП ОУУП и адрес МВД России «Сакский» лейтенантом полиции фио по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ.

В судебное заседание представитель потерпевшего наименование организации - фио по доверенности не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, в телефонограмме ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя наименование организации, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие представителя потерпевшего.

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения признал полностью, в содеянном раскаялся и пояснил, что действительно дата в время он взял на полке в магазине «Крымская корзина» по адресу: адрес 1 бутылку коньяка «Крымский». Коньяк в указанном магазине он крал неоднократно. Каждый раз он думал, что больше красть не будет, однако в связи с похмельем, поскольку у него не было денег, у него опять возникало желание украсть коньяк в этом магазине. Иногда в один день он мог украсть две бутылки в разное время. При этом утверждает, что каждый раз хотел украсть только 1 бутылку, думая, что этого хватит, однако через некоторое время у него возникало желание взять ещё 1 бутылку и он тогда возвращался в тот же магазин, поскольку там на входе нет охранника и на выходе не проверяют. Также пояснил, что нигде не работает, злоупотребляет спиртным с лета этого года.

Выслушав фио, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения фио к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 7. 27 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 7. 27 КоАП РФ мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает сумма прописью, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Вина фио подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 8201 № 237834 от дата;

- копией заявления о совершении хищения в магазине наименование организации от дата;

- копией объяснений директора магазина «Крымская корзина» фио, из которых следует, что после инвентаризации товаров в магазине от дата обнаружена недостача, после просмотра видеозаписи обнаружен неизвестный гражданин, который дата, дата, дата, дата, дата, дата, дата похищал в магазине «Крымская корзина» коньяк;

- объяснениями фио от дата;

- копией инвентаризации товаров наименование организации от дата;

- справкой об ущербе наименование организации о стоимости похищенного коньяка;

- выпиской из ЕГРЮЛ;

- копией доверенности наименование организации на имя фио;

- рапортом от дата;

- материалами фотофиксации с камеры видеонаблюдения в магазине наименование организации на которых зафиксированы время и событие административного правонарушения, совершаемого фио, а именно, как фио дата в время тайно путем свободного доступа берет с полки 1 бутылку коньяка, которую затем прячет и уходит с похищенным;

- справкой СООП;

- признательными показаниями фио в судебном заседании.

Доказательства вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, суд считает достаточными, допустимыми, непротиворечивыми и согласующимися друг с другом, у суда нет оснований им не доверять.

Действия фио суд квалифицирует по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, поскольку фио тайно похитил чужое имущество, стоимость которого не превышает сумма При этом, признаки преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, в действиях фио отсутствуют.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами смягчающими административную ответственность фио в соответствии с ч. 1, 2 ст. 4.2 КоАП РФ суд признает признание вины, раскаяние в содеянном административном правонарушении, наличие несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельством отягчающим административную ответственность мировым судьей на основании п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ мировым судьей признается совершение однородного правонарушения повторно, так как фио по состоянию на дата являлся лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ на основании постановлений мирового судьи судебного участка № 71 Сакского судебного района адрес от дата № 5-71-386/2023, вступившего в законную силу дата и от дата № 5-71-479/2024, вступившего в законную силу дата.

Принимая во внимание характер совершенного правонарушения, степень общественной опасности содеянного, личность виновного, в том числе то, что фио нетрудоустроен, злоупотребляет спиртными напитками, дохода не имеет, смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства, в том числе, что фио неоднократно совершал однородные административные правонарушения, мировой судья приходит к выводу о том, что с целью достижения целей и задач административного наказания, его необходимо изолировать от общества на срок 14 суток.

Руководствуясь ст. ст. 7.27, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать фио, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 14 (четырнадцать) суток.

Срок административного наказания в виде ареста исчислять
с время – дата.

Согласно ч.1 ст.32.8 КоАП РФ постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью.

Мировой судья фио

2