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# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 декабря 2022 года г. Саки

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской адрес) Республики Крым Негой О.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из МО МВД России «Сакский», в отношении:

фио, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, паспортные данные, не работающей, пенсионерки, замужней, несовершеннолетних детей не имеющей, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Добровенко А.И. дата в время по адресу: адрес, около дома №3 осуществляла предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, а именно осуществляла продажу 2 кг. помидоров и 2 кг. брокколи на общую сумму сумма с целью получения прибыли, данная деятельность осуществляется ею систематически.

В отношении Добровенко А.И. полицейским ОВ ППСПМО МВД России «Сакский» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ от дата 8201 № 115269.

В судебном заседании Добровенко А.И. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ признала полностью и пояснила, что является пенсионером по возрасту, периодически торгует овощами, выращенными на своём огороде, однако доказательств в подтверждение своих доводов не представила, пояснив, что документы, в том числе, на земельный участок с видом разрешенного использования – личное подсобное хозяйство, у неё отсутствуют.

Мировой судья, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.17.1 (незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции) настоящего Кодекса.

Факт осуществления Добровенко А.И. предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве инливидуального предпринимателя подтверждается протоколом об административном правонарушении от дата 8201 № 115269, письменными объяснениями Добровенко А.И., фототаблицей*.*

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, Добровенко А.И. разъяснены.

Так, из протокола об административном правонарушении следует, что Добровенко А.И. дата в время осуществляла предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, а именно осуществляла продажу 2 кг. помидоров и 2 кг. брокколи на общую сумму сумма Данную деятельность осуществляет систематически, что также подтверждается объяснениями Добровенко А.И. от дата и в судебном заседании.

Факт осуществления торговой деятельности по реализации овощей подтверждается фототаблицей.

При этом в качестве инливидуального предпринимателя Добровенко А.И. не зарегистрирована.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Добровенко А.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG)4.1 КоАП РФ, поскольку в совокупности свидетельствуют о том, что она осуществляла предпринимательскую деятельность (систематическую розничную торговлю овощами) без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, судья полагает, что вина Добровенко А.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Добровенко А.И. правильно квалифицированы по ч.1 ст.14.1 КоАП РФ, т.к. она осуществляла предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

При этом, мировой судья считает необходимым указать, что в соответствии с ч. 4 ст. 2 ФЗ №112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» реализация гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, сельскохозяйственной продукции, произведенной и переработанной при ведении личного подсобного хозяйства, не является предпринимательской деятельностью.

Личным подсобным считается исключительно то хозяйство, которое ведется гражданином и его семьей для личных нужд на земельном участке, не более 0,5 га (п. 2 ст. 2 и п. 5 ст. 4 закона № 112-ФЗ).

Однако, доказательств реализации продукции, выращенной на таком земельном участке, Добровенко А.И. в материалы дела не представлено.

Кроме того, мировой судья считает необходимым также указать, что реализация продукции, выращенной на таком участке, должна осуществляться в специально отведенных для этого местах (ярмарки, рынки). И в случае, если такая продукция реализуется в неустановленном месте, действия лица содержат признаки административного правонарушения, в частности ст. 6.1 Закона Республики Крым об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу, что в деянии Добровенко А.И. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.14.1 КоАП РФ, поскольку она осуществляла предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Вместе с тем, мировым судьей установлены основания для признания совершенного Добровенко А.И. административного правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Аналогичная позиция высказана в п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от дата N 10 (ред. от дата) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», согласно которой, установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения.

Принимая во внимание вышеизложенное, и те обстоятельства, что совершенное Добровенко А.М. деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, поскольку Добровенко А.М. осуществляла реализацию овощей в незначительном количестве (2 кг. помидоров и 2 кг брокколи) на общую сумму сумма, учитывая также личность Добровенко А.М., которая является пенсионером по возрасту, факт признания ею вины и раскаяние в содеянном, судья приходит к выводу, что имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

На основании ч. 2 ст.14.1 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 2.5, 2.9, 29.9, 29.10 КоАП РФ,-

**ПОСТАНОВИЛ:**

фио**,** паспортные данные,признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ.

Освободить фио от административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ, в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Объявить фио устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ, в отношении фио, – прекратить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской адрес) Республики Крым, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Негой
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