Дело № 5-70-427/2023

УИД 91MS0070-01-2023-001781-15

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 декабря 2023 года г. Саки

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской округ Саки) адрес Негой О.В., с участием фио, фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский», в отношении

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, (паспортные данные), имеющего средне-специальное образование, женатого, имеющего несовершеннолетнего ребенка паспортные данные, официально трудоустроенного относчиком камнерезной машины наименование организации, инвалидом 1, 2 группы не являющегося, не являющегося также военнослужащим, на военные сборы не призванного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата около время в адрес, фио причинил насильственные действия в отношении фио, а именно один удар рукой в область правой лопатки, причинив последней физическую боль, но не причинив последствий, предусмотренных ст. 115 УК РФ. Действия фио не содержат признаков иного уголовно наказуемого деяния.

Действия фио квалифицированы адрес ОУУП и адрес МВД России «Сакский» фио по ст.6.1.1 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании фио, вину в совершении указанного административного правонарушения признал полностью и пояснил, что событие административного правонарушения имело место, однако его обстоятельства он помнит плохо, так как находился в состоянии алкогольного опьянения. Он помнит, что отдыхал в баре «Роял фио», где на выходе из этого бара у него случился конфликт с ранее ему неизвестным посетителем бара. Он стал размахивать в сторону посетителя руками, чтобы ударить, и в этот момент задел ранее неизвестную ему фио, причинять боль фио он не хотел, хотел ударить неизвестного. Если бы был трезвым, то фио бы не ударил. Также пояснил, что был задержан полицейскими и 2 суток находился в камере. В содеянном раскаивается, принес гражданке фио свои извинения.

Потерпевшая фио, предупрежденная об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, пояснила, что дата фио, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ресторане фио по адрес, г. Саки, где она работает официанткой, около 23-00 стал участником конфликта с другим посетителем ресторана, размахивал руками. С целью прекращения конфликта, она подошла к конфликтующим и встала между ними, спиной к фио, однако он, не прекращая размахивать руками, один раз ударил её в спину в область правой лопатки. Считает, что фио не мог не видеть, её, поскольку она встала прямо перед ним. В момент удара боль была ощутимой. Небольшую боль в области правой лопатки она ощущала до конца смены, потом всё прошло, никаких повреждений у неё не осталось. фио перед ней извинился, она приняла извинения и никаких претензий к нему не имеет, просила фио не наказывать, о чем подала письменное заявление.

Выслушав фио,фио, исследовав материалы дела, оценив доказательства и обстоятельства, в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, в их совокупности, судья приходит к выводу, что в действиях фио содержится состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, как причинение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовного наказуемого деяния.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) УК РФ, Федеральным законом от дата N 326-ФЗ (ред. от дата) «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с дата) отнесены к административному правонарушению,предусмотренному [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным (не менее 2-3) нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических, раздражающих факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно действующему законодательству, субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ - характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Неосторожное причинение физической боли без последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, ответственности не влечет.

Судом установлено, что дата около время в адрес, фио, размахивая руками в сторону неизвестного мужчины, осознавая общественную опасность своих действий (бездействия), предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения физической боли потерпевшей фио, которая стояла непосредственно перед фио спиной к нему, не желая наступления противоправных последствий в виде причинения физической боли потерпевшей фио, но относясь к ним безразлично, нанес один удар рукой в область правой лопатки фио, причинив ей физическую боль, но не причинив последствий, предусмотренных ст. 115 УК РФ. Действия фио не содержат признаков иного уголовно наказуемого деяния

Событие административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ установлено, вина фио в форме косвенного умысла в его совершении доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 01 № 117884 от дата;

- заявлением фио от дата, из которых следует, что фио нанес ей один удар рукой в область правой лопатки от чего она испытала физическую боль;

- объяснениями фио от дата, которые согласуются с его объяснениями в судебном заседании;

- объяснениями фио от дата, которые согласуются с её объяснениями в судебном заседании и с объяснениями фио;

- объяснениями фио в судебном заседании;

- показаниями допрошенной в судебном заседании потерпевшей фио

К уголовной или административной ответственности за насильственные действия фио ранее не привлекался, что подтверждается справкой СООП.

Медицинское освидетельствование фио не проходила, исходя из её показаний, никаких телесных повреждений у неё в результате действий фио не было, оснований считать, что действия фио повлекли последствия, предусмотренные ст. 115 УК РФ, либо содержат признаки иного уголовно наказуемого деяния материалы дела не содержат.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины фио в совершенном административном правонарушении.

Таким образом, судья полагает, что вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия фио мировой судья квалифицирует по ст. 6.1.1 КоАП РФ – насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, поскольку фио нанес фио один удар рукой в область правой лопатки, причинив физическую боль, но не причинив последствий, предусмотренных ст. 115 УК РФ и эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Вместе с тем имеются основания для признания совершенного фио административного правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая вопросы о назначении наказания, отметил, что соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено возможностью назначения одного из нескольких видов административного наказания, установленного санкцией соответствующей нормы закона за совершение административного правонарушения, установлением законодателем широкого диапазона между минимальным и максимальным пределами административного наказания, возможностью освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в силу малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ).

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Из материалов дела следует, что роль правонарушителя и характер правонарушения свидетельствуют о том, что фио действовал в состоянии алкогольного опьянения, что отягчает административную ответственность, учитывая объяснения фио. Вместе с этим, вина фио выражена в форме косвенного умысла, поскольку осознавая общественную опасность своих действий и предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, поскольку потерпевшая находилась прямо перед ним и фио не мог её не видеть, фио вместе с тем не желал причинения физической боли непосредственно потерпевшей, однако в момент нанесения удара относился к таким последствиям безразлично, не желал причинения физической боли потерпевшей. При этом данные о личности фио свидетельствуют о том, что ранее он к административной ответственности не привлекался, в том числе за правонарушения в сфере общественного порядка, официально трудоустроен, имеет семью, в связи с чем, суд приходит к выводу, что противоправное поведение для него не свойственно.

При рассмотрении дела фио раскаялся в содеянном, принес потрпевшей свои извинения и примирился с ней. Потерпевшая просила фио не наказывать, указав, боль была несильной и она приняла извинения, считает вред заглаженным.

Противоправные действия фио в отношении фио не повлекли значительного вреда охраняемым общественным отношениям, телесные повреждения фио не причинены, характер боли в момент удара потерпевшая оценила как ощутимый, но не очень сильный. Вместе с этим, потерпевшей принесены извинения, что она сочла достаточным для заглаживания вреда, в связи с чем, просила фио не наказывать.

Принимая во внимание вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что совершенное фио деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб потерпевшей не причинен, существенного нарушения охраняемых общественных отношений (здоровья личности) не последовало, по характеру совершенного правонарушения и с учетом роли правонарушителя, считает возможным признать нарушение малозначительным, поскольку не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (общественным отношениям в сфере здоровья личности).

Руководствуясь ст.ст. 2.5, 2.9, 29.9, 29.10 КоАП РФ,-

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Шамкова фио, паспортные данные, от административной ответственности, предусмотренной ст. 6.1.1 КоАП РФ, в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Объявить Шамкову фио, паспортные данные, устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении Шамкова фио, паспортные данные, – прекратить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Негой

6